

Estrategias discursivas para una *revolución* de barrio. El caso de la Plataforma Prosoterramiento de Murcia, España*

Pedro Fernández Riquelme

Universidad de Murcia, España

p.fernandezriquelme@um.es

Resumen

Este trabajo analiza las estrategias discursivas de un movimiento vecinal llamado Plataforma Prosoterramiento frente a las del Gobierno en relación con la problemática de la llegada del tren AVE a la ciudad de Murcia.

En 2006 las tres Administraciones del Estado firmaron un convenio para soterrar las vías del tren que dividían la ciudad de Murcia desde 1862. Sin embargo, en julio de 2012, se anunció la cancelación del soterramiento y la llegada del AVE en superficie a la ciudad. Por ello, la Plataforma reanudó sus movilizaciones para lograr que se cumpliera el convenio. Se estableció así una batalla dialéctica entre ambos bandos para hegemonizar el discurso y convencer a la opinión pública. Las conclusiones nos indican si el discurso oficial se basaba en hechos o en la manipulación.

Palabras clave: AVE, discurso, etnografía comunicativa, Plataforma Prosoterramiento

Abstract

This essay studies the discourse strategies of a neighborhood movement named Plataforma Prosoterramiento against the official discourse of the government in relation to the problems of the arrival of the AVE high-speed-train to Murcia, Spain.

In 2006 the three state administrations signed a deal to cut and cover the rail tracks that divided the city of Murcia since 1862. However, in July 2012 it was announced that the works were stopped and that the high-speed-train would arrive in the city via an overground route. The proponents of the underground route restarted the protests to achieve the previous signed deal. A discursive struggle started to attain the supremacy of both speeches and to try to convince the public opinion. The conclusions will tell us if the official speech was based on true or fake facts.

Keywords: AVE, discourse, ethnography communicative, Plataforma Prosoterramiento

Fecha de recepción: 15 de noviembre de 2016

Fecha de aceptación: 7 de abril de 2017

* Este artículo ha sido aprobado para su publicación en *Estudios del Discurso* después de un proceso de revisión por pares a doble ciego. Ofrecemos esta prepublicación siguiendo la Iniciativa de Acceso Abierto de Budapest para compartir con la comunidad académica resultados de investigación de forma gratuita y sin restricciones de acceso.

Nuestro objeto de estudio en este artículo es el análisis de las estrategias discursivas del movimiento ciudadano llamado Plataforma Prosoterramiento, en oposición a las de las tres administraciones del Estado español (Ayuntamiento, Gobierno regional y Gobierno de la Nación, todas gobernadas por el Partido Popular, en adelante PP), en relación con la llegada del tren Alta Velocidad Española (AVE) a Murcia. El campo de investigación que nos atañe es el activismo social a través del discurso político. Estudiamos las acciones, estrategias y mecanismos de contestación de la Plataforma ante el discurso oficial de las tres administraciones que (o bien a través de los comunicados directos de sus portavoces, las noticias vertidas en los medios, o bien en las asambleas ante sus cargos, militantes o vecinos) intentaron hegemonizar el discurso a favor de sus tesis políticas.

Como señala Beatriz Gallardo, el discurso oficial llega con más facilidad a la ciudadanía porque los medios de comunicación ejercen de amplificadores y, en este caso, por el hecho de que es enunciado por miembros elegidos por sufragio universal que gozan de prestigio. Cuando ese discurso no logra imponerse ante la opinión pública y persisten las protestas, entonces se ejerce la represión, práctica que incluye tanto elementos discursivos como no discursivos. En la historia de los movimientos sociales se dan los dos estadios (discurso y represión) con distinta intensidad, dependiendo del grado de institucionalización de la sociedad y el nivel de desarrollo democrático (Gomá).

En el caso que analizamos en este texto, el discurso oficial se articula en torno a la idea de la necesidad de traer el AVE a Murcia, los hechos nos llevan a disertar sobre asuntos como la mejora de las comunicaciones, la gentrificación¹ y la corrupción, que forman parte del problema. El esfuerzo por hegemonizar el discurso da lugar a una especie de lucha comunicativa desigual, una carrera de información y contrainformación que contiene variados elementos orales y escritos, los cuales analizamos en las páginas siguientes.

¹ “Gentrificación es una adaptación adecuada al español del término inglés *gentrification*, con el que se alude al proceso mediante el cual la población original de un sector o barrio, generalmente céntrico y popular, es progresivamente desplazada por otra de un nivel adquisitivo mayor.” (Fundéu)

Metodología

Al estudiar las estrategias discursivas de un movimiento social que lucha por hegemonizar su discurso frente al oficial, da lugar a que tengamos que seleccionar herramientas metodológicas de la etnografía de la comunicación, usar conceptos del análisis sociopolítico propio de los movimientos sociales y recoger elementos de dos de los teóricos más importantes del análisis crítico del discurso, Teun Van Dijk y Norman Fairclough, quienes han escrito sobre la manipulación en el discurso y las prácticas sociales y discursivas.

El discurso es un concepto que se ha abordado desde diferentes disciplinas, a partir de las estrictamente lingüísticas y pragmáticas. Considerando la ineludible relación entre discurso, poder e ideología, podemos entender la noción de discurso como la definen Julieta Haidar y Lidia Rodríguez:

a) como un conjunto transaccional donde operan reglas sintácticas, semánticas y pragmáticas, b) un conjunto en donde funcionan reglas de coherencia y cohesión, c) está regulado por condiciones de producción, de circulación y de recepción, y d) constituye una práctica sociocultural institucionalizada (en mayor o menor grado) con características peculiares.

Nuestro interés se centra en el análisis de la interpelación ideológica y el ejercicio del poder que se materializa en el discurso al utilizar ciertas estrategias argumentativas, marcas léxicas (en función de la modalidad oracional, eufemismos o términos vagos) y actos de habla. En cuanto a la concepción de estrategia discursiva, partimos de la definición de Emile Benveniste, quien, en sus estudios sobre la enunciación, propone que la lengua se convierte en discurso cuando un sujeto se apropia de ella y la pone en funcionamiento para influir en el otro. En este sentido, los dos grupos enfrentados en Murcia intentan persuadir o convencer a la opinión pública con diversas estrategias discursivas.

La etnografía de la comunicación² estudia el uso del lenguaje por parte de los miembros de un determinado grupo, en este caso el de la Plataforma Prosoterramiento

² Expresión acuñada por el norteamericano Dell Hymes para referirse al marco teórico y metodológico que desarrolló a partir de la década de los sesenta para estudiar la interacción comunicativa de los seres humanos.

versus el uso del PP. Según Hymes, para un adecuado análisis de los actos de habla, se deben considerar varios aspectos descriptivos que denomina “componentes de habla”. El propósito de dichos componentes es proporcionar un esquema teórico para la descripción de la información recolectada (“Etnografía”). Tomando varios de estos conceptos metodológicos (canal, registro, escena, contexto discursivo), hemos realizado una adaptación para el presente artículo, en el que analizamos el modo en que la lengua se instrumentaliza como formas y estrategias de resistencia y acción. Con ello, se pretende obtener una comprensión global de las perspectivas y valores de una comunidad para explicar las actitudes y conductas de sus miembros.

La etnografía de la comunicación toma como unidad de análisis el evento comunicativo. La Plataforma ha configurado con el tiempo ciertos eventos estables y repetitivos, los cuales responden a un ritual: las concentraciones de los martes en las vías del tren del paso a nivel de la calle Torre de Romo. El paso a nivel separa el barrio del Carmen del barrio de Santiago el Mayor. Este ritual tiene sus reglas: los activistas (vecinos afectados, en su mayoría) llegan a la hora prevista con sus materiales (pancartas, carteles, pitos, altavoces), que guardan en sus casas o locales comerciales, y van tomando posiciones: despliegue de las pancartas sobre las vías, la ocupación de las mismas y su entorno, inicio de los gritos con consignas y pitadas, etcétera. El efecto más inmediato, además de llamar la atención de viandantes y vehículos que cruzan de un barrio a otro, es cortar el tráfico ferroviario.

El reto metodológico que nos proponemos es encajar el análisis lingüístico en los nuevos activismos sociales. Pero, ¿por qué “nuevos” si la Plataforma lleva más de veinte años de activismo? La respuesta se basa en la incorporación de importantes miembros menores de cuarenta años y la utilización de las redes sociales para sus fines. Además, algunos de sus métodos se inspiran en el 15M³: tipo de participación en sus asambleas, eslóganes, formas innovadoras de protesta, ocupación de espacios...

³ El Movimiento 15M, también llamado Movimiento de los Indignados, fue un movimiento ciudadano formado a raíz de la manifestación del 15 de mayo de 2011, convocada por diversos colectivos, donde después de que cuarenta personas decidieran acampar en la Puerta del Sol esa noche de forma espontánea, se produjeron una serie de protestas pacíficas en España, con la intención de promover una democracia más participativa alejada del bipartidismo PSOE-PP (binomio denominado PPSOE) y del dominio de bancos y corporaciones, así como una “auténtica división de poderes” y otras medidas con la intención de mejorar el sistema democrático. (“Movimiento”)



Figura 1. Concentración en las vías
Fuente: Guillermo Carrión, *La Verdad*
Disponible en <https://goo.gl/jQQXYJ>

Contexto social del problema

La actividad reciente de la Plataforma Pro soterramiento ha coincidido, en tiempo, con otros episodios protagonizados por movimientos sociales en España que han despertado el interés de la opinión pública. Son los casos conocidos como Gamonal (Burgos, 2014) y El Cabanyal (Valencia, 2010). Sin embargo, la historia de la Plataforma de Murcia y la del Cabanyal se remontan a más de veinte años atrás. Tienen en común que han surgido o han tenido su momento más álgido coincidiendo con la crisis económica y social que acaece en España desde 2008 y hasta la actualidad. Unas declaraciones en julio de 2012 del entonces Secretario de Estado de Infraestructuras, Rafael Catalá, en las cuales afirmaba que no se soterraría la entrada del AVE a Murcia (UPyD), fueron el detonante para que la Plataforma retomara sus manifestaciones en la calle, tras seis años de vigilar que se cumpliera lo acordado.

La Plataforma nació en 1991, con la reivindicación de que las vías del ferrocarril se soterraran y, de ese modo, lograr la plena integración de los barrios del sur con el centro

de Murcia (Roda). El periodista Pedro Serrano Solana (“Velocidad”) describía así su estado en 2015:

La Plataforma Pro Soterramiento, ahora revitalizada con el apoyo de nuevos movimientos sociales y con el aire de cambio que ha sucedido a la indignación por la crisis, lleva sin embargo casi 25 años. La lucha se ha complicado después de hacerse públicos los planes para que el AVE llegue en superficie, lo que supondrá la elevación de nuevos muros más altos y el riesgo de que la zona prosiga su degradación.



Figura 2. 25 años de la Plataforma
Fuente: Blog de la periodista Rosa Roda
Disponible en <https://goo.gl/wYN5t7>

En 2012 el Gobierno español redactó el Plan de Infraestructuras, Transporte y Vivienda (PITVI), previsto hasta 2024, que recoge la decisión del Estado central de no pagar los soterramientos convenidos con otras administraciones (L. García). En el caso de Murcia, el Convenio de 2006 contemplaba que el Ministerio de Fomento abonaría 66% del total de la obra, la cual incluía una nueva estación intermodal, también bajo tierra, en sustitución de la actual.

El AVE (Eurail) es un tren de alta velocidad que fue pionero en Europa cuando España estrenó la primera línea entre Madrid y Sevilla, en 1992 (“Línea”; Ordóñez; “Tren”). Su implementación ha encontrado resistencias ciudadanas y políticas en numerosos puntos de la geografía española: Asturias, Valencia, Cantabria, Granada (Barrera).

Análisis y confrontación de los discursos de los actores involucrados

Como materiales expresivos (soportes de la enunciación) donde se plasman las estrategias discursivas de la Plataforma Prosoterramiento para la difusión de sus propuestas, consideramos los siguientes:

- Eslóganes orales
- Eslóganes en paneles/carteles
- Boletín semanal, pegado en comercios o repartido de mano en mano en la concentración semanal
- Folletos/octavillas puntuales
- Carteles para concentración, asamblea o acto
- Pancartas/carteles de mano con texto largo
- Artículos de los portavoces en prensa
- Noticias en prensa con declaraciones de la Plataforma
- Ruedas de prensa
- Asambleas vecinales
- Discursos tras la concentración de cada martes
- Redes sociales: Twitter, Facebook, blog, grupo de Whatsapp
- Lista de correo
- Grupos de trabajo
- Reuniones ejecutivas

El evento comunicativo principal es la concentración semanal; su registro es informal y se compone de eslóganes, frases improvisadas, cánticos y explicaciones a los viandantes que se interesan por el asunto del soterramiento y el AVE. Este registro adquiere formas más cercanas al formal cuando el portavoz toma la palabra a través del megáfono como colofón de la concentración. En su discurso, el portavoz actualiza la información sobre las reivindicaciones y anuncia los próximos eventos de la Plataforma. El canal es el oral, aunque complementado con el escrito mediante las pancartas, carteles y panfletos informativos que se reparten a los viandantes.

Otras expresiones discursivas son los frecuentes artículos en prensa, publicados por los portavoces en *La Verdad* y en *La Opinión*, los dos periódicos regionales. Suelen ser artículos en respuesta a declaraciones del PP, anuncios del Administrador de

Infraestructuras Ferroviarias (ADIF)⁴ u obras relacionadas con el AVE. Además, los portavoces hacen declaraciones a los distintos medios, siempre a requerimiento de éstos para responder a un hecho previo. Cuando la Plataforma quiere expresar algo distinto a lo anunciado por la Administración o liderar el discurso público, convoca a su propia rueda de prensa, casi siempre en el entorno del paso a nivel de Torre de Romo/Santiago el Mayor, al aire libre y rodeado de vecinos.

La necesidad de responder a la presión informativa que durante 2013-2014 ejerció el PP a través de sus propios recursos, los medios de comunicación, sus redes políticas, contactos entre las organizaciones civiles, publicidad institucional y redes sociales, llevó a la Plataforma a adquirir (bajo un modelo *renting*) una fotocopiadora para transformar un bajo comercial del barrio en imprenta y centro de comunicación y contrainformación, que se dotó de ordenadores, impresoras y todos los útiles necesarios de segunda mano para poder diseñar e imprimir distintos tipos de material de difusión en papel: carteles, octavillas, pancartas. Se establecieron dos grupos: uno trabajaba en el local y otro se dedicaba a pegar carteles y a repartir las octavillas por los barrios afectados y alrededores. La acción/reacción era inmediata. El equipo creativo se componía de diseñadores gráficos, profesores, periodistas y activistas con experiencia en difusión y redes sociales. Debido al alto número de voluntarios participantes, su nivel de especialización, así como la disponibilidad de numerosos desempleados, jubilados o amas de casa, la elaboración y distribución eran igualmente inmediatas.

Con la presión policial y administrativa, y tras la planificación comunicativa del PP para defender la llegada del AVE, la Plataforma subió el tono de su discurso: su portavoz expresaba: “Otro Gamonal en Murcia es posible”, lo que recogía el sentir de una parte de los vecinos que así lo manifestaban en los medios de comunicación: “No queremos, pero aquí podría darse otro Gamonal” (Jiménez-Fontes), en relación al estallido social en la barrio de Gamonal en la ciudad de Burgos.

La Plataforma posee eslóganes que componen sus pancartas y cartelería habitual, y que son ya consignas coreadas también; acompañan las convocatorias de asambleas o boletines, decoran chapas o camisetas y se usan en su perfil de Facebook:

⁴ Administrador de Infraestructuras Ferroviarias es una entidad pública empresarial dependiente del Ministerio de Fomento.

- “El tren por abajo, nosotros por arriba”
- “Soterramiento ya”
- “Murcia ha decidido: soterramiento ya”
- “¡No al AVE sin soterramiento!”
- “Soterramiento de las vías ya”
- “Basta de promesas incumplidas”
- “Por la dignidad de los vecinos”
- “¿Quién nos engaña? ¿Quién nos defiende?”

En febrero de 2014 se produjo la movilización más importante de la Plataforma, estuvo compuesta por representantes de todos los estamentos políticos, sociales y sindicales, quienes, por primera vez, olvidaron sus diferencias en torno al soterramiento integral. La Plataforma reportó cerca de veinte mil manifestantes (Martínez Herrero), lo que convierte a ésta en una de las manifestaciones más numerosas en la historia de la región de Murcia, con el valor añadido de estar convocada por una entidad ciudadana. Si a eso sumamos las más de dieciséis mil firmas recogidas para exigir el soterramiento, se puede apreciar el amplio apoyo a sus reivindicaciones. En dicha manifestación se corearon y se pudieron leer en los carteles algunos de estos eslóganes:

- “Ni parches, ni chapuzas, ni fases”
- “Soterramiento sí, AVE no”
- “Yo juego por arriba, el tren por abajo”
- “Fomento escucha, no hay excusas”
- “No más mentiras, soterramiento ya”
- “No al AVE en superficie”
- “Vías sin soterrar = Muro de Berlín en Murcia”
- “Si los vecinos no se mueven, el barrio se muere”
- “Fomento escucha, el pueblo está en la lucha”

Como explica Jacques Driencourt, cuando se quiere expresar una idea extensa en una frase, recurrimos al eslogan.

Concentra todo el contenido, psicológico y sentimental, de la idea que busca adherentes. Su carácter es imperativo. Por extenso que sea su dominio y por numerosas que puedan ser las formas que reviste, siempre tiene el mismo objeto: impresionar el espíritu y retener la atención.

Será frase o proposición, o simple palabra, a veces un imperativo o un infinitivo, a veces un sustantivo abstracto, pero siempre se hará absorber como un comprimido de pensamiento. (167)

El objetivo discursivo de la Plataforma era alentar la concienciación ciudadana sobre el problema del AVE y construir una alternativa al discurso oficial que, según la organización ciudadana, no se correspondía con la realidad. Interpretando a Norman Fairclough, Óscar García Agustín afirma que los discursos son modos de representar el mundo que muestran distintos puntos de vista. Esto no equivale a decir que los discursos se limiten a reproducir la realidad. Fairclough apunta que:

Los discursos no sólo representan el mundo como es (o, en realidad, como creemos que es) sino que también son proyectos imaginarios, representaciones de mundos posibles que son diferentes del mundo real y están vinculados a proyectos para cambiar el mundo en determinadas direcciones. (citado en O. García 179)

Para O. García esta perspectiva es interesante porque concibe la realidad no como únicamente representacional sino abierta al cambio en la medida en que otros discursos puedan competir con los discursos o representaciones dominantes o mayormente aceptados. Mientras la Plataforma hablaba de “zona segura”, “barrios habitables”, “menos contaminación acústica”, “más servicios públicos”, “mejores comunicaciones”, “integración con el resto la ciudad”, el PP calificaba la llegada del AVE como “oportunidades”, “inversiones”, “competitividad”, “progreso”, “productividad” (“Región”); es decir, el PP usa términos propios del neoliberalismo. Frente al discurso dominante, Marco Aranda Andrade plantea lo siguiente:

En los márgenes, las luchas cotidianas por lo común dan muestra de esfuerzos que pueden socavar el orden mientras entretejen nuevos horizontes de lucha política en las orillas internas de las ciudades. Las expulsiones de poblaciones pobres de áreas urbanas, cuyo fin es dar cabida a planes de especulación inmobiliaria, empiezan a plantear alternativas políticas que confrontan consensos ideológicos dominantes como aquél que reza que no hay alternativa a la democracia representativa y al libre mercado.

Entre los términos utilizados por el PP para convencer a la opinión pública de las ventajas de la llegada del AVE a sus localidades, se encuentran algunos generales, “vagos” (Driencourt 162). Su uso indiscriminado por parte de los propagandistas, en función de sus intereses, ha generado una pérdida de valor del significado original: “Se ha dicho que ciertas palabras han llegado a un punto tal de simbolismo que han perdido su sentido propio y original para no sugerir más que aquel, artificial, que se le ha adjudicado” (Driencourt 174).

Así tenemos el término “progreso”. El propio Ministro de Fomento, en la etapa de José Luis Rodríguez Zapatero (miembro del Partido Socialista Obrero Español, en adelante PSOE) hablaba del AVE en 2010 como “fuente de progreso” (“Blanco”). Del mismo modo, ha sido una palabra frecuentemente usada en el discurso pro AVE del PP murciano (las cursivas son mías):

“Del AVE depende el *progreso* de cientos de miles de personas del sureste español”. (Ruiz)

“[...] para dar impulso a la llegada del AVE a la Región de Murcia y unir a la Comunidad a la red de Alta Velocidad, que refleja la Región que queremos: *progreso*, modernidad y desarrollo económico y social” (“Víctor”)

Y como reflejo de esta estrategia discursiva, éstos serían los dispositivos más usados por el PP:

- Declaraciones de sus portavoces ante los medios.
- Notas de prensa y comunicados en redes sociales o en su web.
- Artículos en prensa de miembros del PP o personas afines.
- Entrevistas con la Plataforma.
- Asambleas con vecinos. (concejala Nuria Fuentes)
- Actuación policial organizada desde la Delegación del Gobierno: multas, identificaciones, advertencias.

En un principio (2012-2013), el discurso oficial del PP giró en torno a la crisis económica y a los ajustes presupuestarios (“Valcárcel afirma”). Tras dos años, al observar que en otras partes de España sí se estaba soterrando (como se había acordado originalmente para Murcia) (Madrid, “Setenta”), el PP cambió su discurso para afirmar que había conseguido financiación estatal a pesar de la crisis y que soterraría por etapas. Demostrar con hechos (financiación recogida en el *Boletín Oficial del Estado*, licitaciones, plazos, etcétera) que el PP estaba faltando a la verdad y que en realidad el AVE llegaría en superficie fue el reto de la Plataforma.

En esta primera etapa, el PP antepuso la prioridad de la llegada del AVE antes que el soterramiento de las vías. Exponemos algunas de las expresiones que así lo demuestran:

“se está disponiendo todo lo necesario para que el AVE esté en la ciudad cuanto antes y exigiendo garantías de que en cuanto se pueda, en cuanto haya dinero, se ejecute el soterramiento” (Partido Popular)

“El AVE se acerca a toda velocidad a Murcia” (PP)

“El AVE es de interés general y tenemos que estar unidos para que llegue de forma inmediata” (M. J. Alarcón)

“El AVE en 2015 y soterrado no puede ser, mejor tenerlo así que nada” (“Valcárcel: ‘El AVE en 2015’”)

“no renunciamos al soterramiento, pero eso vendrá después” (“Valcárcel: ‘El AVE en 2015’”)

“Los murcianos debemos estar contentos, el AVE no lo va a parar nadie” (“Navarro”)

“El PP afirma que hay un ‘clamor social’ a favor de la llegada del AVE e insta a los partidos a alcanzar un ‘acuerdo’” (“PP afirma”)

“Fomento no descarta que el AVE entre en Murcia por un desvío en superficie” (Confederación)

El PP ha querido construir un mito a nivel nacional a partir de la creencia de que es necesaria la conexión de todas las capitales de las provincias con Madrid mediante el AVE, proyecto que inició el PSOE al inaugurar la línea Madrid-Sevilla en 1992. Pero tras este empeño, el Tribunal de Cuentas advirtió en 2015 que el actual modelo del AVE no era sostenible económicamente (“AVE”). Además, los ecologistas coinciden en el gran impacto medioambiental de la alta velocidad y su elitismo, ya que sus precios no están al alcance de la mayoría de la población (“Alta”).

Driencourt define así el mito y sus causas:

Para los gobernantes, el mito es el medio de legitimar su autoridad y de transformar una obediencia impuesta por coacción en una adhesión libremente consentida. [...] haciendo consentir al pueblo todos los sacrificios sin temor de revuelta. Por él, se pueden lanzar las masas a una gran empresa y sostener su esfuerzo. (160)

Los términos “clamor popular”, “los murcianos” y otros similares son usados por el PP para operar como portavoces de la opinión pública y no sólo de la versión oficial de su partido a nivel nacional. Explica Bourdieu:

Deben producir, al mismo tiempo, un discurso y producir la creencia en la universalidad de su discurso mediante la producción sensible en el sentido de recordar los espíritus, los fantasmas —el Estado es un fantasma...— de esa cosa que lo que ellos hacen garantiza: “la nación”, “los trabajadores”, “el pueblo”, “el secreto de Estado”, “la seguridad nacional”, “la demanda social”, etc. (Estado 55)

Además, esta corriente de opinión ya era alentada en 2008 por diversas personalidades conocidas de la Región de Murcia en una campaña de comunicación masiva llamada “La sociedad reclama el AVE” (, para hegemonizar el discurso público. En ella participaron toreros, presidentes de cofradías de Semana Santa, miembros de Peñas Huertanas, deportistas y no sólo “las personas mejor informadas, más inteligentes y más morales de la comunidad”; como apunta Bourdieu:

cuando se habla de opinión pública, siempre se juega un doble juego entre la definición confesable (la opinión de todos) y la opinión autorizada y eficiente que se obtiene como subconjunto restringido de la opinión pública democráticamente definida: “Es ese sentimiento sobre cualquier tema que sostienen, producen las personas mejor informadas, más inteligentes y más morales de la comunidad. Esta opinión se extiende y se adopta gradualmente por todas las personas de cierta educación y sentimiento conveniente para un Estado civilizado”. La verdad de los dominantes se convierte en la de todos. (Estado 55)

Además de ellos, en la campaña también participaron profesores universitarios, médicos o presidentes de colegios profesionales previamente seleccionados. En este sentido, en 2015 surgió otra campaña masiva a favor de la llegada del AVE, la cual se construyó en torno al manifiesto “AVE Ya” (Gil y Jiménez). Según Bourdieu, la opinión pública

es tácitamente la opinión de todos, o de la mayoría o de los que cuentan, aquellos que son dignos de tener opinión. Creo que la definición evidente en una sociedad que se considera democrática, a saber, donde la opinión oficial es la opinión de todos, esconde una definición latente, que la opinión pública es la opinión de aquellos que son dignos de tener una opinión. Hay un tipo de definición censitaria de la opinión pública como opinión informada, como opinión digna de ese nombre. La lógica de las comisiones es crear un grupo constituido de tal manera que ofrece todos los signos exteriores, socialmente reconocidos y reconocibles, oficiales, de la capacidad para expresar la opinión digna de ser expresada y en las formas adecuadas. (Estado 54)

Joaquín Contreras, portavoz de la Plataforma, opinaba así ante estos apoyos dados a la llegada del AVE según tenía previsto el Ministerio de Fomento:

Contreras expuso que los que están exigiendo ahora el AVE con prisas, en alusión a las organizaciones empresariales, comerciales y colegios profesionales, “forman parte de la sociedad civil pro-gubernamental que quiere hacer que los gobiernos democráticos elegidos en mayo digan amén a lo que dice Fomento”. (Madrid, “Setenta”)

Un año antes, en días previos a la manifestación masiva que organizó la Plataforma, las reivindicaciones de ésta eran apoyadas por ciento treinta asociaciones de vecinos y otros colectivos sociales.

Mientras la Plataforma demandaba lo mismo desde su fundación (gobernara el PP o el PSOE), el PP a nivel regional y local ordenaba sus discursos en torno a dos argumentos centrales, que se recuperan en el blog de la Plataforma (“Ante”) y que aquí destacamos: “con el PSOE estaban callados” y “detrás de la Plataforma está la izquierda radical”. En este sentido, las palabras del ex presidente regional, Ramón Luis Valcárcel, son muy significativas: “Detrás de la Plataforma está la izquierda recalcitrante”. El argumento de buscar un enemigo, un antagonista ideológico, y polarizar el sentido del discurso ha sido atribuido a los gobiernos populistas de Latinoamérica (Laclau), aunque Gallardo demuestra que no es ajeno a las democracias liberales occidentales como la española. Valcárcel ya usó esa estrategia para criminalizar a la izquierda cuando un individuo (no identificado aún cinco años después) agredió al Consejero de Cultura de su Gobierno: “Valcárcel ha insistido en denunciar una estrategia de la izquierda, que ‘es poliédrica y no tiene apellidos’ y que ha ido generando un marco de violencia que se ha ido construyendo paso a paso” (“Joven”).

Culpar al adversario político de los males que aquejan a la ciudadanía es un tópico en política (Gallardo). Para el PP, el PSOE es culpable de que no se hayan soterrado las vías antes (“PP critica”), y culpa a la Plataforma por su pasividad mientras gobernaba el PSOE. Así lo expresaba Valcárcel: “Desde el 2006 hasta el 2011 la Plataforma anduvo callada y fue llegar el PP y poner el grito en el cielo” (“Ante”).

La capacidad de influencia del PP en los medios de comunicación puede convertir su discurso en hegemónico con mayor facilidad (Maestre).

En las prácticas discursivas cotidianas, y no sólo en las públicas e institucionales, los sujetos apoyan sus semejanzas y diferencias con los demás y justifican su oposición. Sin embargo, a través de sus justificaciones y racionalizaciones, el poder y la ideología, en general, los atrapa y los convierte en simples reproductores de argumentos que defienden explícita e implícitamente la desigualdad, tanto a nivel micro, como macro, nacional e internacional. (Haidar y Rodríguez)

A pesar de que el PP perdió las alcaldías de distrito en las zonas del municipio más afectadas (Santiago el Mayor, San Pio, El Carmen y el Polígono Infante don Juan

Manuel), todavía fue el partido político más votado en las elecciones municipales de mayo de 2015 en dichos barrios y mantuvo la mayoría (aunque esta vez relativa) en el Ayuntamiento de Murcia (Madrid, “El PP”). Quizá el motivo del soterramiento no fuera determinante para condicionar las elecciones locales, ni siquiera sumado a la corrupción en el PP (Caso Gurtel, imputación del alcalde Cámara, etc.) y a la persistencia de la crisis económica. Tras veinte años de gobierno del PP y de haber implementado en España altas cifras de crecimiento económico, no exento de polémica (López Letón), una parte de la población ha seguido votando fielmente por este partido a pesar de lo expresado con anterioridad.

Al disertar sobre las prácticas sociales, el sociólogo francés Pierre Bourdieu se refiere al “*habitus*” como:

[...] un sistema de disposiciones durables y transferibles —estructuras estructuradas predispuestas a funcionar como estructuras estructurantes— que integran todas las experiencias pasadas y funciona en cada momento como matriz estructurante de las percepciones, las apreciaciones y las acciones de los agentes cara a una coyuntura o acontecimiento y que él contribuye a producir. (Esquisse 178)

El *habitus* busca una tercera vía frente a las teorías subjetivistas y objetivistas, “en las que las acciones de los sujetos no dependan ni de las decisiones racionales ni de las leyes estructurales subyacentes” (O. García 117).

Las estructuras sociales en las que los sujetos (ciudadanos) han desarrollado su vida condicionan su visión del mundo. Una suerte de determinismo social que impediría en gran medida que el sujeto tome decisiones libremente. La influencia de las estructuras sociales (instituciones) es capaz de incorporar el *interés* (Bordieu, Esquisse), que no es natural sino producido en un campo social concreto, y asimilado en los *habitus* de los sujetos: el interés, de ser un *a priori* de la acción humana, se convierte así en un interés socialmente construido, en un interés arbitrario, cultural, socialmente naturalizado (Martín Criado). El *habitus* consigue que el ciudadano reproduzca la estructura social y de poder por la confianza en el sistema.

A pesar de que Bourdieu atribuye a cada clase social su propio *habitus*, el hecho del apoyo a las tesis del PP en materia del soterramiento diluye la delgada línea que separa a la clase obrera/popular de la clase media, a las que pertenecen los ciudadanos de estos

barrios, ya que ambas comparten apoyos e intereses con las clases pudientes/dirigentes. El sociólogo francés habla de “clase incorporada” como “la clase social hecha cuerpo, el *habitus*; a diferencia de la clase objetivada, que es la posición en el sistema de relaciones sociales” (Martín Criado). De ahí que el discurso oficial logre imponerse en una mayoría relativa, de forma socialmente transversal porque entran en juego los conceptos de *interés* y *creatividad humana* (O. García 118). Asimismo, añadimos el concepto de “prestigio” del político (basado en la confianza en su palabra) al de *habitus*; en este caso sobre el voto al partido de “costumbre”.

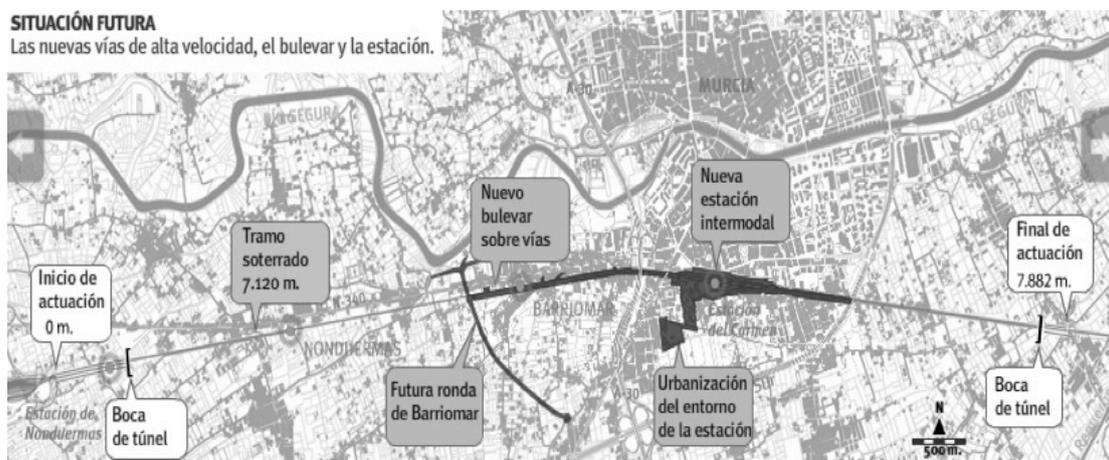


Figura 3. Plano del convenio de 2006
Fuente: *La Verdad*

La insistencia del discurso del PP de traer el AVE “a toda costa”, a pesar de la crisis económica, la posible falta de demanda de viajeros, el problema del soterramiento y el coste electoral, según afirman en la Plataforma (Madrid, “Las pajareras”), está motivada por el argumento del partido en el Gobierno: el posible impacto económico positivo en Murcia. Sin embargo, se han constatado dos hechos que han sembrado dudas en la Plataforma sobre las intenciones de traer el AVE a Murcia por Alicante, y no por Albacete, la vía natural de la línea, aunado a las prisas: el supuesto fraude relacionado con las obras —que ahora mismo está siendo investigado por la justicia (Aguirre)— y la privatización de la línea Madrid-Murcia anunciada por el Ministerio de Fomento en 2014 (De la Peña).



Figura 4. Plano de la modificación a lo previsto en el PITVI tras las protestas iniciadas en 2012. Incluye soterramiento parcial

Fuente: *La Verdad*

Disponible en: <https://goo.gl/flo8MH>

El propio PP comenzó una carrera para anunciar fechas de llegada del AVE a Murcia, incluso soterrado. El ex presidente Valcárcel afirmó en febrero de 2014 que “El AVE llegará en 2015 soterrado a Santiago el Mayor” (“Valcárcel: El AVE llegará”). En marzo de 2015, el Consejero de Fomento, Francisco Bernabé, aseguró que “Los murcianos se podrán tomar las uvas este año en la Puerta del Sol viajando en AVE” (Buitrago). Este hecho no se produjo, lo que originó una corrección posterior por parte de Bernabé, no exenta de humor: “No me apuesto más uvas” (Gil, “Bernabé”). En este sentido, los diferentes Consejeros de Fomento que han ejercido su función desde 2012 (cinco en total, de lo que se deduce poca estabilidad) han hablado constantemente de distintas fechas ante las preguntas de los periodistas. El último, Pedro Rivera, afirmaba: “El AVE llegará en pocos meses a Murcia” (R. García), y el presidente regional ahondaba en la cercanía: “El AVE está llegando a Murcia y es algo que podemos ver” (M. A. Alarcón). En este sentido, Driencourt afirma que “Es necesario mantener al pueblo constantemente entusiasmado”.

Aun con la falta de concreción, parecía que la labor se iba a adelantar y que el AVE sería una realidad a finales de 2016; sin embargo, las declaraciones del presidente regional el 1 de septiembre de 2016, quien no se atrevió a cristalizar el proyecto, dejaron

todo en el aire de nuevo: “Pedro Antonio Sánchez asegura que la llegada del AVE a la Región ‘va bien’” (EFE, “Pedro”).

Además, tras confirmar que no se va a soterrar primero y traer el AVE después, el discurso oficial, desde 2015, habla de “provisionalidad”:

“Ballesta asegura que las obras de la entrada *provisional* del AVE empezarán en septiembre”

“se construirá en primer lugar una vía *provisional*, paralela a la actual, con la finalidad de que puedan seguir circulando los trenes mientras se desarrollan las obras, tras lo cual se cerrará al tráfico rodado de carretera y peatonal los pasos a nivel existentes en Santiago el Mayor y la Senda de los Garres”.

(EFE, “Ballesta”)

A juicio del portavoz de la Plataforma, Joaquín Contreras, esta provisionalidad oculta la realidad de que el AVE llegará en superficie, con el muro que eso conllevaría, y que se dejaría *sine die* el soterramiento:

La reiterada llegada del AVE a Murcia, que se airea en semanas o meses, va a ser en superficie, sin soterramiento, por unas vías provisionales por las que los trenes accederán a unos andenes nuevos contruados exprofeso en superficie, que incumplen el Convenio de 2006, que es el referente al que los ciudadanos no estamos dispuestos a renunciar: los nuevos andenes deben ir a cota 8 metros, como fue aprobado.

Para intentar hegemonizar el discurso en esta lucha dialéctica, Pedro Antonio Sánchez, actual presidente de la región de Murcia, mudó el suyo para equiparlo al de la Plataforma; esto se observa en la contundencia, así como en el uso del registro informal y de términos propios de los movimientos sociales:

“Pedro Antonio Sánchez: ‘El AVE llegará soterrado a la ciudad de Murcia porque somos reivindicativos con lo que más interesa a la Región’” (CARM)

“Presidente de la región de Murcia: ‘Me da vergüenza coger el AVE en Albacete’” (“Presidente”)

“Sánchez ha destacado que ‘lo importante es que el AVE va a llegar a Murcia’ y añadía que ‘voy a hacer todo lo posible y lo imposible para que Murcia no se quede atrás’” (Asensio)

“Somos el partido de los nuevos indignados” (“Pedro”)

Las movilizaciones en torno al soterramiento de las vías en su etapa actual tuvieron como punto de inflexión el día martes 2 de abril de 2013, cuando se celebraba la fiesta local del Bando de la Huerta. La concentración habitual sobre las vías fue abortada por

la Policía Nacional cuando quedaban veinte minutos para el final de la misma (Negre). Hubo cinco detenidos, de los cuales tres precisaron intervención médica (policontusiones y amago de infarto; traumatismos en el tórax y esguince de tobillo; y rotura de muñeca que necesitó cirugía). A su vez, varios policías denunciaron lesiones y acusaron a los tres heridos de “atentado contra la autoridad”. Tanto el Delegado del Gobierno, máximo responsable de la intervención policial, actualmente imputado por corrupción (Gil, “Bascañana”), como los sindicatos policiales defendieron la legalidad y proporción de la actuación policial (“Bascañana”). Actualmente, dos de los agentes participantes están imputados (“Policías”). Desde la propia Plataforma, otras organizaciones y los partidos políticos de la oposición denunciaron la “brutalidad”, la “represión” y la “injustificada” actuación policial (“Democracia”).

Las respuestas de la Delegación del Gobierno en torno a las protestas de la Plataforma comenzaron a la par de las mismas y se concretaron en dos formas: estrategia discursiva con plasmación lingüística (advertencias verbales de la policía, identificación de vecinos y activistas, denuncias y multas por escrito) y estrategias de acción (grabaciones de los vecinos, detenciones, uso de la violencia física).

A partir de entonces, el PP ha usado la palabra “pacífico” cuando ha pretendido criminalizar la protesta de la Plataforma. Por ejemplo, en la masiva manifestación antes citada, el entonces Consejero de Fomento afirmó que “de manera unitaria, *pacífica*, consensuada, defiendan hoy un objetivo que es de todos los murcianos” (“Miles”). Meses antes, se habían producido las cargas y detenciones policiales en la concentración de la Plataforma el día del Bando de la Huerta y la presión policial había aumentado. De hecho, PSOE e Izquierda Unida (“IU-Verdes”) denunciaban el acoso policial a los vecinos:

no ayuda nada que lo único que se le ocurre al PP es enviar a la policía a las concentraciones de las vías, como volvió a suceder ayer, grabando e identificando a las personas que *pacíficamente* reclaman que se cumplan los compromisos a los que han llegado sus representantes, unánimemente, tanto en el Ayuntamiento de Murcia, como en la Asamblea Regional. (“Acusan”)

En torno a la apropiación del término “pacífico/a” hubo una disputa en la que la Plataforma intentaba defenderse de las acusaciones del PP y de la actuación de la Delegación de Gobierno:

Tras la parada ante la Delegación del Gobierno, los vecinos han decidido proseguir hasta el ayuntamiento de Murcia y terminar agradeciendo la participación ciudadana. Han recordado que todos los martes se producen concentraciones en el paso a nivel de Santiago el Mayor, y que tienen intención de convocar una nueva gran manifestación como la que sacó a la calle a 25 mil personas el pasado mes de febrero, siempre “de manera *pacífica*”. (Serrano, “La Plataforma”)

“Somos personas con una actitud *pacífica* y dialogante”, ha reivindicado Contreras, quien ha lamentado que se les haya “retenido y acorralado en un rincón del andén”, algo que no le parece “saludable, democráticamente hablando”

La lucha por hegemonizar el discurso ante la opinión pública ha tenido repercusiones en la reconfiguración de las fuerzas políticas en los barrios afectados, en la modificación del nuevo proyecto sobre la llegada del AVE aprobado en junio de 2012 y en el relanzamiento del asociacionismo. Así como ha influido en las interpretaciones y en las narrativas que se han producido, las cuales tienen que ver con describir, reconstruir e interpretar la manera en la que grupos de hablantes negocian categorizaciones sociales (clase social, concepción del urbanismo, derecho a la protesta). Así, estaríamos ante estrategias de acción de los colectivos que están soportadas por estrategias del discurso.

En primer lugar, la reactivación de la Plataforma atrajo a nuevos y jóvenes vecinos de la zona sur (influidos por el 15M) o que se mudaron a la nueva zona de Ronda Sur (urbanización de bloques entre Santiago el Mayor y San Pio X), quienes se sintieron “estafados” al comprobar que no se iba a cumplir el Convenio de 2006 que uniría sus calles con el centro de Murcia. Por esta razón, la Plataforma incrementó significativamente el número de sus miembros, muchos de ellos profesionales de distintos sectores que ayudarían a su labor. También nació una nueva asociación de vecinos en Santiago el Mayor, se reactivó la de Ronda Sur y El Carmen, se creó la de comerciantes afectados. En conclusión, se apreciaba un resurgimiento del tejido asociativo de la zona sur.

El trabajo cooperativo entre ellos, con otras asociaciones reivindicativas —como la de profesores interinos o la de antidesahucios— y con los partidos políticos de la

oposición creó una intensa presión al PP. Incluso hubo una huelga general en Santiago el Mayor, la tarde del 21 de enero de 2014, durante la cual cerraron prácticamente la totalidad de los comercios. Esta solidaridad y hermandad de la resistencia es definida así por Aranda:

En los márgenes, los excluidos resisten, se rebelan y disienten frente a las fuerzas que los empujan hacia fuera de lo social. Las resistencias diarias de esta gente, de forma predominante, se caracterizan por ser tipos de lucha social silenciosa, oculta o disfrazada que constantemente retan a la institucionalidad excluyente. Estas resistencias, que toman muchas veces parte en el terreno del enemigo (Scott, 1985, 2009; De Certeau, 1984), persiguen la distribución de bienes, la satisfacción de necesidades apremiantes y el logro de espacios de autonomía (Bayat, 2000), todo ello basado en la construcción de relaciones de solidaridad y reciprocidad que pueden articularse con prácticas de contestación abierta a la dominación.

En el perfil de Facebook de la Asociación de Vecinos de Ronda Sur, podemos encontrar un texto muy significativo al respecto: “Por #Murcia , por sus vecinos, porque no nos pueden robar nuestro futuro, porque Murcia no puede ser siempre la última en todo.....AHORA O NUNCA.....SOTERRAMIENTO INTEGRAL Y UNION DE BARRIOS”.

En los llamados “barrios del soterramiento”, el PP perdió las alcaldías de distrito tras veinte años de poder ininterrumpido —aunque todavía es el partido más votado, la unión de los vocales de la oposición posibilitó el cambio—. Así, en Santiago el Mayor, San Pío X y El Carmen, el PSOE estrenó alcalde. Mientras que en el Polígono Infante don Juan Manuel fue Ciudadanos quien consiguió la alcaldía. Así aparecía la noticia en la prensa:

El socialista Juan José García Carrillo recibió en la noche de este lunes, de manos del concejal de Urbanismo, Antonio Navarro Corchón, el bastón de mando de Santiago El Mayor, ‘zona cero’ de las reivindicaciones por el soterramiento del AVE a su llegada al municipio. (Meca)

Conclusiones

La primera conclusión a la que los hechos nos remiten es que, a fecha de término del presente artículo (noviembre de 2016), no se han empezado las obras del soterramiento de las vías ni ha llegado el AVE a Murcia.

La apuesta del Ayuntamiento de Murcia por favorecer el desarrollo urbanístico del norte de la ciudad (barrios de La Flota, Juan Carlos I y Juan de Borbón) —en donde se inauguró un tranvía, carriles bici, zonas peatonales, jardines, grandes avenidas y cuatro centros comerciales— ha sido en detrimento de la zona sur, dividida del resto de la ciudad por las vías del tren (Gustín). La mayor preocupación, relacionada con lo anterior, es el proceso de gentrificación que ya comenzó en los barrios de Barriomar y del Carmen. Así lo afirma el arquitecto Enrique de Andrés en un artículo. Otra prueba sobre este proceso es el reportaje que filmó en Murcia el grupo de artistas Left hand rotation, conocido por denunciar procesos de gentrificación en todo el mundo. Asimismo, el medio de comunicación *Diagonal* también publicó un amplio reportaje sobre el soterramiento en Murcia y los hechos de gentrificación (Rivas).

La gentrificación se produce en barrios ya deprimidos, sin capacidad de crecer, con altas tasas de inmigrantes, con bolsas de marginación (San Pio, Barriomar, Santiago el Mayor, por ejemplo) y en sus aledaños (Barrio del Carmen), en detrimento de otras zonas urbanas de reciente creación o expansión. Si llegara el AVE con el soterramiento parcial, prometido por la administración, y sin la correspondiente declaración de impacto ambiental (DIA), como se pretende, provocaría un alto deterioro ambiental en los barrios afectados. Frente a este escenario, la Fiscalía de Medio Ambiente apoyó las tesis de la Plataforma al presentar un recurso ante la Audiencia Nacional, que fue desestimado (“Plataforma”). A pesar de ello, hay otra presentada por la asociación Huermur,⁵ en vías de resolución por parte de la Audiencia Nacional. En este sentido, Aranda afirma que “Los desplazamientos forzados, la contaminación, la devastación ambiental y demás expresiones de la expulsión comandada por los gobiernos, complementan el despojo urbano y el quiebre social”.

El Estado puede contribuir a esa separación geográfica y social con desinversiones, obras depredadoras, desabasteciendo de servicios públicos, etcétera. Una declaración de Valcárcel con respecto a las zonas afectadas propició la polémica:

Esto genera un problema en algunas barriadas donde los vecinos ven que se podría elevar un muro si no hubiera un soterramiento previo, pero no nos engañemos”, apostilló Valcárcel, quien explicó que “en ningún lugar de España se están haciendo

⁵ Asociación para la defensa de la huerta de Murcia (www.huermur.es)

soterramientos previos a la llegada del tren de Alta Velocidad incluyendo una estación con carácter definitivo. (“Valcárcel afirma”)

Calificar de “barriadas” a los barrios afectados implica una distinción de clase. Añadir el determinante indefinido “algunas” agrava la acepción negativa. Aranda explicaría así el significado de la caracterización que, de la Plataforma, hace el discurso oficial del PP:

El discurso de las clases peligrosas comienza entonces a resurgir y a acentuarse, produciendo prácticas cuyo fin es profundizar las desigualdades. Entre otras cosas, los márgenes (los barrios, los guetos, los asentamientos irregulares) comienzan a percibirse como patológicos, lamentables, en las orillas de la sociedad

Las noticias que, desde comienzos de 2016, destaparon una trama corrupta para desviar dinero destinado a las obras de la línea del AVE Madrid-Alicante-Murcia a manos de particulares siembran dudas sobre las intenciones, por parte del Ministerio de Fomento y del PP, de alimentar el discurso de la prioridad de la llegada del tren ante todo. Estos titulares de prensa lo ejemplifican:

“ADIF contrató con la trama del AVE a pesar de que conocía el ‘sobrecoste’ de las obras” (Terradillos)

“Nueva trama de corrupción en las obras del AVE” (“Nueva”)

“AVE Alicante-Murcia: 400.000 euros en regalos y pagos al juez de Aguas de Orihuela, responsables de Adif y una consellera” (“Ave Alicante”)

El discurso de resistencia de la Plataforma, materializado en sus expresiones, ha logrado despertar la conciencia de una parte de la población y transformar parcialmente la iniciativa de traer el AVE en superficie, que el PP puso sobre la mesa en 2012. Al día de hoy, la Plataforma sigue en su empeño de declarar ilegal el proyecto y recuperar el Convenio de 2006, que incluía el soterramiento integral de las vías a su paso por Murcia.

Los hechos aludidos sobre gentrificación, tramas corruptas e intereses electorales, los cambios en el discurso oficial y el uso de la represión nos llevan a la conclusión principal. Observamos una intencionalidad manipulativa en el discurso gubernamental ante unos hechos que son medibles por su falta de cristalización. El PP quiere construir con su discurso unos actos que no se corresponden con la realidad. Al hablar de

manipulación en el discurso, Van Dijk define como ilegítima toda forma de interacción, comunicación u otras prácticas sociales que sólo favorecen los intereses de una de las partes y perjudica los intereses de los receptores. Ese intento de hegemonía discursiva a través de la manipulación del lenguaje necesita asociarse al concepto de “dominación”:

Un análisis más detallado de la dominación, definida como abuso de poder, revela que esta exige acceso o control especial sobre recursos sociales escasos. Uno de estos recursos es el acceso preferencial a los medios de comunicación y al discurso público, compartido por miembros de las élites “simbólicas” tales como los políticos, periodistas, científicos, escritores, profesores, etc. (Van Dijk 53).

Obras citadas

- “16.000 firmas a favor del soterramiento de las vías”. *La Verdad*. 30 de abril de 2013. Web. 1 de mayo de 2016.
- “Acusan a Bascuñana de ‘acosar policialmente’ a los vecinos de Santiago el Mayor”. *La Verdad*. 2 de abril de 2014. Web. 1 de mayo de 2016.
- Aguirre de Cárcer, Alberto. “La cara ignominiosa del AVE”. *La Verdad*. 17 de julio de 2016. Web. 1 de agosto de 2016.
- Alarcón, María José. “El AVE es de interés general y tenemos que estar unidos para que llegue de forma inmediata”. *El Diario*. 12 de septiembre de 2015. Web. 1 de mayo de 2016.
- Alarcón, Marco Antonio. “Pedro Antonio Sánchez: ‘El AVE llega a Murcia este año y de ahí a Cartagena y Lorca’”. *El Diario*. 1 de febrero de 2016. Web. 1 de mayo de 2016.
- “A alta velocidad hacia un transporte insostenible y elitista”. *Ecologistas en acción*. Diciembre de 2010. Web. 1 de mayo de 2016.
- Andrés, Enrique de. “Gentrificación en el Barrio del Carmen, Murcia”. *Fricciones*. 25 de marzo de 2013. Web. 1 de mayo de 2016.
<http://fricciones2.blogspot.com.es/2013/03/gentrificacion-en-el-barrio-del-carmen.html>
- “Ante sus acusaciones, respondemos”. Blog de la Plataforma Prosoterramiento. 24 de abril de 2013. Web. 1 de mayo de 2016.
<<http://soterramientomurcia.blogspot.com.es/2013/04/ante-sus-acusaciones-respondemos.html>>
- Aranda Andrade, Marco. “Resistencias cotidianas y luchas por lo común en los márgenes urbanos”. *Movimientos e instituciones*. 2016. Web. 2 de enero de 2017
<http://movin.laoms.org/2016/04/11/resistencias-cotidianas-y-luchas-margenes-urbanos/>
- Asensio, Juanjo. “Pedro Antonio Sánchez: ‘Lo importante es que el AVE llegará a Murcia’”. *Cadena Ser*. 23 de septiembre de 2016. Web. 1 de octubre de 2016.
- “AVE Alicante-Murcia: 400.000 euros en regalos y pagos al juez de Aguas de Orihuela, responsables de Adif y una consellera”. *El Diario*. 2 de agosto de 2016. Web. 1 de octubre de 2016.
- “El AVE no es sostenible con su actual modelo, avisa el Tribunal de Cuentas”. *Infolibre*. 15 de mayo de 2015. Web. 1 de mayo de 2016.
- Barrera, Javier F. “El muro del AVE acentúa las protestas de la Marea Amarilla para soterrar las vías”. *Ideal*. 3 de abril de 2016. Web. 1 de mayo de 2016.
- “Bascuñana asegura que actuación policial ‘fue perfecta’ en concentración de la Plataforma Pro Soterramiento en Murcia”. *Europa Press*. 19 de abril de 2013. Web. 1 de mayo de 2016.
- Benveniste, Emile. *Problemas de lingüística II*. México: Siglo XXI, 1997.

- “Blanco insta a las empresas valencianas a ‘aprovechar la fuente de progreso’ que representa el AVE”. *Valencia Plaza*. 14 de octubre de 2010. Web. 1 de mayo de 2016.
- Bourdieu, Pierre. *Sobre el Estado*. Barcelona: Anagrama, 2014.
- Bourdieu, Pierre. *Esquisse d'une theorie de la pratique*. Paris: Droz. 1972.
- Buitrago, Manuel. “Bernabé: «Los murcianos se podrán tomar las uvas este año en la Puerta del Sol viajando en AVE»”. *La Verdad*. 18 de marzo de 2015. Web. 1 de mayo de 2016.
- CARM. “Pedro Antonio Sánchez: ‘El AVE llegará soterrado a la ciudad de Murcia porque somos reivindicativos con lo que más interesa a la Región’”. *Murcia*. 4 de enero de 2016. Web. 1 de mayo de 2016.
- Confederación Regional de Organizaciones Empresariales de Murcia. “Fomento no descarta que el AVE entre en Murcia por un desvío en superficie”. *CROEM Medio Ambiente*. Web. 1 de mayo de 2016.
- De la Peña, Emilio. “El Gobierno privatiza el AVE Madrid-Levante y una parte de AENA”. *Cadena Ser*. 13 de junio de 2014. Web. 1 de mayo de 2016.
- “Democracia Real Ya critica actuación policial en la concentración pro soterramiento”. *La Verdad*. 3 de abril de 2013. Web. 1 de mayo de 2016.
- Driencourt, Jacques. *La propaganda, nueva fuerza política*. Buenos Aires: Huemul, 1964.
- EFE. “Pedro Antonio Sánchez asegura que la llegada del AVE a la Región «va bien»”. *La Verdad*. 1 de septiembre de 2016. Web. 1 de octubre de 2016.
- EFE. “Ballesta asegura que las obras de la entrada provisional del AVE empezarán en septiembre”. *La Verdad*. 26 de julio de 2016. Web. 1 de octubre de 2016.
- “La etnografía de la comunicación”. *L Exam*. 8 de marzo de 2016. Web. 1 de mayo de 2016. <<http://l.exam-10.com/pravo/22857/index.html>>
- Gallardo Pauls, Beatriz. *Usos políticos del lenguaje*. Barcelona: Anthropos, 2014.
- García Agustín, Óscar. *Discurso e institucionalización. Un enfoque sobre el cambio social y lingüístico*. Universidad de la Rioja, 2010.
- García, Lola. “Fomento no pagará el soterramiento del AVE en Murcia”. *La Opinión de Murcia*. 15 de marzo de 2014. Web. 1 de mayo de 2016.
- García, Ruth. “Pedro Rivera: ‘El AVE llegará en pocos meses a Murcia’”. *Cadena Ser*. 21 de septiembre de 2016. Web. 1 de octubre de 2016.
- Gil, María José. “Bascuñana allana el camino del pacto”. *La Opinión de Murcia*. 10 de junio de 2015. Web. 1 de mayo de 2016.
- Gil, María José “Bernabé: ‘No me apuesto más uvas’”. *La Opinión de Murcia*. 5 de enero de 2016. Web. 1 de septiembre de 2016.
- Gil, María José, y Marga Jiménez-Fontes. “Empresarios y profesionales exigen el ‘AVE Ya’ en la Región de Murcia”. *La Opinión de Murcia*. 23 de septiembre de 2015. Web. 1 de mayo de 2016.

- Gomá, Martí, Ibarra (coord.). *Creadores de democracia radical: movimientos sociales y redes de políticas públicas*. Barcelona: Icaria editorial, 2002.
- Gustin Murcia, Álvaro. “La expansión de la ciudad de Murcia apunta hacia el norte”. *La Verdad*. 25 de mayo de 2005. Web. 1 de mayo de 2016.
- Haidar, Julieta, y Lidia Rodríguez Alfaro. “Funcionamientos del poder y de la ideología en las prácticas discursivas”. *Dimensión Antropológica* 7 (mayo-agosto 1996): 73-111. Web. <<http://www.dimensionantropologica.inah.gob.mx/?p=1456>>
- “IU-Verdes denuncia la presión de Bascuñana sobre los vecinos que reivindican el soterramiento”. *Murcia.com*. 2 de abril de 2014. Web. 1 de mayo de 2016.
- Jiménez-Fontes, Marga. “No queremos, pero aquí podría darse otro Gamonal”. *La Opinión de Murcia*. 20 de enero de 2014. Web. 1 de mayo de 2016.
- “El joven detenido por la agresión al consejero de Cultura de Murcia pertenece a la izquierda radical”. *Alerta digital*. 17 de enero de 2011. Web. 1 de mayo de 2016.
- Laclau, Ernesto. *La razón populista*. Madrid: Fondo de Cultura Económica, 2005.
- Lef hand rotation. “Gentrificación no es un nombre de señora”. Web. 1 de mayo de 2015.
- “Línea alta velocidad Madrid-Sevilla”. *Wikipedia*. Web. 1 de marzo de 2016.
- López Letón, Sandra. “La burbuja que embriagó España”. *El País*. 25 de octubre de 2015. Web. 1 de febrero de 2016.
- Madrid, Manuel. “El PP se hunde en ciudad y pedanías y pierde la mayoría en casi 40 juntas”. *La Verdad*. 26 mayo 2015. Web. 1 de septiembre de 2015.
- Madrid, Manuel. “Setenta colectivos vecinales exigen el AVE sin demoras”. *La Verdad*. 22 de septiembre de 2015. Web. 1 de mayo de 2016.
- Madrid, Manuel. “Las pajareras saltan contra el PP y el AVE”. *La Verdad*. 27 de junio de 2014. Web. 1 de mayo de 2016.
- Maestre, Antonio. “La mano del PP en la dirección de los medios de comunicación”. *La Marea*. 2 de septiembre de 2013. Web. 1 de mayo de 2016.
- Martín Criado, Enrique. “Habitus”. *Diccionario crítico de Ciencias Sociales*. 2009. Web. 1 de mayo de 2016.
<<https://pendientedemigracion.ucm.es/info/eurotheo/diccionario/H/habitus.htm>>
- Martínez Herrero, Rebeca. “Miles de personas exigen el soterramiento integral del ferrocarril”. *La Verdad*. 15 de febrero de 2014. Web. 1 de mayo de 2015.
- Meca, Josefina. “El PSOE se hace con la junta vecinal de Santiago el Mayor”. *La Verdad*. 2 de noviembre de 2015. Web. 1 de mayo de 2016.
- “Miles de personas exigen por las calles de Murcia el soterramiento integral de las vías a su paso por la ciudad”. *Europa Press*. 15 de febrero de 2014. Web. 1 de mayo de 2016.
- “Movimiento 15M”. *Wikipedia*. Web.
- “Navarro Corchón: ‘Los murcianos debemos estar contentos, el AVE no lo va a parar nadie’”. *Murcia.com*. 30 de junio de 2016. Web. 1 de agosto de 2016.

- Negre, Alicia. “Tres detenidos en una concentración de la plataforma pro soterramiento”. *La Verdad*. 3 de abril de 2013. Web. 1 de mayo de 2016.
- “Nueva trama de corrupción en las obras del AVE”. *Noticias Cuatro*. 1 de agosto de 2016. Web. 1 de octubre de 2016.
- Ordóñez, José A. “El AVE tiene plomo en las alas”. *La Nueva España*. 29 de enero de 2013. Web. 1 de mayo de 2016.
- Partido Popular. “En la actual situación de crisis el PP quiere asegurar el futuro ferroviario de Murcia”. *PP Noticias*. 18 de septiembre de 2013. Web.
- “Pedro Antonio Sánchez: ‘Somos el partido de los nuevos indignados’”. *La Opinión de Murcia*. 5 de septiembre de 2016. Web. 1 de octubre de 2016.
- “La Plataforma celebra el ‘espaldarazo’ de la Fiscalía a su postura con el AVE”. *La Verdad*. 2 de noviembre de 2015. Web. 1 de mayo de 2016.
- “Dos policías imputados por las detenciones en una protesta pro soterramiento del AVE”. *La Crónica del pajarito*. 10 de octubre de 2015. Web. 1 de mayo de 2016.
- “El PP afirma que hay un ‘clamor social’ a favor de la llegada del AVE e insta a los partidos a alcanzar un “acuerdo”. *20 Minutos*. 22 de septiembre de 2015. Web. 1 de mayo de 2016.
- “El PP critica a Tovar por ‘mentir’ a los murcianos sobre el AVE cuando el PSOE ‘metió el soterramiento en un cajón’”. *Diario El Sol*. 4 de abril de 2013. Web. 1 de mayo de 2016.
- “PP: ‘Se acerca tan rápido como se alejan las mentiras de PSOE y Podemos’”. *La Opinión de Murcia*. 28 de septiembre de 2016. Web. 1 de octubre de 2016.
- “Presidente de la región de Murcia: “Me da vergüenza coger el AVE en Albacete”. *El Digital de Albacete*. 12 de enero de 2016. Web. 1 de mayo de 2016.
- “La Región será ‘más competitiva y productiva’ con el AVE, el Corredor Mediterráneo y las ZAL”. *La Verdad*. 17 de octubre de 2016. Web. 1 de septiembre de 2016.
- Rivas, Pablo. “Un fallecido, el último episodio de la lucha por el soterramiento del tren en Murcia”. *Diagonal*. 29 de marzo de 2016. Web. 1 de mayo de 2016.
- Roda, Rosa. “Hay personas que no se conforman con pitos y pelotas”. *Rosa Roda News*. 1 de mayo de 2016. Web. 1 de octubre de 2016
<<http://rosarodanews.blogspot.com.es/2016/05/hay-personas-que-no-se-conforman-con.html>>
- Ruiz, Inma. “Del AVE depende el progreso de cientos de miles de personas del sureste español”. *La Verdad*. 19 de agosto de 2015. Web. 1 de mayo de 2016.
- Serrano Solana, Pedro. “‘Velocidad absurda’, corto-documental sobre la problemática del AVE en la ciudad de Murcia”. *eldiario.es*. 6 de febrero de 2015. Web. 2 de mayo de 2015.
- Serrano Solana, Pedro. “La Plataforma Pro Soterramiento protesta ante la Delegación del Gobierno y el ayuntamiento de Murcia”. *eldiario.es*. 22 de noviembre de 2014. Web. 2 de mayo de 2016.

- “La sociedad reclama el AVE”. *La Verdad*. 26 de febrero de 2008. Web. 1 de mayo de 2016.
<[http://kefren.cofrm.com/Colegio/Prensa2.nsf/ArtPorID/0988D72F8418463CC12573EE0032AC8A/\\$File/la%20sociedad.pdf](http://kefren.cofrm.com/Colegio/Prensa2.nsf/ArtPorID/0988D72F8418463CC12573EE0032AC8A/$File/la%20sociedad.pdf)>
- Terradillos, Ana. “ADIF contrató con la trama del AVE a pesar de que conocía el ‘sobrecoste’ de las obras”. *Cadena Ser*. 8 de agosto de 2016. Web. 1 de octubre de 2016.
- “Tren de alta velocidad AVE”. *Eurail*. 1 de mayo de 2016. Web.
<<http://es.eurail.com/europe-by-train/high-speed-trains/ave>>
- “UPyY Murcia manifiesta su inquietud ante la posibilidad de excluir el soterramiento de vías del barrio del Carmen”. *UPyD*. 20 de junio de 2012. Web. 1 de marzo de 2016.
<<http://weblogs.upyd.es/murcia/2012/07/upyd-murcia-manifiesta-su-inquietud-ante-la-posibilidad-de-excluir-el-soterramiento-de-vias-del-barrio-de-el-carmen/>>
- “Valcárcel afirma que el AVE llegará a Los Dolores porque ‘no hay dinero para soterrar ahora’”. *La Verdad*. 16 de enero de 2013. Web. 1 de mayo de 2016.
- “Valcárcel: ‘El AVE llegará en 2015 soterrado en Santiago el Mayor’”. *ABC*. 17 de febrero de 2014. Web. 1 de mayo de 2016.
- “Valcárcel: ‘El AVE en 2015 y soterrado no puede ser, mejor tenerlo así que nada’”. *Murcia Economía*. 7 de agosto de 2013. Web. 1 de mayo de 2016.
- Van Dijk, Teun. “Discurso y manipulación: Discusión teórica y algunas aplicaciones”. *Revista Signos* 39.60 (2006): 49-74.
- “Víctor Martínez: “Hoy el AVE se acerca a Murcia a toda velocidad a pesar de las mentiras continuas de PSOE y Podemos”. *Cartagena Diario*. 28 de septiembre de 2016. Web. 1 de octubre de 2016.