

CASA JUAN PABLOS  
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MORELOS

Guillermo Delahanty

# Constelación y campo

## Psicología de Kurt Lewin



Constelación y campo  
Psicología de Kurt Lewin



# Constelación y campo

## Psicología de Kurt Lewin

Guillermo Delahanty



CASA JUAN PABLOS  
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MORELOS  
MÉXICO, 2009

## COLECCIÓN DE AUTOR

---

Delahanty, Guillermo

Constelación y campo : Psicología de Kurt Lewin / Guillermo Delahanty; prólogo Jaime Winkler; fotografía Gerardo Suter. — Cuernavaca, Morelos; Casa Juan Pablos : Universidad Autónoma del Estado de Morelos, 2009.

272 p. : il.

ISBN: 978-607-7554-18-9

1. Campo, Teoría de (Psicología Social). 2. Psicología Social — Investigación. 3. Lewin, Kurt, 1890 – 1947. I. Winkler, Jaime, pról.

LC HM251 D44

DC 302.072 D44

---

CONSTELACIÓN Y CAMPO. PSICOLOGÍA DE KURT LEWIN  
Guillermo Delahanty

Esta publicación fue apoyada por el Fondo para la Consolidación de las Universidades Públicas y Estatales y por Apoyo Solidario, SEP.

Primera edición, 2009

D.R. © 2009, Guillermo Delahanty

D.R. © 2009, Casa Juan Pablos, Centro Cultural, S.A. de C.V.  
Malintzin 199, Col. del Carmen Coyoacán  
04100, México, D.F.  
<casajuanpablos@prodigy.net.mx>

D.R. © 2009, Universidad Autónoma del Estado de Morelos  
Av. Universidad 1001, Col. Chamilpa  
62210, Cuernavaca, Morelos

Fotografía de portada: Gerardo Suter, *Espacios intervenidos*, 2004

ISBN: 978-607-7554-18-9

Impreso en México  
Printed in Mexico

Para Jacqueline Elizabeth, mi esposa



Dudar radicalmente es un acto de  
investigación y descubrimiento

*Erich Fromm*





## ÍNDICE

Prólogo	
<i>Jaime Winkler</i>	13
Presentación	
<i>Guillermo Delahanty</i>	19
PRIMERA PARTE	
Grupos y regiones geográficas:	
biografía intelectual de Kurt Lewin	29
De la epistemología a la psicología social	53
Teoría del campo, marxismo y psicoanálisis	75
SEGUNDA PARTE	
Dinámica de grupo y psicoanálisis de grupo	99
Lewin y la psicoterapia de grupo	124
TERCERA PARTE	
Lewin y la psicociología francesa	153
Lewin y el movimiento institucional	178
Lewin y el campo del grupo operativo	192
CUARTA PARTE	
Fundamentos epistemológicos de la investigación-acción participativa	213

La investigación-acción participativa	
en el trabajo comunitario en tiempo de crisis	222
La intervención en crisis en la investigación-acción	229
Bibliografía	235

## PRÓLOGO

*Jaime Winkler\**

A medida que avanzamos en la lectura del libro del doctor Guillermo Delahanty nos invade una sensación de autocrítica: ¡qué poco sabemos, aun los que estamos en el medio académico, del papel histórico y de los aportes de Kurt Lewin a la psicología contemporánea!

Muchas veces nos hemos conformado (y nuestros maestros también) con alguna explicación más o menos sintética de la teoría del campo, de los vectores de fuerzas, de algunos conceptos de la topología lewiniana.

Recalcábamos que el “aquí y ahora” a ultranza respondía a una necesidad de oponerse a un determinismo histórico mecanicista, mal derivado de las teorías de Freud.

Se podría afirmar, sin temor a un exceso de generalización, que en las últimas décadas Kurt Lewin “no estaba de moda”. El pujante desarrollo, a veces estridente, de otras corrientes de la psicología, y en particular de aquellas que tienen cierto poder de “resonancia” en los ámbitos clínicos y experimentales, ha impactado y encandilado a muchos.

Cuando hablo de “modas” me refiero a que, en periodos de variable duración, circulan códigos compartidos por algunos sectores que tienden al encierro endogámico. Esos códigos hacen referencia

\* Jaime Winkler nació en Paraguay, se graduó de médico y se especializó en psiquiatría en la Universidad de Buenos Aires, Argentina. Obtuvo el doctorado en Psicología Clínica en la Universidad de París 7 (Ex Sorbona) Francia, con mención de honor. Es profesor en la División de Estudios de Posgrado de la Facultad de Psicología de la UNAM. Fundador de la Escuela Mexicana de Psicodrama y Sociometría, junto con María Carmen Bello. Profesor y supervisor didacta por parte de la Federación Brasileña de Psicodrama. Sus actividades profesionales y académicas se han desarrollado principalmente en el ámbito de los grupos y las instituciones, desde el enfoque psico y sociodramático, y con los aportes de la teoría de Enrique Pichon-Rivière.

a conceptos, a teorías, a ciertas prácticas particulares, y muchas veces son identificados con alguna figura señera, que actúa a la manera de referente patriarcal y fundador. Se crea así un círculo de complicidades lingüísticas que dan identidad (y sensación de pertenencia) a quienes manejan el código.

Pero es comprobable que muchos de estos iniciados desconocen la génesis, la historia y el desarrollo de esos conceptos, sus nociones críticas, sus aportaciones originales. Y más aún, la historia de sus creadores, sus raíces, sus influencias, su evolución en diferentes etapas de su vida.

Este libro implica una lección, un llamado de atención, ya que es un ejemplo de investigación seria, no solamente de los aportes de Kurt Lewin, sino de las ramificaciones de los mismos, sus entrelazamientos con teorías, prácticas y métodos de otros autores que marcaron una época en la psicología del siglo XX.

La descripción que hace el autor de estos entramados se asemeja a un gigantesco árbol cuyas abundantes ramas se entrelazan con las de otros árboles. Lo que es impactante es descubrir las ramificaciones de las raíces, de las que se nutre Kurt Lewin y a las que él nutre.

Guillermo Delahanty es un cronista de la psicología del siglo XX. No sólo aborda la génesis de las ideas y la trascendencia de las mismas, sino también sus genealogías. Podemos, gracias a este libro, dibujar mapas representativos de linajes. ¿Quién fue el “padre” de quién?, ¿de cuál idea brotó la chispa y qué hicieron con la herencia sus nietos? Esto nos llevará a ubicar sus inserciones actuales.

Es impresionante el número de autores y descripciones en relación con cada uno, con sus producciones y con sus vidas. Por ejemplo, desfilan los nombres de Hobbs, Buber, Maslow, Freud, M. Klein, Adler, Rogers, Perls, Erikson, Lapassade, Lourau, Pagés, por mencionar sólo algunos. El autor esclarece lo esencial de sus aportes y los ubica en su momento histórico, tanto personal como del medio social que los rodeaba, del país o el continente donde vivieron al producir sus ideas. En ese sentido, ofrece un brillante trabajo de sociología del conocimiento al articular historia, circunstancias y producción de inteligencia.

Se puede decir que en estas crónicas historiográficas “nadie se salva” de ser descubierto por el autor en sus avatares personales, casamientos, divorcios, parentescos, polémicas, encuentros y desencuentros. Es decir, nadie que haya tenido algo que ver, directa o indirectamente, con Kurt Lewin, y además, entre ellos.

El autor pone de relieve hechos sabidos y quizá no suficientemente ponderados en la historia de estos creadores: la repetida situación de haber tenido que migrar a otros países por razones de persecución étnica o política. El hecho de que muchos de ellos formaban parte de minorías, es decir, lo “otro”, lo “diferente”, lo “extraño”.

El libro deja entrever, no muy explícitamente, que el ser perseguidos y vivir en tierras extrañas pudo haber sido el motor para la investigación de fenómenos psíquicos tales como la angustia, la depresión, la frustración, entre otros.

Kurt Lewin, al igual que otros desterrados, construye sus propios territorios, por cierto bastante extensos. En ellos se incluyen desde fenómenos “personales” (si es que pueden llamarse así) hasta grupales, comunitarios y sociales.

Estudia los procesos de socialización del sujeto, en relación con la cultura predominante, así como el papel de las ideologías y las cosmovisiones.

Su propuesta de “investigación-acción” es una verdadera salida del atolladero en el que todavía están inmersos ciertos sectores académicos: entre la experimentación “pura” (a la que denominan “psicología científica”) y las prácticas que pretenden ser transformadoras del sujeto-objeto de la investigación; entre aceptar —y ponderar— el papel del investigador-actuante en el campo que investiga, y su consiguiente influencia en los resultados de la búsqueda, y el pretender dar cuenta de los fenómenos observables “desde afuera” de su transcurrir.

En este trabajo se enfatiza que la aportación lewiniana se da, fundamentalmente, en el terreno de la metodología de abordaje y conocimiento de los grupos y las comunidades.

Hay varias partes de este libro que me provocaron resonancias: a nivel de comparaciones sobre sus correspondientes *praxis*, el paralelismo entre Lewin y J. L. Moreno, el fundador del psicodrama. Con métodos y técnicas muy diferentes, ambos se propusieron investigar y transformar a través de la acción. Ninguno de los dos se quedó con la satisfacción solipsista de la elucubración teórica. Ambos se interesaron siempre por la vida de las comunidades, y Moreno especialmente por las comunidades marginales (niños, prostitutas, presos, refugiados, entre otros). Ambos tuvieron la convicción de que los grupos son verdaderos laboratorios de experiencia social, además de una profunda confianza en el desarrollo de los mismos.

Pero me resuena aún más, en lo personal, cuando expone las ideas y las prácticas de Pichón Riviere, Bleger y Ulloa. Los tres fueron mis maestros en la época de mi formación de posgrado en la

Argentina y dejaron en mí una profunda huella a nivel metodológico, técnico y ético.

Fernando Ulloa decía en sus clases de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires, a propósito del *action-research*, que el psicólogo clínico era como un tirador de arco y flecha, tratando de atinar a un blanco móvil, con la característica de que también el arquero que disparaba la flecha estaba en movimiento.

De igual forma surgió con esta lectura el recuerdo del excelente aporte de José Bleger, de clara inspiración lewiniana, cuando representó en elipses que se integraban en otras elipses más grandes el camino recorrido en la psicología desde el estudio de los fenómenos individuales hasta el de los grupos, la familia, las instituciones y la comunidad. Lo revelador de este esquema fue que se veía cómo en el camino “de ida” se habían aplicado a los ámbitos consecutivos los métodos conocidos del ámbito anterior; o sea, tratar el fenómeno grupal con los métodos utilizados hasta ese momento en la psicología bipersonal (ámbito psicosocial), a las instituciones como si fueran grupos y a la comunidad como un conjunto de instituciones.

Señaló Bleger la ampliación del esquema conceptual, referencial y operativo (ECRO) que se dio en el camino “de regreso” de las elipses más grandes a las más pequeñas: el estudio e intervención en la comunidad permitió entender mejor el funcionamiento de las instituciones, el estudio de las instituciones arrojó luz sobre el funcionamiento de los grupos y el conocimiento de los fenómenos grupales y familiares permitió ampliar el marco conceptual y operativo para el abordaje de los problemas individuales.

Al final de su trabajo, Delahanty propone una ampliación del modelo de intervención-acción participativa (IAP), integrándolo con modelos de intervención en crisis, particularmente en el campo comunitario, y enfatiza la necesidad de que este instrumento esté sostenido en un aparato científico sistematizado para llevar a cabo una investigación rigurosa, donde el diseño pueda ir modificándose en función de los resultados de la retroalimentación procedente del campo en el cual se interviene.

Para ser viable, la propuesta del autor debería ser asumida por un equipo de trabajo en el que las funciones de sus integrantes se ocupen de incrementar la participación de los miembros de la comunidad en el análisis y resolución de sus propios problemas, tanto agudos como crónicos.

A pesar de la abrumadora cantidad de información, de las abundantes citas bibliográficas, el libro de Guillermo Delahanty puede

ser leído con el placer de quien descubre aspectos desconocidos de sus ancestros, de los creadores que hicieron posible el vigoroso desarrollo de la psicología, en especial el referido a la interacción entre lo “subjetivo” y lo “objetivo”, tanto tiempo divorciados aun sin haberse casado.

Sólo cabe recomendar que este libro forme parte de las bibliotecas universitarias y de la bibliografía de muchas asignaturas en las que el aprendizaje no puede seguir sumido en el desconocimiento de la riqueza y complejidad de los aportes de Kurt Lewin y de sus contemporáneos, que Delahanty nos permite redescubrir y revisar.

México, DF  
23 de septiembre de 2008





## PRESENTACIÓN

*Guillermo Delahanty\**

Este libro aborda, desde un enfoque histórico-crítico, el pensamiento y las aportaciones a la psicología de Kurt Lewin. El interés epistemológico se centra en el proceso de socialización del sujeto en la cultura, en el análisis de las condiciones históricas que determinaron los movimientos en los grupos sociales y los sucesos que lo marcaron, así como en el estudio de las ideologías y de la visión del mundo de las constelaciones de una época concreta, que constituyen el panorama en que se formaron y desarrollaron Lewin y sus contemporáneos.

En 1927, Lewin considera la noción de constelación como un asunto que comprende la geografía y la historia. En este sentido, al analizar sus diversas categorías y planteamientos, es necesario introducirnos en las ideas de los autores que conforman el grupo que trabajó con el propio Lewin; en tanto que son testigos de una época, el texto es, además, una biografía colectiva, aunque es pertinente señalar que sólo se hace hincapié en las historias de vida resumidas de aquellos que compartieron trazos de su existencia, de manera directa o indirecta. Las demás referencias biográficas, pertinentes, se incluyen en las notas al pie de página, como un dato adicional.

Un objetivo más de este trabajo es descubrir las conexiones de la producción de Lewin con el origen del trabajo de grupo y del análisis de las organizaciones y de la comunidad, así como demostrar la génesis de la dinámica de grupo y la investigación-acción en el

\* Profesor-investigador de la Facultad de Psicología de la Universidad Autónoma del Estado de Morelos. Perteneció al cuerpo académico Cognición y Afectos. Doctor en Psicología por la Universidad Iberoamericana. Psicoanalista de la Asociación Mexicana para la Práctica, Investigación y Enseñanza en Psicoanálisis (AMPIEP). Miembro del Sistema Nacional de Investigadores, nivel I. Perfil deseable Promep.

trabajo comunitario. De este modo, mi intención fundamental es mostrar el papel de Lewin en las construcciones teóricas sobre la personalidad, los grupos y su conexión con la clínica

Kurt Lewin es un autor clásico de la psicología en general y de la psicología social en particular. Sus aportes abarcan un amplio abanico que comprende desde sus investigaciones sobre las emociones y la voluntad en la teoría de la Gestalt, hasta los experimentos sobre frustración y clima político en la socialización del sujeto, pasando por las reflexiones epistemológicas sobre la física y la psicología y sus incursiones en el psicoanálisis freudiano. Asimismo, son importantes la implementación del dispositivo de investigación con grupos pequeños y la instrumentación de la dinámica de grupos en la psicología social. Su incansable actividad teórica y académica lo llevó a reflexionar sobre los planteamientos de Vigotsky, precursor del constructivismo social; sobre la psicología genética de Piaget; el método psicopedagógico de María Montessori y el socialismo práctico en la educación para adultos. Kurt Lewin apostó por el cambio social, por una democracia participativa y diseñó el citado modelo de investigación-acción para la solución de los problemas sociales.

Sus investigaciones y estudios sobre el trabajo de los pequeños grupos, la dinámica de la interacción de los sujetos en el “aquí y ahora”, la construcción de esquemas mentales, el nivel cognoscitivo social —que considera la subjetividad en los procesos de grupo—, se complementan con los descubrimientos de Freud sobre la investidura libidinal entre los sujetos de una masa y su identificación con el líder. Lewin introdujo un modelo original para investigar la relación del grupo con el líder en un diseño experimental y comprobó que en un clima autoritario, el comportamiento de los sujetos es de sometimiento y miedo ante la tensión creada por la situación.

Demostró que la forma más productiva y creativa para aprender es con el modelo democrático y que la atmósfera de *laissez-faire*, es decir, sin ningún acuerdo ni reglas en el grupo, la educación se convierte en un caos. Desde su perspectiva, los grupos sociales funcionan mejor con una moral autónoma y no con una heterónoma. Lewin, preocupado por los acontecimientos políticos de las décadas de 1930 y 1940, planeó una estrategia de acción para el cambio y la transformación de las actitudes y opiniones de las personas para que pudieran vivir en un mundo más autónomo y creativo, un ámbito en que prevaleciera el consenso popular.

Resulta evidente, y hasta natural, que una psicología crítica se fundamentara, desde sus inicios, en el pensamiento de autores esen-

ciales que abordaran el sujeto dentro del contexto de la comunidad, a saber: Marx y Freud.

Lewin se dio a la tarea de comprender y explicar la socialización del sujeto desde lo afectivo, descifrar los mecanismos del inconsciente —desde la perspectiva del psicoanálisis freudiano— por medio del análisis del sujeto en la vida cotidiana, en sus grupos de pertenencia y referencia (como la familia) y en los grupos de pares en la escuela y en el trabajo. Asimismo, investigó esta misma socialización del sujeto desde la visión de Marx; es decir, el sujeto inmerso en relaciones sociales, las cuales descansan sobre la base material de la producción de mercancías y satisfactores, lo que determina la conformación de una ideología que “interpreta” la realidad concreta que rodea al sujeto y que lo sumerge en la lucha de clases. De esta manera, los planteamientos de Lewin se desarrollan en dos planos: el primero, más general, consiste en la transformación del conocimiento y de la realidad social; el segundo, más específico de la psicología social, es comprender al sujeto psíquico, actor del drama social, como complemento de la visión académica de la comunidad clínica.

El libro se divide en cuatro partes. La primera se refiere a la vida intelectual y producción académica de Kurt Lewin. El impacto de sus planteamientos en las teorías de la personalidad y el desarrollo de su modelo de “investigación-acción”. En la segunda parte se aborda la aplicación de sus tesis en el psicoanálisis de grupo, el psicodrama y la psicoterapia de grupo, mientras que en la tercera parte se abordan las relaciones de Lewin con la psicología francesa y el campo de grupo operativo. Finalmente, en la cuarta parte se analiza el proceso de investigación-acción participativa en el trabajo comunitario. Este libro es, en síntesis, una investigación sobre la vida, la obra y la influencia del pensamiento de Kurt Lewin en el mundo académico.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> La pesquisa consumió la inversión de mucho tiempo, que consistió en visitas a bibliotecas de varias universidades del mundo, como la Biblioteca Alberto Merani de la Unidad de Investigaciones y Servicios Psicológicos de la Universidad Autónoma del Estado de Morelos, Universidad Harvard, MIT, Universidad Goethe de Frankfurt, Universidad Hebrea de Jerusalén, Universidad Católica de Lovaina, Universidad de Columbia, etc. He transmitido la teoría de Lewin en mis cursos de psicología en la UAEM y en seminarios de posgrado en la maestría de Psicología Social, en grupos e instituciones de la Universidad Autónoma Metropolitana Xochimilco, y dictado una conferencia en la Asociación Mexicana de Psicoterapia Analítica de Grupo. En mis encuentros con colegas hemos conversado bastante sobre las aportaciones de Lewin de las que damos cuenta en las notas al pie de página del pre-

Por último, es necesario expresar mi gratitud a la doctora Bernarda Téllez Alanís por la revisión crítica de mi manuscrito. Su contri-

---

sente libro. En los inicios de mi carrera de psicología, en los años sesenta en la Universidad Iberoamericana, participé en varias experiencias de grupo desde la dinámica de grupo. Asimismo, en la maestría de psicología, en actividades de Sensitivity Training con el Dr. Kolich, profesor de la Universidad de Texas, y dos años de terapia en grupos de encuentro de corte rogeriano en mi entrenamiento en la psicoterapia centrada en el cliente. Más adelante participé en experiencias de psicoanálisis de grupo con el Dr. Fernando Ulloa y en una conferencia sobre el tema por el Dr. Emanuel Schwartz. En mi labor como psicólogo de Recursos Humanos de Bancomer en 1974, realizamos un trabajo de grupo lewiniano en un proceso de capacitación. Durante mi contacto con el Dr. Armando Bauleo en reuniones de trabajo en el comité internacional para preparar los Congresos de Psicoanálisis y Marxismo en la Universidad de la Habana, entre los años 1988 y 1998, conversamos de modo permanente sobre el tema de los grupos operativos y otros asuntos del psicoanálisis de grupo. En uno de los congresos presenté un trabajo sobre Lewin. Participamos con una ponencia Jaqueline Bochar y Guillermo Delahanty (2000), "Intervención en crisis en el campo organizacional", panel en el XIV Congreso Latinoamericano de Psicoterapia Analítica de Grupo de la Federación Latinoamericana de Psicoterapia Analítica de Grupo (FLAPAG), en Montevideo, Uruguay, del 26 al 29 de octubre de 2000. Y, finalmente mis experiencias espurias, sesiones de sociodrama y teatro espontáneo en Montevideo y México con Jaqueline Bochar, Rasia Friedler, Jaime Winkler y María Carmen Bello (Yuyo). He publicado informes preliminares en los años noventa que se encuentran en: "Atmósfera social y cambio. Contribuciones de Kurt Lewin a la psicología social", en *Tramas*, 10:51-78 (1996a); "La relación de la teoría del campo de Lewin con el marxismo y el psicoanálisis", en *Subjetividad y procesos sociales*, 9:113-116 (1996b); "La dinámica de grupo de Lewin y el psicoanálisis de grupo", en *Análisis grupal*, núm. 1, pp. 74-88 (1997a); "Lewin y la psicoterapia de grupo", en *Prometeo*, 13:24-29 (1996c); *La marca de Lewin en grupos e instituciones. Cuadernos del TIPI* (Taller de Investigación en Psicología e Instituciones), núm. 5, México, UAM-X, pp. 99 (1997b). (Por cierto, René Lourau escribió una reseña de este último texto: "Notes et impressions de lecture", en *Les Cahiers de l'Implication*, núm. 3 (1999-2000), p. 183.). Sobre la intervención en crisis en la investigación-acción trabajé en el campo de Uruguay con maestras de escuelas rurales por los efectos de una tromba que se llevó varios techos de casas y de la escuela en el pueblo. De la cuarta parte se reproducen cuatro artículos publicados previamente, pero reelaborados para la presente edición con añadidos: "La investigación-acción participativa en el trabajo comunitario (fundamentos epistemológicos)", *Grupo. Revista de psicoanálisis*, núm. 4, septiembre, 2004, pp. 37-44; "La investigación-acción participativa en el trabajo comunitario", en *Prometeo*, 42: 4-7, 2005; "Modelo de intervención en crisis en situaciones de catástrofe", *VI Jornadas de Psicología Universitaria*, 3, 4 y 5 de abril de 2003, pp. 494-497; "La intervención en crisis en la investigación-acción", *V Jornadas de Psicología Universitaria*, 28, 29 y 30 de septiembre de 2000, pp. 347-350. Durante los últimos

bución ha sido sumamente enriquecedora. Desde luego, la responsabilidad sobre lo planteado en este libro es sólo mía.

Agradezco también al psicólogo Enrique Álvarez, quien con su gran capital cultural me transmitió sabiduría sobre historia y epistemología en psicología en general y sobre Vigotsky en particular.

Y finalmente, pero no por ello menos importante, quiero expresar mi agradecimiento y reconocimiento al doctor Fernando Bilbao Marcos por el apoyo recibido de manera amistosa y por el fructífero intercambio de ideas que tanto me han enriquecido desde mi arribo a la Universidad.

---

diez años he continuado investigando y, gracias a recursos actuales como el Internet, el invento del milenio, he podido tener acceso a documentación que en otras épocas tenía que solicitar a cada biblioteca que me la enviaran. Por lo tanto, esta investigación ha consumido mucho tiempo y energía. El proceso de composición me ha permitido escribir un texto más completo, pero, por supuesto, inconcluso, pues la producción lewiniana es incesante. Lewin es un autor que se encuentra como en quinto lugar de la literatura psicológica y de las ciencias sociales y humanas.



## PRIMERA PARTE





La conducta de un individuo no depende por completo de su situación presente. Sus esperanzas y anhelos, y sus conceptos de su propio pasado afectan profundamente su estado de ánimo.

*Kurt Lewin*



## GRUPOS Y REGIONES GEOGRÁFICAS: BIOGRAFÍA INTELLECTUAL DE KURT LEWIN

La comunicación es la quinta  
esencia de la socialización.

*David Rapaport*

Kurt Tsadek Lewin Engel nació en Moglino, provincia de Poznán, en Prusia, el martes 9 de septiembre de 1890 y murió el martes 11 de febrero de 1947, en Newtonville, Massachussets, en Estados Unidos. Kurt, al igual que sus hermanos, recibió educación religiosa judía. A los 13 años participó en el ritual de su Bar Mitzvah.

Cuando Kurt tenía 15 años, la familia se mudó a Berlín. Después se trasladó a Friburgo, en cuya universidad inició sus estudios de medicina en 1909; después de cursar el primer semestre se cambió a la Universidad de Munich, donde continuó con sus estudios. Posteriormente, de regreso en Berlín, estudió otro semestre de medicina y después se matriculó en filosofía, tomando cursos de teoría de la ciencia en la Universidad de Berlín.

Fue discípulo de Ernst Cassirer;<sup>1</sup> con él cursó, en 1910, los seminarios “De la filosofía del Renacimiento a Kant”, “Lectura e interpretación de los Prolegómenos de Kant” y “Ejercicios de lógica moderna”. La influencia neokantiana es fundamental en su formación teórica:

<sup>1</sup> Ernst Cassirer (1874-1945) nació en Breslau y estudió en las universidades de Berlín, Leipzig, Heidelberg, Munich y Marburgo. Discípulo de Hermann Cohen y, posteriormente, un exponente del neokantismo. Fue “Privatdozent” de la Universidad de Berlín y desde 1919 en Hamburgo. De 1933 a 1935, emigró y vivió en Oxford debido a su condición de judío. Después se trasladó a Estados Unidos y trabajó desde 1941 en la Universidad de Yale, después pasó a la Universidad de Columbia en Nueva York, en 1944 (Schilpp, 1968:210-211).

[de 1910 a 1946] durante todo ese tiempo, apenas transcurrió un año en el que no tuviera una buena razón para reconocer la ayuda que me prestó la teoría de Cassirer sobre la naturaleza de la ciencia y de la investigación (Lewin, 1947a:23).

Sobre la base de las ideas de Cassirer, es posible entrever los fundamentos epistemológicos que nutrieron a Lewin. Su énfasis en las relaciones entre las partes y la matematización de las ciencias contribuyeron al uso de la geometría y del álgebra para describir las propiedades de los acontecimientos de la persona en su atmósfera social y de la dinámica de los grupos.

Para Cassirer (1942), las categorías del entendimiento son susceptibles de verificación empírica, tal como sucede con las construcciones formales, matemáticas, simbólicas y las derivadas de las ciencias exactas. Peter Gay (1967), por su parte, describió utilizando la metodología de la historia de las ideas las contribuciones de Cassirer como historiador y filósofo. Las tesis de Cassirer, de acuerdo con Gay, son las siguientes:

1. *La objetividad de la imaginación.* Es la conexión positiva entre la función creativa de la mente y la disciplina del método.
2. *Primacía de la función.* Las ideas reciben el impulso de dos direcciones: horizontal (el que procede de otras ideas y de la sociedad misma) y vertical (que tiene su origen en el pasado).
3. *Coherencia interna.* Las formas del conocimiento muestran una unidad interior y una homogeneidad lógica.

Kurt Lewin se doctoró en filosofía en 1914. Además, estudió en el Instituto de Psicología de la Universidad de Berlín. En ese mismo año es enviado a la guerra como artillero; estuvo en los campos franceses y rusos. Fue herido en 1918 en el frente y durante su convalecencia realiza una descripción sobre el campo de guerra, utilizando las categorías de "frontera", "región", "zona", todo desde el enfoque de la teoría de la Gestalt y, por supuesto, nos muestra ya algunos atisbos de su ulterior teoría topológica. En estos tiempos contrae matrimonio con Maria Landsberg; procrearon dos hijos: Ester Agnes y Fritz Reuven.

#### EN EL INSTITUTO DE PSICOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD DE BERLÍN

Ya en Berlín se incorpora al Laboratorio de Psicología de la universidad, dirigido en aquella época por Stumpf; allí se encontraría con el grupo de la Gestalt: Max Wertheimer y Wolfgang Köhler.

El nacimiento de la escuela de la Gestalt data de 1912, y se considera como su fundador a Wertheimer (1880-1943), con su experimento sobre la percepción del movimiento. Köhler y Kurt Koffka fueron ayudantes de Wertheimer: Koffka (1886-1941) fue el portavoz de los psicólogos de la Gestalt, comenzando su colaboración en el Laboratorio de Psicología de la Universidad de Frankfurt durante el semestre de invierno de 1910-1911. Después de que Köhler (1887-1967) se traslada a Tenerife, Koffka es invitado a suceder a Stumpf como director del Laboratorio de Psicología de la Universidad de Berlín en 1921. Así, se vuelven a reunir Wertheimer y Koffka, y junto con Kurt Goldstein fundan la revista *Psychologisch Forschung* (Boring, 1950).

Por su parte, Lewin siempre estuvo convencido de proseguir su carrera académica, no obstante, por ser judío sólo podía aspirar a ser "*Privatdozent*", es decir, le pagaban su sueldo en función del número de estudiantes que tuviera en sus cursos, pues el ejercicio académico estaba vedado para los judíos. De esta manera, trabajó sin sueldo fijo en la Universidad de Berlín (Stivers, Wheelan y Pratkanis, 1986).

En Berlín, Kurt Lewin conformó un grupo extraordinario de colegas con quienes emprende una serie de investigaciones; en realidad, cada cual desarrolla su propia investigación bajo la dirección de Lewin: Gita Birenbaum, Vera Mahler, Ferdinand Hope, Sara Fajans, Sara Sorber, Bluma Zeigarnik, María Ovsiankina, Tamara Dembo, Anita Karsten, Sara Slojsberg, Jucknat, J.F. Brown, Donald MacKinnon, Jerome Frank, entre otros. Lewin se sentía con plena libertad en sus seminarios poco estructurados, se reunían los sábados por la mañana, en un café y el grupo fue nombrado Quassels-trippe ("grupo que parlotea sin parar").

Los experimentos del grupo inauguraron la investigación experimental sobre temas tales como la memoria, las tareas interrumpidas, las acciones sustitutivas, la saciedad, la saturación, el nivel de aspiración, el liderazgo y la decisión grupal. Bluma Zeigarnik investigó sobre las tareas interrumpidas, demostrando que la experiencia se registra mejor en la memoria que las tareas finalizadas, descubrimiento que se denominó "efecto Zeigarnik". Por su parte, Ovsiankina estudió las presiones internas de los sujetos cuando son interrumpidos en su tarea, siguiendo el "efecto Zeigarnik". Del nivel de aspiración, categoría propuesta por Dembo, surgió la teoría de la motivación de rendimiento (De Rivera, 1976).

En 1932, Kurt Lewin es invitado, por seis meses, a la Universidad de Stanford, en Palo Alto, California, donde se encuentra con Eins-

tein. En enero de 1933 viaja a Japón para dictar una conferencia y de allí decide visitar Moscú. Aquí se encuentra con Bluma Zeigarnik y Alexander R. Luria, quienes le informaron que Hitler había asumido el poder en Alemania y las consecuencias que este hecho implicaba (Miriam Lewin, 1992). Según Sokal (1984), cuando Lewin se encontraba en Japón les envió desde allí un telegrama a Tollman y a Boring para que le encontraran un lugar en Estados Unidos. Ninguno de los dos pudo conseguirle trabajo. Sin embargo, por los documentos que cita, las fechas entre ellos son ulteriores a su viaje a Japón.

### MIGRACIÓN

A su regreso de su viaje por Japón y la Unión Soviética, decide emigrar de inmediato. Su primera intención es viajar a Palestina y después a Estados Unidos. Son interesantes las vicisitudes de su intención de ir a Palestina. Lewin escribió a Köhler el 20 de mayo de 1933:

[...] el destino de un judío, en mayor medida que el de cualquier otra persona, nunca ha sido un destino propio, y en la actualidad está claramente alejado de la decisión personal.

Kurt Lewin se identificó con su pueblo y con el judaísmo; poseía una profunda devoción y convicción que lo obligaba a contribuir por cambiar el trágico destino del pueblo judío, constituyéndose en el impulso de su fuerza, de su meta.

De esta manera, elaboró planes para que la Universidad Hebrea de Jerusalén organizara un Departamento de Psicología, y de esa manera emigrar hacia Palestina; sin embargo, la institución carecía de recursos financieros. Su hija Miriam escribió:

En los años siguientes anduvo tras un puesto en la Universidad Hebrea de Jerusalén, pero no había dinero para la creación de un instituto de investigación en psicología. Los fondos eran tan escasos que le dijeron que tendría incluso que compartir su mesa de despacho con otro profesor. En la universidad había un puesto para cubrir la rama de psicología y la de psiquiatría. Freud escribió a la Universidad Hebrea de Jerusalén recomendando un psicoanalista en vez de Lewin [hasta donde yo sé, Lewin y Freud nunca se encontraron] (Miriam Lewin, 1992:13).

El 27 de noviembre de 1933, Judah Leib Magnes,<sup>2</sup> rabino, ex cancellor y rector de la Universidad Hebrea de Jerusalén, le preguntó a Freud sobre la importancia de establecer, primero, una cátedra de psicología y después la de psicoanálisis; Freud le contestó el 5 de diciembre de 1933: “No hay razón alguna que permita presumir que el profesor Kurt Lewin es el hombre más adecuado para lograr la síntesis entre la psicología y el psicoanálisis”.<sup>3</sup> Freud recomendó a Eitingon.<sup>4</sup>

<sup>2</sup> Judah Leib Magnes nació en San Francisco, California, en 1877, y murió en Jerusalén en 1948. Estudió en el Hebrew Union College de Cincinnati, Estados Unidos, y en Alemania. Fue un rabino reformista de la Sinagoga Emanuel en Nueva York. Uno de los organizadores de la Universidad Hebrea de Jerusalén y su rector en 1935. Durante la Segunda Guerra Mundial fundó la comunidad religiosa “Los que buscan tu rostro”. Fue un pacifista convencido. En política favorecía un Estado binacional judío-árabe. Como religioso sufrió una crisis de fe trágica y se llenó de pesimismo; sin embargo, desde su desesperación se volcó nuevamente a Dios, donde encontró el manantial de la existencia judía (Bergman, 1961). Lewin se hubiese sentido plenamente satisfecho de saber que David Bargal y Haviva Bar (1992:139-154), realizaron una investigación-acción con los métodos de grupo de Lewin en la Escuela para la Paz, para planear y contribuir a implementar la solución del conflicto.

<sup>3</sup> Véase Ernst L. Freud (comp.), *Epistolario de Sigmund Freud (1873-1939)*, Madrid, Biblioteca Nueva, 1963:463 y Rosenbaum (1954:311-317). Un dato adicional es que en los años veinte la Universidad Hebrea de Jerusalén se interesó por crear una cátedra de psicoanálisis, Freud le escribió a Jones el 13 de diciembre de 1925 lo siguiente sobre la candidatura de Leo Kaplan (1876-1965) ruso, matemático, físico e instalado en Zúrich. Estudió a Freud, Marx, Sartre, etc.: “Kaplan me ha escrito, en espera de que apoye su solicitud con el principal rabino local más influyente, el Dr. Chajes. He declinado. No conozco a Kaplan personalmente, sólo a partir de sus escritos, en los que no hay nada de erróneo, pero son flojos y aburridos. Pienso que sería una lástima que Kaplan obtuviese el puesto. Es un hombre carente de originalidad, necesariamente sin mucha experiencia práctica de análisis, y ciertamente no es un orador brillante. Por supuesto que Eder sería un hombre mejor, y Bernfeld, con su fascinante personalidad, buen sentido común y dote de oratoria, incluso mejores. Pero yo tengo tantas dudas como usted de que tal cátedra se instituya en un futuro próximo”. Cfr. R. Andrew Paskauskas (comp.), *Sigmund Freud y Ernest Jones. Correspondencia completa (1980-1939)*, Madrid, Editorial Síntesis, 2001, p. 662.

<sup>4</sup> Max Eitingon (1881-1943) nació en Mohilev, Bielorrusia, con nacionalidad polaca; su familia, de origen judío, se trasladó a Leipzig en 1893. En Marburgo estudió medicina y filosofía con el filósofo neokantiano Hermann Cohen. Trabajó como ayudante en la Clínica Psiquiátrica de Burghölzli con Bleuler. Conoció a Freud en Viena el 23 de enero de 1907 y realizó el primer “análisis didáctico” caminando en los paseos con Freud durante dos semanas en 1908. Compartió con Freud unas vacaciones por Roma y



Por fin Lewin se traslada con su segunda esposa, Gertrude Weiss, y sus hijos Miriam y Daniel a Estados Unidos en agosto de 1933. Los dos hijos de su primer matrimonio Ester Agnes y Fritz Reuven se fueron con su madre, María Landsberg, a Palestina. Posteriormente, Ester Agnes vivió con la familia Lewin-Weiss en 1941.

Durante su viaje a Estados Unidos hizo una parada en la Universidad de Cambridge, Inglaterra, para entrevistarse con el profesor Bartlett, quien fue maestro de Eric Trist antes de que éste perteneciera al Instituto Tavistock. Por su parte, Trist quedó muy impresionado por las tesis de Lewin, que marcaron su influencia en los posteriores trabajos de psicoanálisis de grupo.

El impacto de la migración desde luego que le afectó como a los otros emigrantes,<sup>5</sup> así:

---

Florenia. Posteriormente se instaló en Berlín en 1909. Fue presidente de la Asociación Psicoanalítica Internacional en 1926. El día viernes 16 de junio de 1933, por disposiciones políticas del nazismo contra los judíos, Böhm le pidió a Eitingon la renuncia de la Asociación Psicoanalítica de Berlín. En el mes de agosto, Eitingon se siente preocupado porque tiene que emigrar. Finalmente viajó con su esposa Mirra Jacovleina Raigorodosky, actriz de teatro, a Palestina el 25 de noviembre de 1933. Eitingon en su nuevo suelo instituyó en Jerusalén la Sociedad Psicoanalítica Palestina con Moshe Wulff, Anna Sneliansky e Ilja Schalit. Inicialmente había intentado fundarlo en la Universidad Hebrea de Jerusalén, y el rector le comunicó que era prematuro crear una cátedra de psicoanálisis previa a la de psicología. Véase Pomer (citado en Alexander, Eisenstein y Grotjahn, 1966).

<sup>5</sup> Migrantes que vivenciaron el amargo consuelo del extrañamiento y pisaron la hierba en Estados Unidos: 1) psicoanalistas y psicólogos individualistas: entre los primeros se encuentran Otto Rank, Hans Sachs, Karen Horney, Franz Alexander, Ernst y Marianne Kris, Paul Schilder, Wilhelm Reich, Otto Fenichel, Erich Fromm, Edmund Bergler, Friederick Perls, Heinz Hartmann, Rudolph Loewenstein, René Spitz, Margarethe Schöenberger Mahler, David Rapaport, Bruno Bettelheim, Erik Homburger Erikson, Frederick Hacker, Heinz Kohut; de los segundos podemos mencionar a Alfred Adler, Fritz Künkel, Heinz Ansbacher, Fritz Redl, entre otros; 2) teóricos de la Gestalt: Kurt Koffka, Max Wertheimer, Wolfgang Köhler, Kurt Goldstein, Rudolf Arnheim, Hans Wallach, Kurt Lewin, Werner Wolff, George Katona; 3) Escuela de Viena: Karl y Charlotte Bühler, Egon Brunswik, Else Frenkel-Brunswik y Laretta Bender; 4) psicólogos sociales: Paul Lazarsfel, Marie Jahoda, Eugen y Ruth Harley (Horowitz); 5) psicólogos del desarrollo y de la personalidad: William Stern, Heinz Werner, Martin Scheerer, Albin Gilbert; 6) fenomenólogos: Aron Gurwitsch, Erwin Strauss, Hans Hahn, Frederick Wyatt, Rudolf Allers, Magda Arnold; 7) filósofos marxistas: Karl Korsch, Max Horkheimer, Theodor Wiesengrund-Adorno, Leo Löwenthal, Herbert Marcuse; 8) filósofos: Hannah Arendt, Hans Mayer; 9) economistas: Friederich Pollock, Paul Baran, Karl Wittfogel; 9) artistas: Bertold Brecht, Kurt Eisler, Arnold Schönberg, Thomas Mann. Véase Blanco Abarca (1991).

[...] los vínculos vitales con el paisaje, el hogar en el que se ha crecido, los amigos de la infancia, el lenguaje, los pequeños e infinitos eventos del desarrollo van creando poderosos lazos que a la postre, se convierten en indestructibles.

Los nazis le siegan la hierba bajo sus pies, Lewin escribió: “Mi vida se quiebra por completo”.

Considero que cuando Lewin emigró, surgió en él la disonancia cognoscitiva. Brehm (1976) la enfoca en el punto de vista clínico, y desde esa perspectiva establece la hipótesis de que Lewin la experimentó emocionalmente. Para Festinger (1957), la disonancia cognoscitiva consiste en la existencia de relaciones entre cogniciones que no concuerdan con los otros y se constituye en un factor de motivación, en última instancia, la cultura define lo que es consonante y lo que no lo es, es decir, la disonancia actúa como un impulso, necesidad o estado de tensión. Según Festinger (1958), en la disonancia cognoscitiva existe un factor motivacional que induce al sujeto a adecuar sus opiniones privadas a la esfera pública.

Cuando se adopta una decisión entre dos alternativas, la motivación inicial queda congelada con la acción. En este sentido, me parece que Lewin hubo de aceptar su destino de instalarse en Estados Unidos y dejar en el fondo de sí mismo su deseo de ir a Palestina. En Estados Unidos hubo de modificar su estilo de vida académica; hasta en las cosas más sencillas y cotidianas, como por ejemplo, la nueva pronunciación de su apellido, tuvo que adaptarse: [ˈluːin] en inglés, mientras que en alemán estuvo acostumbrado a la fonética [levin]. Mandler y Mandler (1969) reportan que el lenguaje de Lewin era complicado por su comunicación de tipo visual, saturando el pizarrón con diagramas, mientras hablaba con sus estudiantes y visitantes.<sup>6</sup>

<sup>6</sup> El doctor Rogelio Díaz Guerrero respondió a mi pregunta sobre su relación con Kurt Lewin en un correo electrónico el 21 de agosto de 2001: “Estimado colega: Recientemente rememoraba los cursos que tomé con el maestro Kurt Lewin. Algo que era característico del maestro Lewin era la manera accesible con la que actuaba en su curso. Era un hombre que, a pesar de la profundidad de su pensamiento y de la fama que ya entonces tenía, actuaba con gran humildad y buscaba ayudar a los estudiantes en todo lo que le era posible. Asistí, en una o dos ocasiones, a los *picnics* que él, su esposa y su familia ofrecían de manera informal para que todos los estudiantes y asistentes de investigación participaran con él y entre sí. Es interesante que de lo que más frecuentemente se hablara fuera de la psicología, de las maneras cómo se podría investigar la conducta de los seres humanos y cómo se podrían realizar experimentos. Lo que más me impre-

Un suceso que él vivió como extranjero lo emplea para ilustrar cómo funciona la estructuración cognoscitiva, en su confrontación con el conductismo, desde la teoría del campo.

Cuando llega un forastero a la estación de tren para residir en una nueva ciudad, con departamento previamente alquilado, el viajero ha de orientarse en el nuevo espacio y descubrir las coordenadas del punto en que está ubicado con el punto de la región donde se encuentra su nueva vivienda, es un proceso de estructuración cognoscitiva del campo inicialmente indiferenciado. Semejante estrategia aplicará para estructurar su lugar del trabajo recientemente conseguido (Lewin, 1942:76).

Lewin mostró habilidad para comprender problemas complejos y para atrapar ideas complicadas. Era sincero, modesto, tolerante, con profundas y firmes convicciones, cálido, todo lo cual le ganó el respeto de quienes lo rodeaban. Diez años de continua y persistente actividad académica e intelectual lo acompañarán durante su estancia en Estados Unidos. Siguiendo la idea de Gardner (1993) sobre la inteligencia múltiple, Lewin con su capacidad lógico-matemática, espacial e interpersonal, produjo su obra innovadora.<sup>7</sup>

David Rapaport (1947), discípulo de un alumno de Lewin, le entregó una carta de presentación para vincularse académicamente con él, no obstante, que la inclinación de Rapaport fue la psicología clínica y el psicoanálisis, siempre mostró interés por el trabajo de Lewin y, a su vez, de éste por aquel.<sup>8</sup>

---

sión de su vida familiar es que era tierno en su relación con sus hijos y esposa. Era delgado, no alto y nada atlético, a veces llegaba a la clase resfriado en el invierno y nos decía que no importaba el frío que hacía allá afuera, sino el frío resfriado que él traía consigo. Dada la enorme importancia de su obra es verdaderamente raro que ninguno de sus discípulos haya seguido específicamente su manera de pensar topológica. En la *Revista Latinoamericana de Psicología*, vol. 4, núm. 1, pp. 35-74, publiqué un artículo sobre ese pensar. Cuando reciba su artículo sobre la vida y obra de Lewin lo leeré con mucho interés... Reciba un saludo cordial...”, Dr. Rogelio Díaz-Guerrero, Investigador emérito y decano, Facultad de Psicología, UNAM, investigador emérito nacional del Sistema Nacional de Investigadores.

<sup>7</sup> Durante sus estudios universitarios en Alemania había cursado las siguientes asignaturas: cálculo diferencial, laboratorio de cálculo, teoría de álgebra equivalente y geometría analítica.

<sup>8</sup> Véase mi artículo publicado en 1992: “Geopolítica de la psicología del yo. Contribuciones de David Rapaport al psicoanálisis”, en *Imagen psicoanalítica*, núm. (1), pp. 17-35. Rapaport tradujo y publicó los siguientes ar-

Ya en Estados Unidos fue contratado por la Escuela de la Casa del Economista de la Universidad de Cornell, gracias a la influencia de Köhler. Lewin había recibido un ofrecimiento como investigador financiado por el Comité de Emergencia de Ayuda para Desplazar Académicos Extranjeros y por la Fundación Rockefeller; esta oferta de trabajo la tramitó Robert M. Odgen, quien había colaborado en el traslado de Kurt Koffka diez años antes (Ash, 1992). En este periodo Lewin trabaja sobre el efecto de la presión social en los hábitos alimenticios de los niños.

#### SOCIEDAD PARA EL ESTUDIO PSICOLÓGICO DE ASUNTOS SOCIALES

La atmósfera política de la psicología social en Estados Unidos es interesante en este periodo. En la década de 1930 se conformó una organización para afrontar los problemas de la depresión, sindicales, de la moral, etc. Un grupo de psicólogos de izquierda marxista, algunos independientes y otros militantes de los partidos socialista y comunista, formaron sus organizaciones. Por ejemplo, Isadore Kreschewsky (David Krech), organizó un grupo de política radical llamado New America, junto con marxistas y académicos progresistas, tales como J.F. Brown, Goodwin Watson, entre otros. Un organismo derivado de estas primeras organizaciones fue la Society for the Psychological Study of Social Issues (SPSSI). Uno de los objetivos de la sociedad era el análisis de la psicología en el contexto social y el estudio psicológico de los asuntos sociales. Su interés se dirigía a resolver el problema de las minorías. Entre sus miembros directivos se incorporaron prominentes psicólogos, como Gordon Allport, Gardner Murphy, Ernest Hilgard, Tollman, entre otros. Uno de los psicólogos que se incorporaron a la SPSSI fue precisamente Kurt Lewin (Finison, 1986). Nuestro autor ocupó la presidencia de la SPSSI en el periodo 1941-1942. Su gestión fue signada por su carisma y sus ideas de la acción social, las cuales impactaron en el liderazgo y orientación ideológica de la SPSSI sobre la investigación en psicología social (Caphshew, 1986). No dejan de sorprender los

---

títulos de Lewin: "Vorbemerkungen über die psychischen Kräfte und Energien und über die Struktur der Seele" ["Comments Concerning Psychological Forces and Energies, and the Structure of the Psyche"], en *Psychol Forsch* (1926), núm. 7, pp. 394-426; "Vorsatz, Wille und Bedürfnis" ["Intention, Will, and Need"], en *Psychol Forsch* (1926), núm. 7, pp. 330-385. Véase Rapaport (1951a).

últimos descubrimientos expuestos por Cooke (2007), relacionado con el expediente que elaboró la Federal Bureau of Investigation (FBI) sobre Lewin desde el año de 1932 hasta 1958 [*sic*], 11 años después de su fallecimiento. Estos archivos fueron revisados por la Central Intelligence Agency (CIA). El FBI realizó entrevistas a colegas y vecinos de Lewin, alrededor de 30 en total. El gobierno estadounidense sospechaba [*sic*] que Lewin era un hombre de izquierda.<sup>9</sup>

### GRUPO TOPOLÓGICO

Kurt Lewin organizó encuentros anuales del Grupo Topológico con el propósito de discutir las teorías relacionadas con los problemas psicológicos; se trataba de un grupo informal de discípulos, colegas y amigos, sin ninguna base formal ni reglamentos, sólo la libre decisión de concurrir, anualmente, a un encuentro de intercambio científico. Entre los discípulos y colegas se encontraban, entre otros, MacKinnon, Adams, Zener, Heider, Dembo. La asistencia a las reuniones, desde 1933, era de 35 a 40 personas como límite. La primera reunión fue con Koffka, MacKinnon, Heider y Dembo, entre otros. La segunda se realizó en la Universidad de Duke al año siguiente, en la que participan Tollman, Krech, Erik Erikson, L.K. Frank, Fritz y Grace Heider, Koffka, Köhler, Margaret Mead y William Stern. La tercera reunión se llevó a cabo en Harvard, con Henry A. Murray, David Shakow, David Krech, Ruth Benedict, Harold Lasswell y Gordon Allport. La mayoría de los trabajos presentados eran sobre los temas de nivel de aspiraciones y grupos.

Por su parte, Lawrence Frank organizó, en enero de 1935, una reunión sobre el desarrollo de la personalidad desde la teoría de la Gestalt convocando a Lewin, Köhler, Koffka, Wertheimer, Gordon W. Allport y Gardner, Lois Murphy, Barbara Burks, Norman Maier y George Stoddard.

### UNIVERSIDAD DE IOWA

Kurt Lewin se trasladó a la Iowa Child Welfare Research Station, de la Universidad de Iowa en 1935, fue invitado por Stoddard. Con-

<sup>9</sup> Adorno también fue registrado y el FBI abrió un expediente sobre él. Véase Jenemann (2007).

tratado como profesor de psicología infantil, desarrolló investigaciones en esta línea, junto con la teoría psicológica y experimental. Uno de sus intereses en esta época fue la práctica en los usos sociales de la investigación psicológica. Intentaba relacionar su teoría con la cotidianidad. Aquí se conformó el grupo Hot-Air Club, que se reunía todos los martes en el restaurante Round Window; participaban: Fritz Heider, Roger Barker, Alex Bavelas, Dorwin Cartwright, León Festinger, John R.P. French, Ronald Lippitt, Ralph White, Erik Wright, Alvin Zander y Harold Kelley.

Es importante señalar que Lewin siempre trató a sus colaboradores como sus pares. Promovió el interés e inspiró, estimuló y generó investigaciones para sus discípulos. Asimismo facilitó la cooperación entre sus miembros. Lippitt (1948) describe el modo de interdependencia que establecía con sus discípulos, a saber, interactuaba con humildad, siempre dispuesto a escuchar con atención los tópicos de investigación, permaneciendo pensativo y, de pronto, se entusiasma con una idea brillante, evidentemente conectada con su proceso de producción científica.<sup>10</sup> En este grupo realizaron experimentos sobre la frustración —derivados de su época de Berlín—, los hábitos alimenticios y los grupos de niños en climas democráticos, autoritarios y *laissez-faire*, asimismo investigaron sobre la atmósfera de grupo y los estilos de liderazgo. Kurt Lewin se asocia con el origen de la dinámica de grupo de 1937 a 1940.

Los colaboradores de Lewin reprodujeron el experimento de Tamara Dembo sobre la frustración en los niños; utilizaron el juego como técnica de investigación. Se realizaron dos investigaciones con niños de dos a seis años y extraídos de diferentes muestras. Mientras Wright condujo la investigación con una muestra de 78 niños en pares; Barker, Dembo y Lewin observaron a 30 niños individualmente. Desde un enfoque clínico, sobre la base del experimento de Lewin y sus colaboradores, Maslow y Mittelmann (1951) describieron que la frustración causa la regresión en el comportamiento, persiste el deseo frustrado, aumenta la agresión contra el provocador que frustra y, finalmente, surgen medidas constructivas para resolver la situación.

¿Cómo trabajaban los diseños experimentales? Lewin enviaba un memorando para estudiar la estructura del grupo y su influencia. Dos discípulos tomaban la iniciativa para llevarla a cabo. Como

<sup>10</sup> Según Capshew (1986), Lewin fue impactado por la psicología social por medio de su discípulo Lippitt. Pero, bien mirado el asunto, véase su relación con la SPSSI.

resultado de su interés en el estudio científico de la dinámica de grupo, Lewin promovió la investigación sobre el clima autoritario con grupos democráticos, autoritarios y *laissez-faire* entre 1938 y 1939 (Lewin y Lippitt, 1938; Lewin, Lippitt y White, 1939;<sup>11</sup> Lippitt, 1939).<sup>12</sup> Ronald Lippitt y Ralph K. White<sup>13</sup> trabajaban en un campamento con pequeños grupos de niños Boys Scout. Otros colegas eran los observadores, ayudaban a analizar los datos, actuaban como líderes. El trabajo era, en este sentido, el producto de un proceso de cooperación. Es otro paso del Modelo Investigación-Acción.

Festinger se preguntaba asombrado: “¿quién podría realizar un experimento científico donde la variable independiente es manipulada en una atmósfera autocrática *versus* democrática?” Y contestaba: “solamente Lewin”.

Festinger después de haber leído sus trabajos fue a estudiar con Lewin en septiembre de 1939. Lewin no ofreció ningún seminario o curso sobre la psicología social. Sus temas fueron sobre tensión, fuerza, tareas interrumpidas. Su originalidad era la elección de temas a investigar. A Lewin le interesaba la conducta de los grupos. Hace énfasis en la idea de que “el grupo pequeño cara a cara es un poderoso factor en la vida de la gente y en la transmisión de las fuerzas sociales” (Festinger, 1980: 239). La atmósfera de grupo, decisión de grupo, cohesión de grupo y las metas de grupo. Tenía un sentido exquisito de la relación de la teoría con el dato empírico y le importaba bastante los problemas prácticos.

Festinger (1980) pagó un tributo a su maestro. Reunió a tres generaciones de discípulos directos e indirectos de Lewin, a saber, de la primera generación Alvin Zander, de la segunda Morton Deutsch, Kurt W. Back, sociólogo, Harold H. Kelly, Stanley Schachter; de la tercera (los discípulos de sus discípulos) Robert E. Nissbet, Robert

<sup>11</sup> Esta investigación también fue filmada, véase Kurt Lewin, Ronald Lippitt, Ralph White, *Experimental Studies in the Social Climates of Groups*, National Film Preservation Foundation, Iowa Child Welfare Research Station, State University of Iowa, Film Technology Company, material visual en VHS, Hollywood, 2006. OCLC: 77516742.

<sup>12</sup> En un libro mío menciono las investigaciones sobre el clima en el grupo (Delahanty, 1992).

<sup>13</sup> White conoció a Lewin en 1937, dice de él que estaba entusiasmado por las investigaciones de Lippitt, y le pidió que se incorporase en el equipo para replicar los trabajos sobre el liderazgo democrático y autoritario en el club de niños. A Lippitt le interesaba el aspecto teórico de Lewin. En una comunicación escuchó que Lewin aceptaba la teoría de los sueños de Freud, y consideraba los aspectos del inconsciente (White, 1992:45-50).

B. Zajonc, Jerome E. Singer, y Elliot Aronson. Cartwright, quien junto con Festinger es de la primera generación, no pudo contribuir.

La mayor contribución de Lewin fue describir el espacio psicológico y del análisis del vector social. León Festinger colaboró con Lewin desde 1939 hasta 1947; es el más famoso de sus discípulos y elaboró su propia teoría: la disonancia cognoscitiva, derivada de su inquietud sobre el efecto de los rumores entre la población. Festinger trabajó en la New School for Social Research de 1968 hasta su muerte.<sup>14</sup>

Lewin fue consultor en la fábrica Harwood Manufacturing Corporation, del área rural de Virginia Marion, durante ocho años a partir de 1939. Alfred J. Marrow (1905-1978), psicólogo, había discutido su tesis sobre el “efecto Zeigarnik” con Lewin en Cornell, donde obtuvo su doctorado. Cuando Marrow sucedió a su padre como empresario, Coch era el presidente de la empresa y French el psicólogo. La fábrica producía pijamas, las obreras eran costureras, mujeres cuya edad promedio oscilaba entre 23 y 55 años, con estudios de primaria. La política de la empresa era liberal y progresista, se promovía la discusión de los empleados con la administración sobre cualquier problema relacionado con el trabajo (Coch y French, 1948).

Lewin, Bavelas y French trabajaron estrechamente tanto con los ejecutivos de la empresa, como con los empleados en varios problemas: investigación, decisión de grupo y motivación. Aplicaron el Modelo Investigación-Acción durante ocho años, de 1940 a 1947, periodo que duró la colaboración.

Una de las líneas de investigación fue analizar los efectos del grupo sobre las decisiones de la productividad de la fábrica. Durante el “trabajo de campo”, todas las mañanas comenzaban las sesiones

<sup>14</sup> Moscovici en su obituario sobre Festinger (1920-1989), lo reconoce como un gran científico social, un pensador con modestia y claridad de ideas; además, considera de fundamental su teoría de la disonancia cognoscitiva y el rigor metodológico de su trabajo específico en las investigaciones de laboratorio de psicología social. Fue un promotor de la construcción de sociedades científicas de psicología social en Europa y América Latina. Con todo, un gran fumador que murió de cáncer, realizó su doctorado con Lewin en Iowa y trabajó en la New School for Social Research, en Nueva York. Moscovici lo conoció en Estados Unidos y quedó impresionado por su manera mordaz de ver las cosas. Festinger fue un académico que abandonó la psicología social por la epistemología y las ciencias. Cerró su laboratorio y comenzó a explorar, de modo marginal, en los campos de la percepción, la antropología y la historia; se maravilló por los descubrimientos de la biología (Moscovici, 1989:263-269).



de trabajo sobre la solución de problemas dentro de la fábrica; Lewin sugirió un método para superar dichos problemas. Lo primero fue detener la presión sobre los empleados; lo segundo, tratar con pequeños grupos y, lo tercero, encontrar métodos para dar al grupo el sentimiento de que los objetivos pueden ser realistas y alcanzables. Lewin realizó visitas periódicas a la planta productiva.

Primero encargó a Bavelas un plan para estudiar los factores humanos en los grupos pequeños. El trabajo consistió en encuentros de 30 minutos con el grupo varias veces a la semana, con operadores de la producción. El experimento fue subordinado a las necesidades de la fábrica.

Segundo, propuso a French, el sucesor de Bavelas, desarrollar un programa de entrenamiento para supervisores y líderes administrativos, quienes podrían participar empleando técnicas de rol *playing*, el sociodrama, la solución de problemas y otras técnicas de acción, tales como conferencias y discusiones teóricas, que deberían ser las menos y breves. En este momento de la investigación se descubrió la resistencia al cambio. Las entrevistas arrojaron información sobre la frustración, la pérdida de esperanza, las fallas y el bajo nivel de aspiración. Por medio de estudios con pequeños grupos se descubrió la posibilidad de transferir trabajadores con nuevos métodos de trabajo y más satisfactorios, esto se llevó a cabo de 1940 a 1946.

Lewin impartió clases como profesor visitante durante dos semestres en la Universidad de Harvard, en las primaveras de 1938 y 1939. Tenía a cargo un seminario semanal en la Clínica Psicológica, dirigida por Henry A. Murray. En aquella época, la constelación de psicólogos de la Universidad de Harvard integra a Allport, Boring y Lashley. Entre los asistentes a su seminario de 1939 se encuentran French, Dorwin Cartwright y Elliott Jacques. Asimismo, en el verano de 1939 es profesor visitante de la Universidad de California. Robert A. Sears concurre al seminario.

#### EL PATRÓN DE NUTRICIÓN

Otro experimento que Lewin realizó fue un encargo de la antropóloga Margaret Mead sobre los hábitos alimenticios generado a raíz del ingreso de Estados Unidos a la Segunda Guerra Mundial, con el propósito de racionar los alimentos por la probable escasez en un futuro próximo. Como secretaria del Comité de Hábito de Comida

del Departamento de Agricultura del gobierno estadounidense,<sup>15</sup> recomendó a Lewin para investigar sobre la escasez de alimentos en tiempos de guerra: lo contrataron para cambiar la dieta. Mead lo conoció cuando visitó Iowa, en 1935. Ella describe la contribución de Lewin sobre los canales alimenticios, además, reconoce la importancia del trabajo de investigación de grupo (Mead, 1949).

Lewin demostró experimentalmente que era mucho más efectivo el cambio de hábitos en el consumo de alimentos por medio de la decisión de grupo que por una amenaza o exhortación directa (Mead, 1943). Sin embargo, es curioso que Mead no incluyera en sus memorias ningún recuerdo que la ligue con Lewin.

Mientras tanto, Lewin y sus colaboradores realizaron la investigación sobre los hábitos de alimentación de un grupo de amas de casa. Los estudios se llevaron a cabo en la Child Welfare Research Station, de la Universidad de Iowa, cuyo director de 1942 a 1949 fue Robert R. Sears. El experimento consistió en trabajar con seis grupos de voluntarios de la Cruz Roja. Los grupos oscilaban de 13 a 17 miembros y se contaba con sesiones de 45 minutos. Tres grupos recibieron conferencias de nutrición desde el punto de vista de la salud, la economía y el aspecto social. Se distribuyeron recetas y técnicas para evitar la aversión al olor, aspecto, textura de algunos alimentos. En los otros tres grupos, además de recibir el apoyo del conferencista, Bavelas implementó el siguiente método de discusión: se inició un debate entre las amas de casa en grupo con la meta, sin presión, de la necesidad de adoptar una decisión para cambiar el menú y contribuir, así, a un beneficio social. De aquí surgió el concepto de decisión de grupo:

En este experimento se trata de la adopción de una decisión de grupo después de un debate. La decisión propiamente dicha no

<sup>15</sup> Margaret Mead (1901-1978) escribió que durante una conferencia, el día que fue atacado Pearl Harbor, la antropóloga Ruth Benedict le preguntó si podría hacerse cargo de un trabajo sobre cambio cultural que debía realizarse en Washington. Ella había regresado de Bali en la primavera de 1939. Fue nombrada por el presidente Roosevelt para estudiar la situación de la escasez de alimentos entre la tercera parte de la población estadounidense en 1939. Recibió el cargo de secretaria ejecutiva en el Committee on Food Habits of the National Research Council, abandonando su empleo de curadora asociada de antropología en el Museo Americano de Historia Natural, tiempo durante el cual realizó cinco expediciones para investigar tribus primitivas. Margaret Mead también fue miembro del Comité para la Moral Nacional en Nueva York, junto con su esposo Gregory Bateson, Frank Lockhardt y Erik Homburger Erikson (Mead, 1972a, 1972b; Cassidy, 1982).

lleva sino un minuto o dos. (Fue adoptada levantando la mano en respuesta a esta pregunta: “¿Quién quiere servir riñones, mollejas y corazón de vaca la semana próxima?”). Conviene, sin embargo, considerar la adopción de una decisión como un muy importante proceso consistente en optar por una de las dos posibilidades: servir o no servir esos alimentos. Entraña la congelación de esa constelación motivacional para la acción (Lewin, 1947b:290).

Para Lewin la decisión de grupo garantiza una fuerte implicación:

La conferencia es un procedimiento en el que el auditorio está fundamentalmente pasivo. El debate, si se lleva correctamente, puede suscitar un grado mayor de implicación personal. El procedimiento de decisión de grupo en este experimento sigue un método gradual concebido con la finalidad: *a*) de garantizar una fuerte implicación, y *b*) de no impedir la libertad de decisión (Lewin, 1947c:523).

La psicología social experimental sometió a prueba la decisión de grupo por medio de un estudio de Bennett (1955), quien demostró, en términos generales, que la decisión de grupo se obtiene en las condiciones descritas por Lewin, pero ésta, la decisión de grupo, se refiere a la decisión sobre las metas individuales en un contorno de normas compartidas en relación con las metas; sin embargo, el debate de grupo —como técnica de influencia y compromiso público— no es suficiente para la reproducción de los resultados. Bennett matiza el efecto sorprendente del experimento de Lewin. Es evidente que sólo se consideran los factores del comportamiento de la toma de decisión, sin tomar en cuenta los factores subjetivos, ni la pertenencia a una clase social o bajo la égida de una ideología.

Doise y Moscovici, más adelante, incluyeron el fenómeno de la polarización en la decisión de grupo, en la cual el conflicto promueve la expresión de opiniones extremas. “La polarización es la acentuación de una tendencia dominante en un conjunto de grupos”, en este sentido, no se pretende la armonía, se propone que realmente se caliente la atmósfera y que los sujetos cuenten con el cauce para expresar su representación social, no obstante corresponda a una oposición franca y abierta en relación con la uniformidad de la tendencia general del grupo.

En una serie de experiencias clásicas [Lewin] ya puso de manifiesto la influencia que ejerce la discusión sobre las decisiones tomadas en grupo. Esta influencia parece tener una doble función: por una parte, combatir la propensión hacia la uniformidad dentro del grupo y, por la otra, hacer que cada individuo tome conciencia de que la solución elegida es producto del grupo. De esta forma revivifica y pone una vez más en duda el carácter inamovible de los juicios y las opiniones. Les arranca la máscara de “cosa” establecida para volverlas a introducir en el canal de los intercambios sociales (Doise y Moscovici, 1984:271).

Moscovici y Doise (1992) en sus investigaciones sobre consenso reconocieron la importancia de Lewin sobre la toma de decisiones en las discusiones del grupo, quien los convierte en sujetos activos. Sus investigaciones plantearon, por primera vez, que el grupo es el motor necesario del cambio. Asimismo, consideran como básica su investigación sobre el clima del grupo. En el fondo constituía una apuesta para la democracia contra el autoritarismo.

Por otra parte, ya desde 1935 se expresó con mayor intensidad el antisemitismo en Estados Unidos, como una reacción a la Primera Guerra Mundial y a la Revolución rusa. Lewin escribió varios artículos sobre esta situación contraria a los judíos. En los últimos años de su vida, Lewin se impresionó por la crisis mundial y la persecución a los grupos minoritarios; en el ámbito privado se preocupó por salvar a su madre sin lograrlo, ella murió en un campo de concentración en 1944. Lewin se guiaba por las enseñanzas del rabino Hillel: “¿Si yo no soy para mí mismo, quien podría ser para mí?; si yo soy solo, ¿qué soy? Y si no es ahora, ¿cuándo?”. Con esta idea en mente promovió la justicia social para otros grupos minoritarios.

Lewin había recibido con júbilo la noticia de la obtención de la ciudadanía estadounidense el 5 de enero de 1940. Sobre su identidad judía, en relación con el mundo en que vivía, él fue un marginal: en Berlín es judío, en Estados Unidos un judío-alemán refugiado, en Iowa un intelectual, y entre los empresarios fue un profesor.

Durante la guerra, Lewin viajó con frecuencia de Iowa a Washington a la Office of Strategic Services (OSS) para asistir a las reuniones de los comités de científicos sociales, de administradores y del personal militar, trabajando sobre una gran variedad de problemas. La OSS agrupó a científicos sociales, como Paul F. Lazarsfeld, Rensis Likert, Stoufer, Murray, MacKinnon, Gorer, Gregory Bateson, Benedict, Kluckhohn, Leighton; así como a Lewin y su grupo de Iowa.

Marcuse también colaboró, justificando su compromiso con el planteamiento de que debían unirse todos los esfuerzos para derrotar al nazismo.

En 1944 Lewin se interesa más por la dinámica de grupo, los experimentos en psicología social y los procesos de investigación-acción. Es criticado por sus colegas porque no emplea estadísticas ni realiza pruebas en gran escala. En septiembre de 1944, la familia Lewin se mudó de Iowa. Cuatro meses estuvo en Washington, donde Kurt Lewin finalizó su trabajo en la OSS y a fines de enero de 1945 se instaló en Newtonville, Massachussets.

#### CENTRO DE INVESTIGACIÓN DE DINÁMICA DE GRUPO

Kurt Lewin necesitaba un centro de investigación para desarrollar sus ideas sobre la dinámica de grupo y la investigación-acción fuera de Iowa. Viaja permanentemente, durante varios meses, a Cambridge, Nueva York, Washington, California. Los viajes en tren de Lewin fueron frecuentes y frenéticos, trabajó sus proyectos en los camarotes del tren (Kunkel y Mansell, 1989).

Las nociones de tensión, conflicto, crisis y cambio, comienzan a adquirir forma. Busca con afán soporte financiero en fundaciones. De la Fundación Field obtuvo 30 mil dólares y dos apoyos de 15 mil dólares para los siguientes dos años a partir de 1943. El siguiente año recibe un apoyo adicional del Congreso Judío Americano (CJA).<sup>16</sup> Lewin había dictado varias conferencias, en las organizaciones de la comunidad judía, acerca de los problemas de las minorías y de las relaciones entre grupos. El rabino Wise, presidente del CJA votó en favor de la creación de un instituto de investigación, a la medida de Lewin, en la primavera de 1944. Así, comienza la investigación sobre las causas del prejuicio de grupo. El CJA le propuso la creación de un centro para el estudio de las relaciones en la comunidad, enfocada a la discriminación de grupos, y un millón de dólares disponibles para dicha investigación. Es cuando Lewin combina el experimento y la investigación-acción.

Lewin estuvo en el dilema de elegir el lugar donde crearía su instituto; tenía dos opciones: California o Massachussets. En agos-

<sup>16</sup> El Congreso Judío Americano fue organizado en 1928 por S. Wise. En la década de 1930 surgió como una fuerza contra el nazismo con el fin de salvar a los judíos que vivían en Alemania. Luchó en favor de los derechos civiles, por la separación del Estado y la Iglesia (Sherman, 1971:862).

to de 1944, Renis Likert organizó una cena para Lewin y el profesor McGregor, del Instituto Tecnológico de Massachussets (MIT). Mientras tanto, el presidente de la Universidad de California, en Berkeley, debía someter la decisión a los regentes de California, quienes se tomaron mucho tiempo para pensarlo. Lewin recibió el apoyo para crear el Research Center for Group Dynamics (Centro de Investigación de Dinámica de Grupo) en Massachussets.<sup>17</sup> Dos días después llegaba la aceptación de la Universidad de California para la creación del centro, pero era demasiado tarde.

El Centro de Investigación en Dinámica de Grupo en el MIT tiene su origen en dos necesidades: una científica y otra práctica. Lewin (1945) describe el programa y los objetivos de la nueva institución para estudiar la vida de grupo mediante experimentos de laboratorio y de campo, incorporando la investigación de las ideologías, de la personalidad, de la cultura y de los sistemas económicos. El Centro de Investigación en Dinámica de Grupos emplea métodos de investigación cuantitativos y cualitativos de la psicología, de la sociología y de la antropología. Otro objetivo era entrenar investigadores en la vida del grupo. Lewin era pionero en investigar el comportamiento de los grupos. Cada día intenta probar sus tesis en su flamante centro.

Los programas de investigación fueron: 1) productividad en grupo, 2) comunicación e influencia, 3) percepción social, 4) el campo de las relaciones entre grupo, 5) membresía de grupo y ajuste individual y 6) entrenamiento de líderes y el funcionamiento de grupo. Algunos estudiantes de Lewin en esta nueva etapa fueron: Stuart Cook, H. Kelley y Barker.

En el otoño de 1945 esperaba que el centro produjera a “todo vapor”. El grupo de colaboradores pertenecientes al *staff* fueron Festinger, Lippitt, Cartwright, Marian Radke y más tarde se incorporaron French y Zander. Los 12 estudiantes que participaron en la producción académica fueron: Kurt Back, Alex Bavelas, David Emery, Gordon Hearn, Murray Horwitz, David Jenkins, Albert Pepitone, Stanley Schachter, Richard Snyder, John Thibaut, Ben Willerman y Morton Deutsch (Cartwright, 1958; Deutsch, 1992).

De nuevo discuten todos los días los asuntos teóricos, tales como el desarrollo de la personalidad, las relaciones entre grupos, los mé-

<sup>17</sup> En el reporte del presidente del MIT, Karl T. Compton menciona que Kurt Lewin fue nombrado profesor de Psicología y director del nuevo Centro de Investigación Dinámica de Grupos, incorporado a la División de Humanidades, Departamento de Economía y Ciencias Sociales, MIT, *Bulletin*, vol. 81, núm. 1, octubre de 1945, p. 40.

todos de laboratorio, la investigación-acción, el entrenamiento en la experimentación de campo y técnicas de encuesta. Discusiones centradas en los conceptos de dinámica de grupo, nociones de espacio vital y el equilibrio cuasiestacionario, los procesos de cambio social, el prejuicio en niños, el origen del odio a sí mismo, y otros problemas prácticos. Establece el programa de doctorado en convenio con la Universidad de Harvard.

Lewin participa coordinando el Centro de Investigación de Dinámica de Grupo en Massachussets y la Comisión on Community Interrelations del American Jewish Congress en Nueva York.

#### COMISIÓN DE INTERRELACIONES COMUNITARIAS

En el American Jewish Congress, Lewin propuso integrar a los científicos sociales con los abogados para luchar por la democracia, considerando que no podría haber un cambio real sobre el prejuicio si no iba acompañado de una legislación que protegiera a los ciudadanos del ataque de los antisemitas (Jackson, 2000). El proyecto de trabajar sobre derechos civiles con la acción, fue menos importante para el CJA porque prefirieron los estudios de prejuicio en laboratorios de psicología social más que sobre la discriminación en las comunidades. Sin embargo, se abrió un Departamento para Asuntos Jurídicos. Cook y Chein testificaron en varias cortes sobre casos legales para proteger de la discriminación (Cherry y Borshuk, 1998).

Bajo la dirección de Lewin, el CCI fue ubicado enfrente del Central Park, en Nueva York, diseñado por Marcel Brauer, colega de Walter Gropius,<sup>18</sup> de la Universidad de Harvard. El consejo de asesores incluyó a Gordon Allport, Margaret Mead, Rensis Likert, Edgard Tollman, entre otros. Lewin fue consultante en jefe, reclutó a Stuart Cook como subdirector de la institución y director de proyectos de 1946 a 1950. Aquí trabajaron distinguidos psicólogos como Isidor Chein, Kenneth Clark, Marie Jahoda<sup>19</sup> y Goodwin Watson. En el

<sup>18</sup> Walter Gropius, arquitecto de la Bauhaus de Viena, fue el segundo esposo de Alma Mahler (Delahanty, 1989:37-49).

<sup>19</sup> Marie (*Mitzi*) Jahoda abandonó el Laboratorio de Psicología de la Universidad de Viena para ir al campo a realizar investigación social. En 1931 viajó con su esposo, Paul Lazarsfeld (1901-1976) y Hans Zeisel para estudiar el impacto psicológico del desempleo en Marienthal. Vivió en Inglaterra de 1937 a 1945, sin un cargo académico. De 1945 a 1958 trabajó en Estados Unidos, donde se vincula con el SPSSI, del cual es electa presiden-

equipo de trabajo participaron, además, integrantes del Centro de Investigación de Dinámica de Grupo: Bavelas, Barbara Bellow, Milton Blum, Cartwright, Deutsch, Festinger y Lippitt. La demanda de trabajo procedía de otras regiones como Conney Island, Chicago, Indiana, etcétera.

El Centro de Investigación de Dinámica de Grupo y el CCI planearon los proyectos de investigación para realizar estudios sobre el prejuicio y la intolerancia. El plan era trabajar sobre los procesos de grupo, de donde se derivarían el psicoanálisis de grupo. El programa puso atención en periódicos y revistas. El CCI hace de la comunidad su laboratorio y realiza investigación-acción para solucionar los problemas derivados de los conflictos que crean tensiones entre la población y utilizan el sociodrama en algunas sesiones. Chein estaba a favor de la membresía de múltiples grupos de judíos.

La primera investigación-acción fue con una pandilla de jóvenes italianos católicos, quienes habían agredido a un grupo de judíos durante la celebración del Yom Kippur. La meta de la intervención era promover una ley contra el prejuicio y realizar el cambio social en las universidades, integración de personal negro a las oficinas de una empresa, lealtad de grupo e integración de hogares de judíos y cristianos.

El director ejecutivo de la Comisión Interracial de Connecticut, Frank Simpson, le preguntó a Lewin, director de la Comisión de Interrelaciones de la Comunidad, una institución del Congreso Judío Americano, de qué manera podría ayudarle para entrenar a los líderes para resolver las tensiones entre los grupos. La Comisión Interracial de Connecticut lo contrató para colaborar en sesiones de entrenamiento para sus 41 dirigentes, educadores profesionales y agentes de trabajo social, durante un programa de dos semanas en el verano. La meta de la acción de los promotores era desarrollar más efectividad de los líderes para facilitar la comprensión con el Fair Employment Practices Act bajo la dirección de la Comisión Interracial. Los participantes procedían de la enseñanza y el trabajo social, además de un pequeño grupo de comerciantes y otros ciudadanos interesados.

Aquí encontramos el origen del dispositivo de la dinámica de grupo: Lewin organizó un "workshop" en junio de 1946; bajo su dirección, la primera tarea fue formar un *staff* entrenador con Kenneth

---

ta en 1955. Colaboró con Ackerman en la investigación del prejuicio de la ACJ y con Lewin en el CCI. En 1958 viaja a Sussex y se retira en 1973 (Campbell, 1981:205-206).



D. Benné, de la Universidad de Columbia; Leland P. Bradford, de la Asociación Nacional de Educación, y Lippitt, del Centro de Investigación de Dinámica de Grupo, y tres observadores, estudiantes de grado de psicología social: Deutsch, Murray Horwitz y Melvin Seeman. El programa se realizó en el State Teachers College, en Nueva Bretaña, Connecticut. Se requirió levantar datos sobre los problemas de la comunidad. El procedimiento de grupo consistió en formar tres pequeños grupos de diez sujetos. El observador de cada grupo codifica la interacción y registra las secuencias. El foco del entrenamiento consiste en el análisis de los problemas del grupo a su regreso a casa. Los métodos fueron la discusión de grupo, el rol *playing* para diagnosticar los aspectos de los problemas presentados y las alternativas prácticas para solucionar dichos problemas. Se realiza un análisis del “aquí y el ahora” de la conducta.

En las reuniones de trabajo del equipo con Lewin, en las noches, valoran y registran de las grabaciones lo observado y discutido en los procesos de cada uno de los grupos, analizan e interpretan la conducta de los líderes, de los miembros y del grupo. Una tarde, el equipo entrenador de Lewin se reunió para discutir sus observaciones del día, algunos estudiantes pidieron entrar para asistir a la sesión, los asesores temían la presencia de los participantes en la discusión de su comportamiento y no los admitían; entonces Lewin consideró que debían recibir *feedback* (retroalimentación) y no había ninguna razón de peso para que los investigadores ocultaran sus datos. Lewin integró en la práctica del grupo el *feedback* del observador y el autoanálisis de la conducta. Sobre esta experiencia se construirá, posteriormente, una nueva organización de entrenamiento.

Los métodos de registro de los acontecimientos esenciales del seminario de trabajo incluyeron una sesión de evaluación al final de cada día. Los observadores que habían asistido a las sesiones de los diversos subgrupos informaron (recurriendo a una máquina de registros) de las pautas de liderazgo que habían observado, del progreso o ausencia de progreso en el desarrollo de los grupos desde un conglomerado de individuos a un “nosotros” integrado, y así sucesivamente. Los líderes de grupo dieron su versión de las mismas sesiones y un cierto número de participantes añadieron sus comentarios (Lewin, 1946:210).

En relación con las investigaciones sobre el prejuicio, el vínculo de Lewin con el Instituto de Investigación Social de Frankfurt fue

conflictivo. Recordemos que el grupo del instituto desarrolló, en esta época, su programa de estudios sobre el antisemitismo. No obstante que ambos recibieron fondos económicos de dos agencias diferentes, a saber, Horkheimer, a través de gestiones de Franz Newman, fue apoyado por el Comité Judío Americano (AJC)<sup>20</sup> y, a su vez, nombrado director del Departamento Científico en 1944. A pesar de que Horkheimer consideraba a Lewin como un adversario, contrataron a quien fue discípulo de Lewin en Berlín, el psicólogo social estadounidense, J.F. Brown, para colaborar en la investigación sobre la personalidad autoritaria con el equipo de Berkeley: Adorno, Else Frenkel-Brunswik, Daniel J. Levinson y R. Nevitt Sanford.

El Instituto de Investigación Social de Frankfurt, bajo la dirección de Adorno, en la década de 1950, asimiló el planteamiento de Lewin sobre la dinámica de grupo. Realizaron una investigación sobre el prejuicio, el antisemitismo, la ideología y la culpa con un experimento de grupo coordinado por Friedrich Pollock (1955); con el grupo, considerado como estudio de caso, emplearon la técnica de entrevista grupal participativa, el método de análisis de interacción de Bales e interpretaron los resultados de manera cuantitativa y cualitativa, con los marcos de referencia de Weber y Freud. En último término, habían reconocido las aportaciones de Lewin<sup>21</sup> y sus discípulos (Wiggershaus, 1994).

Lewin todavía propuso otro proyecto relacionado con la rehabilitación de los prisioneros de los campos de concentración y una Fundación de Investigación Judía Internacional en Relaciones Humanas,

<sup>20</sup> El Comité Judío Americano fue fundado en 1906 por Adler, Jacob, Schiff, Mayer, entre otros. Combinaba actividades filantrópicas y diplomáticas en contra de los progroms rusos, en defensa de la política liberal de la migración. En Estados Unidos se centró en la comunidad judía y en contra de *Los protocolos de los sabios de Sión* y el *Judío internacional*, de Henry Ford. Durante la Segunda Guerra Mundial, alarmado por el antisemitismo en Estados Unidos dirigió una campaña de educación al pueblo. Auspició los estudios de prejuicio (Cohen, 1971).

<sup>21</sup> Cuando Lewin residía en Berlín, colaboró en la revista de dicho instituto con una reseña del libro de psicología social experimental de Gardner Murphy y Lois B. Murphy (*Zeitschrift für Sozialforschung*, vol. I, año 1, 1932, 1/2, pp. 167-170). Además consideraron importante su trabajo gracias a Kurt Goldstein, quien escribe en la sección de psicología una reseña del libro de *Dinámica de la personalidad* de Lewin, subrayando la aportación sobre el estudio de la voluntad y del carácter, junto con otros libros de los autores de la Gestalt en la misma revista (vol. VI, 1937, 1, p. 196). Fromm fundó y dirigió una revista en México con una estructura homóloga a la de Frankfurt: *Revista de Psicoanálisis, Psiquiatría y Psicología* (1964-1976), y aceptó la publicación en ella de un artículo lewiniano (Heigl, 1971).

con unidades en Estados Unidos y Palestina. El lunes 10 de febrero de 1947 asistió a una reunión para proyectar un viaje a Palestina en el siguiente verano e implementar su proyecto. Fue una meta que no logró alcanzar. En la mañana del martes 11 de febrero murió de un ataque cardíaco, después de un día muy ocupado. Lewin había sido invitado a pasar un año sabático en Tavistock entre 1947 y 1948.

## DE LA EPISTEMOLOGÍA A LA PSICOLOGÍA SOCIAL

Como medio de conocimiento social,  
la psicología sólo se torna relevante  
frente a las formas irracionales  
de comportamiento de individuos  
y, sobre todo, de grupos.

*Theodor W. Adorno*

Lewin llegó a la psicología con intereses en la epistemología, la metodología de la ciencia y el estudio comparativo de las ciencias (Rapaport, 1947). Uno de sus primeros intereses fue, precisamente, la epistemología.

### EPISTEMOLOGÍA

La primera fase de la formación teórica e intelectual de Kurt Lewin estuvo dominada por sus investigaciones sobre la teoría del conocimiento. En estos años Lewin (1911, 1914, 1927), escribió sobre la ley y el experimento en psicología; de acuerdo con sus planteamientos, la psicología es la ciencia que pretende relacionar los objetos psíquicos, las representaciones, los complejos cognoscitivos, los sentimientos y los afectos; así como estudiar la concordancia entre los objetos psíquicos y los físicos. Desde la epistemología, Lewin planteaba la búsqueda de causa y efecto, comprensión y explicación, y el análisis de la identidad lógica. Todo pensamiento científico, en un principio, es especulación abstracta y, después, genera procesos de investigación concretos y reales. Para Lewin (1931) la psicología parte de la biología.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Popper toma prestado de Lewin el concepto de “genidentidad” para comprender la continuidad de la identidad del yo, “aprendemos de la experiencia por acción y selección” (Popper y Eccles, 1977:149).

Para Rapaport (1947), el trabajo de Lewin se puede dividir en cuatro fases: 1) los experimentos de medición de la voluntad y las leyes de la asociación; 2) el periodo del afecto y la acción en psicología; 3) el periodo de psicología vectorial y topológico, y 4) el periodo de la dinámica de grupo. Sin embargo, Lippitt (1968) plantea que se distinguen tres grandes bloques de intereses en la actividad científica de Lewin: *a*) el análisis de los procesos cognoscitivos de la percepción y el aprendizaje, la dinámica de la motivación y de la emoción, los procesos interpersonales de recompensa y castigo, el conflicto e influencia social; *b*) los fenómenos de grupo, el liderazgo, el clima social, las normas de grupo y los valores, y *c*) el estudio de las limitaciones sociales impuestas a los grupos por la tecnología, la economía, la ley y la política.

Kurt Lewin ingresa a la psicología en medio de las polémicas entre el asociacionismo y la Gestalt. Inició sus estudios sobre la asociación y la tendencia determinante; en rigor, su interés incipiente por las emociones lo distancian de la teoría de la Gestalt. Fue el primero en llevar al laboratorio los problemas de la motivación, del afecto y de la voluntad; fue el primero en desarrollar trabajo experimental sobre la voluntad (De Rivera, 1976).

Por su parte, Koffka (1935) utilizó algunos conceptos de Lewin, reconoció sus aportaciones experimentales sobre la voluntad y su inclusión en la psicología. No obstante que la noción de voluntad se disolvió en el concepto de motivación, Miller, Galanter y Pribram (1960) reconocen los estudios de Lewin y sus discípulos sobre la voluntad como el último intento serio e importante, aunque reconocen que no resolvió el dilema del valor y la valoración al ejecutar una acción procedente de la voluntad.

Köhler (1929, 1940, 1967) cita los experimentos de Lewin sobre el recuerdo, *insight* y motivación. Lewin introdujo el sesgo humanístico a la psicología experimental cuando inició sus investigaciones sobre la motivación humana al considerar la subjetividad como un fundamento importante (Child, 1973).

Para Rapaport (1942), los experimentos de Lewin sobre las emociones y la memoria estimularon, más tarde, los experimentos sobre la represión. G.S. Klein (1954), cuando investigó sobre la necesidad, utilizó las hipótesis de Lewin acerca de la existencia de una fuerza, de una intensidad (tensión), de la dirección hacia un objeto y la posibilidad de modificación de dicha tensión, que refleja las experiencias de placer y satisfacción.

El propio Lewin (1928) propone sustituir la clasificación en psicología por un concepto de tipo condicional genético, de tal mane-

ra que se adopta como punto de partida la idea de una construcción conceptual. La psicología, escribe Lewin, “se ocupa, por ejemplo, de los afectos, de los procesos de aprendizaje, de cómo se forman las asociaciones, de las ilusiones de la memoria, de los procesos del sueño y de la hipnosis, etc.” (Lewin, 1911, 1914:109). Por supuesto, en el ámbito de la conciencia, del sistema del yo.

Asimismo, para Lewin el criterio de validez de los experimentos psicológicos no es la posibilidad de repetición, sino la variación sistemática predecible. Lewin ignoró la estructura inherente del yo y se centró, exclusivamente, en la estructura percibida. Es evidente su desbordante entusiasmo durante sus primeros años de actividad, cuando plantea que todos los fenómenos psicológicos pueden ser explorados con métodos de laboratorio.

Festinger expresó que:

Kurt Lewin comprendía realmente el papel que la teoría desempeña en la ciencia, y más que eso, entendía perfectamente la relación entre la teoría y los datos del mundo empírico... algunas de las contribuciones de Lewin estaban, por supuesto, a un nivel filosófico mucho más alto e incluso podría decirse que eran una especie de marco para elaborar teorías. Sin embargo, muchas de sus aportaciones teóricas eran hipótesis muy concretas sobre el mundo empírico... Sus principales contribuciones son las teorías específicas sobre los sistemas de tensión y sus efectos, los nuevos caminos que abrió a la investigación; por ejemplo, el nivel de aspiración y los efectos psicológicos de las tareas interrumpidas y, en general, el planteamiento experimental a la psicología social (Evans, 1976:379).

Mientras que para Moscovici (1984:28):

[...] la teoría de Lewin prevé pocos hechos nuevos y no explica los antiguos, traza una visión de los individuos y los grupos en tanto que fuerzas compactas, tensiones dinámicas que se modifican mediante su contacto. Y como consecuencia inspiró la mayoría de los modelos de dinámica de grupos, terapias de comunicación que se emplean en casi todo el mundo. También atrajo la atención de los psicólogos sobre las construcciones mentales que dan forma a la acción y a las relaciones humanas, construcciones excluidas por la visión dominante del conductismo.

Sin embargo, Lewin fue un científico que influyó en la psicología con su teoría del campo y con la utilización de métodos de investi-

gación experimental y, de hecho, elaboró un método concreto para estudiar a los grupos.

### TEORÍA DEL CAMPO

La noción de “campo” la adoptó de Faraday y Maxwell.<sup>2</sup> Köhler, por su parte, plantea que la teoría del campo debe vincularse con la teoría de la percepción, lo cual constituye un concepto central en la escuela de la Gestalt. El mismo Köhler reconoce que Lewin llevó la teoría del campo más allá que la propia Gestalt.

Por su parte, Wertheimer (1943) supone que Lewin también incluyó el campo global a otras esferas, como la personal y la social. Wright Mills (1951) estima que Lewin estructuró las interacciones y las interrelaciones humanas de acuerdo con las propiedades lógicas del campo de la percepción.

Lewin emplea la noción de campo para describir el desarrollo y la conducta del niño como resultado de la organización de fuerzas en un campo. La fuerza es definida por su dirección, intensidad y punto de aplicación. Por medio de diagramas aplica la flecha-símbolo para un vector matemático, en que el organismo dirige su valencia a un objeto. La analogía física la explica como la locomoción, como un resultado de fuerzas dirigidas hacia una dirección. La fuente de la fuerza es con una aproximación positiva, o negativa, rechazo. Incluye impulso y restricción de fuerzas. Kantor reconoce que no intenta reducir el fenómeno psicológico a eventos físicos; por ejemplo, la dirección psíquica no es identificada por la dirección física; es decir, Lewin hace énfasis en la topología. ¿Para qué —se pregunta Kantor—, Lewin describe necesidades, propósitos y deseos en términos de vectores o campos de fuerzas? A su juicio, su énfasis en la organización del campo y otras analogías físicas representan el fra-

<sup>2</sup> Maxwell, “demostró que todo lo que entonces se conocía sobre la luz y los fenómenos electromagnéticos se podía descubrir mediante su conocido doble sistema de ecuaciones en derivadas parciales, en el que el campo magnético y el eléctrico son las variables dependientes. Maxwell intentó fundamentar estas ecuaciones en la mecánica” (Einstein, 1930:229). El campo en la física es descrito en los siguientes términos, a saber, las ecuaciones de Maxwell representan la estructura del campo y los experimentos de Faraday descubrieron las corrientes inducidas. El conjunto de líneas de fuerzas va dirigidas a un centro. “La variación de un campo magnético va acompañada por un campo eléctrico... la variación de un campo eléctrico va acompañada por un campo magnético” (Einstein e Infeld, 1939:125). Einstein era amigo de Wertheimer.

caso de registrar un punto de vista de la interacción. Sus ideas de tensión y conflicto ilustran la oposición entre las interacciones y las fuerzas del campo. Es metafórica la definición de conflicto que opone fuerzas iguales de campo (Kantor, 1936). Una respuesta la ofrece Lewin en los siguientes términos:

La geometría es una rama de la matemática y como tal es elegible como instrumento en toda ciencia. Ciertos tipos de geometría, como la topología, son muy útiles para representar la estructura de situaciones psicológicas. Los conceptos topológicos y vectoriales combinan el poder del análisis, la precisión conceptual, la utilidad para la derivación y el ajuste para la gama total de los problemas psicológicos de una manera que, en mi opinión, les otorga superioridad sobre cualquier otro instrumento conceptual conocido en psicología (Lewin, 1942:71).<sup>3</sup>

Kurt Lewin emplea un esquema de constructos; es decir, la interdependencia en nociones dinámicas (genéticas, reactivos-condicionales). Para Cartwright (1959), la teoría del campo posee dos propiedades: estructura y dinámica, las cuales son empíricamente interdependientes. La estructura se refiere a las regiones y fronteras en el espacio vital, mientras que la dinámica se relaciona con las tendencias del cambio o la resistencia al cambio. Las categorías operacionales consisten en vincular los hechos con procedimientos observables y demostrar sus interrelaciones lógico-matemáticas. Su interés se expresó en los métodos no métricos topológicos; elaboró una teoría topológica psicológica. Se trata de una geometría no matemática para representar el campo social, es un espacio "hodológico".

Bavelas (1966) consideró que Lewin formuló un método para analizar las situaciones psicosociales, enunciándolas en términos matemáticos por medio de la geometría para demostrar las relaciones de posición de las partes del espacio vital y los vectores de fuerza y dirección. El ser humano tiende a representar el contexto a través del espacio. Un ejemplo de la aplicación del modelo de Lewin se da en las pautas de comunicación del grupo, criticando las fallas en la representación y proponiendo modificaciones.<sup>4</sup>

<sup>3</sup> El estudio de Cassirer (1944) sobre la teoría del grupo en matemáticas, especialmente como un instrumento de la geometría, nos revela que Lewin fue receptor de categorías como elipsis, triángulo, espacio, etc., para adecuarlas a su teoría del campo.

<sup>4</sup> Sin la reproducción muestra del modelo matemático de Bavelas, vale decir en palabras del doctor en matemáticas Ernesto Mordessi, quien ama-



La base lógico-matemática de su trabajo, Lewin la describe (Shea, 1951) en los siguientes términos:

1. La teoría del campo la considera como un campo de fuerzas y la situación como un todo; en este sentido utiliza un método fundamentado en los constructos de la lógica matemática.
2. Utiliza representaciones matemáticas del campo.
3. Su definición operacional focaliza los eventos dinámicos.
4. Trata a los fenómenos cualitativos y cuantitativos en un sistema sencillo.
5. La teoría del campo lógico-matemática puede utilizarse para los diseños experimentales, aunque prevalecen los diseños estadísticos en los experimentos.<sup>5</sup>

La teoría del campo es un recurso práctico de investigación. Los hechos que se someten a la investigación se refieren a los valores, ideologías, cultura, estilos de vida y pensamiento, problemas de grupo, jerarquía y tipo de organización; hechos simples de la vida cotidiana. “El significado social de un acto no es menos objetivo que su significado gramatical” (Lewin, 1943-1944:153).

La aportación metodológica de Lewin consiste, a saber, en que la base empírica se fundamenta en la metodología de la psicología social; así, el método es la tensión entre la construcción de conceptos abstractos de los procesos esenciales y los hechos concretos del caso individual.

De acuerdo con el modelo de la teoría del campo de la conducta en relación con el ambiente y la persona, no hay autonomía respecto de la realidad externa. Sin embargo, para Lindzey (1952) existe la tendencia en Lewin a emplear ilustraciones posteriores al hecho y no predicciones apoyadas en proposiciones deducidas de la teoría básica.

---

blemente me hizo llegar sus comentarios en un documento en el que analiza el artículo; el doctor Mordesi plantea lo siguiente: “contiene cinco supuestos básicos o axiomas y 17 definiciones que es el punto de partida de la construcción del modelo matemático. No hay teoremas, solamente axiomas. El empleo de los modelos matemáticos en ciencias sociales es sumamente complejo”.

<sup>5</sup> Es curioso que no se registre ninguna relación sobre las matemáticas empleadas por Lewin en el trabajo de Anatol Rapoport (1976, I:85-106; 1976, II:153-172).

LA TEORÍA DE LA PERSONALIDAD

Uno de los objetivos de Lewin era construir una representación matemática de la personalidad; se trataba de una construcción topológica y geométrica, como se puede observar en el siguiente esquema:

$$C = F (V)$$

donde

\*

C: conducta  
 F: función  
 V: espacio vital

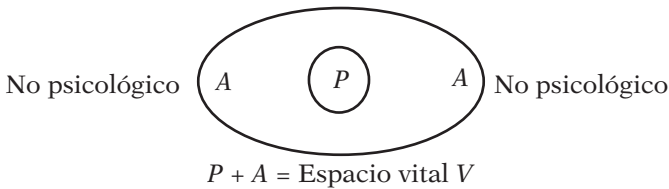


Figura 1

C: Comportamiento  
 P: Persona  
 A: Medio Ambiente Psicológico  
 F: Función  
 V: Espacio Vital

$$C = f(PA)$$

\*

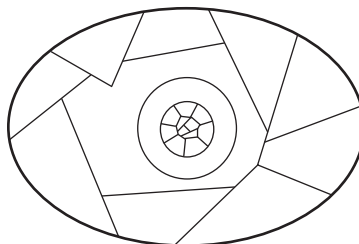


Figura 2

\*

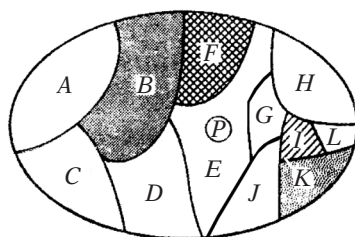


Figura 3

Su teoría de la personalidad es muy compleja para dar cuenta total de la misma en este libro. Mi intención es solamente exponer un esbozo (Hall y Lindzey, 1970). Lewin diagrama la estructura y dinámica de la personalidad dibujando una elipsis, en la cual se inscribe la categoría de persona (P). Esta persona se sitúa en un medio ambiente (A). La inclusión de ambos en la esfera geométrica es el espacio vital (V).

La construcción del espacio vital representa la relación de la persona con su mundo interior y el mundo exterior. De esta manera, el espacio vital se divide en regiones. Cada una de ellas representa una construcción cognoscitiva del sujeto. Está comprendida por el grupo familiar, las amistades, el área de juego, de trabajo, el ocio, etc. Hay una fuerza que impulsa a la persona para lograr una meta. La voluntad y la actividad motora está impulsada por una intención, ésta constituye la fuerza que lo mueve hacia un objetivo. Las necesidades de sed, hambre, sexo, son fisiológicas; en cambio, el deseo de vincularse con una persona o la intención de alcanzar un trabajo, motivan al sujeto para dirigirse hacia una meta. Cuando la necesidad está determinada por factores sociales, Lewin le llama "cuasinecesidad". Rapaport (1951) hace hincapié en este concepto de Lewin que lo liga a los intereses o motivaciones del yo, o sea, a la autonomía del yo. En otras palabras, las cuasinecesidades son intereses del yo. En física o química una valencia es positiva o negativa; de igual forma, para Lewin, cuando la región ofrece una satisfacción es positiva, cuando ofrece una frustración es negativa. Si una persona busca dos metas diferentes, entonces se genera un conflicto que se busca resolver: positiva-positiva, negativa-negativa o positiva-negativa. La primera opción se refiere, por ejemplo, a cuando una persona quiere ir al cine o a un concierto, las dos son valencias atractivas.

La segunda, cuando una persona debe de realizar una tarea desagradable y otra que no recibe buena remuneración, la tercera se puede ejemplificar cuando una persona desea tener una relación sexual, pero tiene miedo. A la persona lo mueven los afectos y la voluntad, es decir, la vida emocional. Cuando una persona es gratificada se siente plácidamente cómoda, cuando esta misma persona es frustrada es cuando surge la ira.

Los procedimientos desarrollados por Lewin y sus discípulos ofrecen un *insight* de la dinámica de la estructura de la personalidad y son básicamente tres: 1) técnica de Dembo modificada; 2) test de nivel de aspiración, y 3) test de Zeigarnik (Brown y Rapaport, 1941).

El trabajo de Lewin en los campos de la psicología de la acción y del afecto influyó mucho para el desarrollo de la psicopatología. Por ejemplo, Sibylle Korsch-Escalona (1939) investigó el nivel de aspiraciones en pacientes con psicosis maníaco-depresivas, en las cuales encontró que hay un efecto del nivel de realidad del futuro sobre la conducta del presente. Por su parte, Bluma Zeigarnik (1969: 20) plantea:

Una serie de trabajos [ejecutados en el Departamento de Psicología del Instituto del Cerebro en Leningrado] estuvo dedicada a la investigación de la esfera volitivo-emocional de los pacientes que sufren distintas formas de enfermedad (psicosis maníaco-depresiva, parálisis progresiva, histeria, etc.). En estos trabajos se utilizaron los métodos de la escuela de Kurt Lewin: la influencia del éxito sobre el nivel de aspiraciones en la histeria, el recuerdo de las acciones terminadas y no terminadas en la esquizofrenia, en la psicosis maníaco-depresiva y en otras enfermedades.

Sears (1959) advierte que en la teoría de la personalidad de Lewin, la construcción a la que llama la teoría del campo no es en realidad una teoría, sino que se trata de una nomenclatura mnemotécnica, que le ayudó a pensar y reflexionar sobre la conducta humana. Cuando le preguntaron a Lewin, en un seminario, cómo es la teoría del conflicto, dijo: “permítanme pensar” y con un dedo en el chaleco dibujó en el pizarrón una elipsis y comenzó a explicar su teoría de la personalidad. Sin embargo, para Sears sólo definió variables de la conducta y diseñó pruebas empíricas para investigar las interrelaciones y, concluye, “que él fue más del conductismo si no conductista [*sic*]”.

Lewin rechazó el “tradicional atomismo”, positivista y reduccionista de la propuesta conductista de Watson. Para Lewin sólo se

puede comprender y predecir el comportamiento humano por medio del concepto de espacio vital, el cual describe la percepción y conceptualización del mundo por el individuo. Asimismo, Lewin sostenía que cada asunto social debe tratarse con el método científico; es decir, con medidas sistemáticas, verificando la interrealidad de los observadores, el registro de los datos, la comparación y control de grupos, etc. Proponía estudiar los problemas en el laboratorio y en el campo de las situaciones vitales de los sujetos.

### CONTRIBUCIONES A LA PSICOLOGÍA SOCIAL

Resulta evidente que la Segunda Guerra Mundial y todas sus secuelas de barbarie son algunas de las razones para que Lewin se interesara en la psicología social, en los procesos de grupo y en el estudio de los prejuicios. Para Rapaport (1947), los trágicos eventos le impactaron de manera profunda y por eso decidió estudiar los problemas de las minorías, de la discriminación y del antisemitismo. De igual manera, durante los años de guerra se interesó por las condiciones de producción eficiente, por los problemas de abasto de alimentos para la población y por los métodos nutricionales.

Ahora, después de décadas, es claro que el desarrollo de la psicología social fue directamente influida por hechos concretos; por ejemplo, el fascismo y la guerra proveyó a Lewin de “material” para estudiar sobre las decisiones de grupo en los tipos de grupo democrático, autoritario y *laissez-faire*.

Lewin hace énfasis en la situación total o en el espacio de vida del sujeto, relacionado con barreras a movimientos del campo social; sus investigaciones abarcan estudios de influencia social en niños, caracteres nacionales, grupos minoritarios y en los adolescentes. Según Deutsch y Kraus (1965), el trabajo de Lewin tuvo impacto en la psicología social por su labor, sus innovaciones, su talento experimental y su construcción teórica: lo psíquico en relación con el grupo.

Lewin creía profundamente en los grupos, en el interés de los sujetos por inter-relacionarse en la comunidad y en las relaciones entre minorías y mayorías. Su contribución fue la fundación de la dinámica de grupo, esto es, el grupo como sujeto de investigación experimental. Según Deutsch (1968), la psicología social de Lewin refleja sus dos orientaciones básicas: investigación-acción y la dinámica de grupo.

## DINÁMICA DE GRUPO

Lewin habló por primera vez de dinámica de grupo en 1939. Fue el primero de los psicólogos que escribió sobre la dinámica de grupo, cuando los mismos psicólogos negaban la existencia del grupo como realidad; solamente lo individual era real, en cambio la atmósfera de grupo era considerada como mística, es decir, como algo no científico. Sin embargo, hizo que los psicólogos aceptasen este nuevo enfoque para estudiar el comportamiento del individuo inmerso en el grupo. En otras palabras, Lewin convirtió en aceptable el concepto de grupo para los psicólogos e influyó para que éstos realizaran investigaciones en la dinámica de grupos. Otro de sus méritos, mediante su experiencia, fue abrir las puertas de la experimentación en el laboratorio a los sociólogos, quienes estarían en condiciones de probar sus teorías con el método experimental.

El grupo social es la interdependencia de los miembros, ésta es lo que mantiene unido al grupo, el cual constituye una unidad dinámica natural. El grupo es, para Lewin, la unión de la teoría y la práctica. El grupo posee propiedades que le son características, su estructura está compuesta por las relaciones. Los hábitos sociales tienden a los sistemas de valores, el *ethos* del grupo. La vida social es un proceso cuasiestacionario con estructuras de fuerzas, que son posibles de identificarse y medirse de forma cualitativa. La “mente” de grupo es algo más que la suma de sus miembros, por ejemplo, es la manera en que se comporta dentro de una atmósfera democrática o en una autoritaria.

Si bien la teoría dinámica debe ser aplicable a los grupos con interdependencia de su tamaño, porque satisface la condición de la dependencia recíproca de las partes, y de las partes y el todo, los trabajos de esta escuela ponen más el acento en los grupos pequeños [...] Por lo demás, es más fácil reconocer empíricamente la relación de interdependencia (Adorno y Horkheimer, 1956:70).

La relación entre el sujeto y el grupo es de funcionalidad recíproca; es una interacción del grupo y del sujeto. Según los autores de la Escuela de Frankfurt, ya desde Simmel se había considerado al grupo como tránsito entre el individuo y la sociedad; hoy en día se considera que el grupo es una instancia de mediación entre el sujeto y la cultura.

La construcción del concepto de la relación entre el sujeto y el grupo (génesis y estructura), corresponde a:

[...] un análisis de los aspectos cognitivo (subjetivo) y conductual (objetivo) de la vida de grupo, [el cual] requiere una combinación de métodos que dejen al descubierto los aspectos subjetivos y permitan extraer conclusiones referentes a la conducta que puedan verificarse (Lewin, 1947d:207).

Los métodos experimentales de grupo consisten en la interacción de psicología experimental, sociología experimental, antropología experimental y la antropología cultural experimental. Las técnicas que incluye son la sociometría, la entrevista y las observaciones para reunir datos sobre las propiedades estructurales de los grupos.<sup>6</sup>

El método de observación consiste en observar la vida en comunidad; observar las dimensiones de unidad en su situación particular. En otras palabras, la observación del grupo consiste en seleccionar lo que se observa. Así, los hechos sociales individuales se clasifican en categorías. Los sistemas de categorías son una clase de fenómenos en que se codifica la conducta observada. El método de observación de grupo se fundamenta en el marco de referencia que guía al investigador en el registro de los datos.

La observación de grupo proporcionará más y mejor material para la caracterización de la posición y el papel del individuo en el grupo (Heyns y Zander, 1953).

Las técnicas de observación incluyen la observación participante y la observación natural, las cuales se han utilizado fundamentalmente en estudios de la infancia (Escalona y Heider, 1959). En la observación son importantes los registros cualitativos y cuantitativos. En la transcripción de los registros del grupo, en la actualidad, predomina la efectuada por medio del cine, la televisión, el audio, y más recientemente el video; son instrumentos más confiables que la transcripción realizada por el investigador. Asimismo, se propone un entrenamiento de observadores; éstos influyen sobre la conducta del grupo. El método de registro en el “workshop” incluye

<sup>6</sup> Para Polansky, las técnicas de investigación en el trabajo social para ordenar los casos son: mediciones casi sociométricas, clasificación por observador informado, método de comparaciones pareadas, escala de Guttman, técnica Q (Polansky, 1966). Desde la perspectiva de la intervención en el caso de trabajo social, entre los métodos que se analizan está el del proceso de grupo del trabajo de caso, sobre todo en pacientes con un alto grado de ansiedad. Los marcos teóricos son Freud y Rank. (A. Wolberg, en L.R. Wolberg, 1965).

una evaluación de la sesión día a día, al final la jornada. Los observadores atienden a los subgrupos, al patrón de liderazgo, el progreso y evolución del propio grupo hacia un “nosotros” integrado.

Kahn y Cannell (1957), en relación con la entrevista, consideraban a la organización como un campo psicológico, un patrón de constelación con metas y necesidades, proponían el entrenamiento en la entrevista, observar al entrevistador y realizar el rol *playing*.

Para Lewin, los datos biográficos de los sujetos del grupo se reconstruyen de manera indirecta. Las biografías individuales son consideradas, aunque el mayor progreso se realiza en los grupos, rostro a rostro. A mí me parece importante incluir, sistemáticamente, la historia de vida en los procesos de investigación e intervención con grupos.<sup>7</sup>

Además, se emplean técnicas de análisis estadístico, una matriz algebraica, modelos matemáticos, diagramas de interacción, sistemas de categorías, sociogramas, índices, tests psicométricos (y proyectivos), cuestionarios y simulación. Se incluyen los métodos de análisis de contenido de la radio y la prensa en la investigación de masas.

Proshansky (1950) propone el uso de las técnicas proyectivas en la investigación-acción para el diagnóstico y la medición del proceso. Los métodos han de tratarse de modo indirecto, encubiertos como el Rorschach, Test de Apercepción Temática (TAT), que incluye el test de frustración de Rosenzweig; las frases incompletas, dibujos, historietas cómicas y las técnicas psicodramáticas. Estos test son administrados a los sujetos de una comunidad para describir las características del grupo. Por su parte, Horowitz y Cartwright (1953)

<sup>7</sup> Cartwright y French, dos de los discípulos de Lewin, realizaron un experimento sobre la confiabilidad del método de historia de vida, guiados y conducidos por G.W. Allport. El experimento consistió en que los dos investigadores entrevistaron a un sujeto durante cuatro horas cada uno. Analizaron sus diarios de 15 a 18 años, sus poemas y registraron sus sueños. Obtuvieron también los resultados administrados al sujeto por un colega de un test de inteligencia y uno de personalidad. Asimismo, los investigadores contestaron al test de valores de Allport y otros tests que consideraron respondería el sujeto. Tomaron en consideración varios niveles, a saber, subnivel de rasgos de personalidad, nivel de rasgos de personalidad, nivel de predicción y nivel de conceptualización. Analizaron los datos a través de regiones y con estadísticas de probabilidad y concluyeron que sólo hay validez y confiabilidad en los dos primeros niveles; en cambio, el nivel predictivo y conceptual no fue significativo. Con todo, en el nivel conceptual es plausible emplear cualquier teoría de personalidad para comprender los rasgos del sujeto (Cartwright y French Jr., 1939:110-119).



utilizaron unas láminas tipo TAT para conocer el funcionamiento de un grupo por medio de la invención colectiva de una historia, de esta manera se detecta la identidad de grupo.

Festinger, Schachter y Bach (1954) diseñaron una matriz sociométrica para entender la estructura de un grupo y facilitar el análisis de los procesos de comunicación, influencia social y presión de grupo. Este diseño fue publicado previamente por Festinger (1949), quien utilizó el álgebra para entender de qué modo una persona influye, indirectamente, en otra para la elección y viceversa.

Wormser y Selltiz (1951), pertenecientes al equipo de trabajo de la Comisión para las Interrelaciones en la Comunidad (CCI), propusieron un manual para la administración de una autoencuesta aplicada a personas clave pertenecientes a una comunidad. Por medio de una entrevista semidirigida o a través de un cuestionario, los sujetos responden sobre cuestiones focales relacionadas con los problemas de dicha comunidad. Con los resultados se planea la acción del grupo para el cambio.

Me parece que el tipo de muestreo en este enfoque no es probabilística. Adorno *et al.* (1968) exponen una serie de técnicas de muestreo que no se basan en las probabilidades. “1) Muestreo por cuota. Se basa fundamentalmente en el supuesto de que existe una correlación entre la cuota y las características estudiadas; 2) Muestreo accidental. Compuesto por los sujetos con quien uno se topa casualmente, sin tener en cuenta si presentan o no ciertas características; 3) Elección a discreción (*judgment simple*). Tendría como resultado una muestra compuesta únicamente por aquellos individuos de los que se supone que tienen algo que decir en relación con el tema estudiado” (p. 116).

En la investigación social, el experimentador debe tomar en consideración factores tales como la personalidad de cada miembro, la estructura, la ideología y los valores culturales del grupo, así como los factores económicos (Lewin, 1947d:182).

Sin embargo, Bavelas (1942) critica la técnica de cuestionario en las investigaciones sobre la ideología. Considera que la manera más adecuada de indagar este asunto es por medio del trabajo de grupo. En estas circunstancias, el sujeto adquiere la ideología de su grupo, y se pueden examinar las conductas aprobadas o desaprobadas por el propio grupo. Los contenidos de una categoría de conducta en los grupos dependen de la situación total del sujeto o el grupo bajo investigación.

Con todo, después del examen de la metodología, Moreland (1996) duda del legado de Lewin sobre la investigación con pequeños grupos, pues considera que realmente fue indirecta y que no siempre fue positiva.

Al final, los psicólogos sociales abandonan la propuesta de Lewin para investigar procesos cognoscitivos en los grupos. Un ejemplo es el experimento de Asch (1952) sobre la conformidad de grupo, éste demostró la importancia de la independencia y sumisión a la presión del grupo sobre el juicio del sujeto. La técnica consistió en instruir a un grupo de ocho sujetos a emitir un juicio sobre la longitud de una línea en correspondencia con otra. Un miembro del grupo es el ingenuo y su juicio se contrapone a los demás; los restantes habían tenido una entrevista con el experimentador para indicarles que emitieran un juicio erróneo y unánime. Los sujetos autónomos podrían mantener su independencia de juicio y los sumisos cedían su opinión a la mayoría. Asch supone que esto se debe, fundamentalmente, a dos factores: la situación y el carácter del sujeto. Deutsch y Gerard (1955) consideraron que el grupo de la situación experimental no actuaban propiamente como miembros de un grupo, sino que el grupo realmente fue compuesto por el dispositivo del experimento. Confirmaron las hipótesis de Asch en relación con el juicio normativo. Por su parte, Faucheux y Moscovici (1967) demuestran que una minoría coherente transforma, bajo circunstancias determinadas, una norma de la mayoría. A decir verdad, Moscovici inicialmente consideró importante el modo en que la minoría puede modificar las opiniones de la mayoría.

### *El Grupo T*

Para Hare (1976), el Grupo T fue descubierto en un trabajo de grupo sobre relaciones intergrupales en Connecticut y que fue apoyado por la Comisión de Relaciones Humanas y el Centro de Investigación de Dinámica de Grupo. Sin embargo, como ya se ha mencionado, algunos métodos fueron gestados durante los trabajos desarrollados en la fábrica Harwood. Cuando el Centro de Investigación de Dinámica de Grupo se trasladó a la Universidad de Michigan,<sup>8</sup> después de

<sup>8</sup> La Universidad de Michigan, en Ann Arbor, fue una institución que reclutó a los profesores de izquierda durante la década de 1930. En los años sesenta fue la primera universidad que protestó sobre la participación de su gobierno en la guerra de Vietnam.

la muerte de Lewin,<sup>9</sup> se incorporó la dinámica del poder social como foco de investigaciones de los procesos de grupos. Allí se desarrollaron las actividades de Lippitt, French, Zander y Festinger; entre otros investigadores (Gibb, 1963).

Lewin no organizó los grupos T de entrenamiento para la sensibilización, sino que él generó la idea. Lewin participó en la fundación de los Laboratorios de Entrenamiento Nacional (NTL), entre 1946 y 1947; sin embargo, las primeras sesiones se celebraron en Bethel Maine después de su fallecimiento. El *staff* de entrenamiento de los “workshop” de Nueva Bretaña, quienes planearon las sesiones de tres semanas de duración en la Academia Financiera Gould, en Bethel Maine, son Benné, Bradford y Lippitt, junto con Zander del Springfield College; Robert Polson, de la Universidad de Cornell; Paul Sheats, de la Universidad de California, y French, del Centro de Investigación de Dinámica de Grupo. El éxito del entrenamiento efectuado en la fábrica de ropa posibilitó a French implementar las técnicas en la primera sesión en el verano de 1947. Primero se le denominó Grupo de Entrenamiento de Habilidades Básicas (BST). En 1949 se invitó a un equipo con orientación clínica (freudianos y rogerianos) para incrementar la investigación-acción y el trabajo con modelos clínicos de entrenamiento. Fueron ratificados como líderes del grupo Bradford, Benné y Lippitt, y fue denominado Grupo T.

Desde 1947, en Bethel Maine, el NTL sesiona cada verano empleando el método de Grupo T para directivos de la industria, gobierno, universidades y otras instituciones. Gibb (1963) describe varias técnicas de manejo de grupo desarrolladas por varios promotores del entrenamiento a través de los años.

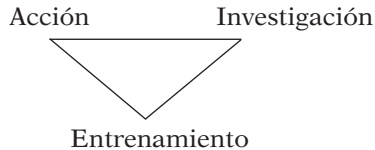
La tercera orientación del Grupo T se desarrolló en la década de 1950, en California. Aunque en el método de grupo el énfasis se hace en el efecto sobre el individuo; bajo la influencia de la psicología humanística sustentada en las teorías de Rogers y Maslow, se generó una situación ecléctica con teorías de cambio humano, terapia conductista, incluyendo al psicoanálisis en sus formas menos ortodoxas, tales como las propuestas por Wilhem Reich y Carl Jung. En estos años, el planteamiento de la dinámica de grupo tuvo una fuerte influencia de la religión oriental (Hare, 1976).

<sup>9</sup> En el reporte del presidente del MIT, Karl T. Compton comunica que por el fallecimiento de Kurt Lewin, el MIT cancela el Centro de Investigación de Dinámica de Grupo para el 30 de junio de 1948. Ésta es la razón por la cual se trasladó, posteriormente, a Ann Arbor, en la Universidad de Michigan (MIT, *Bulletin*, vol. 83, núm. 1, 1947, p. 148).

Por otra parte, la noción y la formulación del concepto del “refuerzo”, fue un desvío de la teoría del campo hacia las teorías del aprendizaje de Thorndike, Hull, Guthrie y Skinner, propuesta por Benné, Bradford y Lippitt, y que Bavelas también suscribió. Por su parte, Gibb también incluye a Moreno y Fromm como partidarios de esta propuesta.

### *Investigación-acción*

Este modelo de investigación es un triángulo:



La mejor caracterización de la investigación necesaria para la práctica social es la de investigación para la gestión social o la ingeniería social. Es un tipo de acción-investigación, una investigación comparativa sobre las condiciones y los efectos de diversas formas de acción social y una investigación que conduce a la acción social (Lewin, 1946:203).

La meta es la transformación:

Todo cambio social planeado habrá de tener en cuenta multitud de factores característicos para su caso particular. El cambio puede requerir una combinación más o menos única de medidas educativas y de organización; puede depender de tratamientos o ideologías, expectativas y organizaciones totalmente diferentes (Lewin, 1947e:321).

La investigación se dirige hacia dos objetivos: 1) el diagnóstico de una situación específica (por medio de la obtención de datos), y 2) el estudio de las leyes generales de la vida grupal.

Los métodos propuestos para llevar a cabo la investigación-acción son las técnicas de encuesta, la entrevista de Likert, así como los estudios experimentales comparativos de la efectividad de técnicas de cambio.

Por otra parte, la planeación consiste en examinar la idea general de acuerdo con los medios disponibles, se trata de elaborar un plan general para alcanzar el objetivo y decidir sobre el primer paso de acción; la siguiente fase consiste en poner en práctica el primer paso del plan general. La gestión social racional funciona como una espiral: repetir el ciclo de planificación, acción y recolección de datos. Por otra parte, el procedimiento de la planeación consiste en una serie de pasos:

1. Evaluar la acción.
2. Planear reconsiderando la fuerza o debilidad de ciertas técnicas de acción.
3. Considerar los hallazgos de hechos como una base para planear correctamente el siguiente paso.

Desde esta perspectiva, la investigación-acción posee cuatro elementos:

1. *Diagnóstico*. La institución u organismo que realiza la investigación estudia el contexto y la situación y con base en ello plantea un conjunto de recomendaciones, tales como una acción para solucionar un problema o un conflicto.
2. *Participativo*. Los miembros de la comunidad que pretenden aplicar las medidas adecuadas para solucionar el problema o conflicto deben intervenir en el diagnóstico inicial.
3. *Empírico*. Dentro de una situación problemática o conflictiva, es necesario descubrir lo que sucede cuando son adoptadas ciertas medidas.
4. *Experimental*. Como una propuesta de solución a la situación problemática o conflictiva, se aplican varias técnicas de acción, las cuales son comparadas bajo condiciones controladas (Chein, Cook y Harding, 1948).

Desde luego que los investigadores con una fuerte influencia positivista no aceptaron la investigación-acción (Bargal, Gold y Miriam Lewin, 1992). En este sentido, Donald T. Campbell (1988) ofrece un marco epistemológico de la investigación-acción y reconoce que Lewin, desde sus orígenes, hace una sabia integración de lo cualitativo y lo cuantitativo. Campbell analiza la teoría del conocimiento de Popper, Lakatos, Fayerabend, Kuhn y los trabajos de campo de antropólogos como Malinowski, LeVine, entre otros. Así, las técnicas de la entrevista, las encuestas de opinión o la entrevista de ex-

periencia, son enmarcadas bajo la égida de la teoría del conocimiento. La validez de los juicios por la entrevista grupal, la evaluación del observador por entrevistas directas, y ambas, pueden ser trabajadas desde la estadística; en otras palabras, se trata de apoyar lo cualitativo con lo cuantitativo.

Hult y Lennung (1980) consideran el modelo de Lewin como un conjunto de experimentos de campo, la investigación-acción es considerada como una forma de solucionar situaciones problemáticas o conflictivas. La cooperación social incluye una división de la labor con base en la competencia de la gente. El procedimiento requiere el uso de métodos participativos para la recolección de datos, el análisis y su diagnóstico.

No podemos desconocer que del marco teórico-práctico de Kurt Lewin se desprendieron los procedimientos del Grupo T y del propio grupo Tavistock, donde se siguió otro tipo de entrenamiento.

En la investigación social una de las prioridades es el estudio de la dinámica de las relaciones intergrupales. En particular, la investigación-acción aplicada a la psicología social es un primer ejemplo de aproximación colaborativa en la perspectiva de la intervención social (Hornstein, 1975). La intervención, para Argyris (1970), consiste en penetrar un sistema de relaciones entre las personas, grupos u objetos, con el propósito de solucionar una situación problemática o conflictiva. El sistema existe de cualquier modo, independientemente del interventor. La conducta humana en una organización es producida por uno o varios factores, tales como el individual, el de la personalidad, el de grupos pequeños informales y los organizacionales formales —como los controles, la producción (Argyris, 1957). En este sentido, la dinámica de grupos fue enviada a la psicología organizacional.

### PSICOLOGÍA ORGANIZACIONAL

El equipo de investigadores que trabajaban la dinámica de grupos, dirigido por Cartwright, contactó al grupo de Likert, y dicha unión generó lo que se conoce como psicología organizacional. Likert planteó el proyecto sobre las relaciones humanas en las organizaciones en el Survey Research Center de la Universidad de Michigan (Katz y Kahn, 1966). Lewin había conocido a Likert en un desayuno en un hotel de Nueva York, durante una breve pausa a su paso a Cornell desde Alemania. Lippitt y colaboradores (1958) desarrollaron

un programa de formación de agentes del cambio planificado, apoyándose en las investigaciones empíricas sobre el cambio.

Kurt Lewin había planteado que “la vida social conduce al establecimiento de instituciones organizacionales” (Lewin, 1947d:210). Organización y ambiente ya se encuentran en el concepto de “equilibrio cuasiestacionario” (Katz y Kahn, 1966). Los antecedentes del trabajo organizacional se ubican, junto con Schein (1980), en la experiencia de Lewin en la ya mencionada fábrica de ropa; sobre todo, en la técnica de discusión y decisión grupal que aplicaron con los trabajadores en el proceso de planeación del cambio.

Lewin influyó profundamente, junto con Schein —quien plantea el “desarrollo organizacional”— en la teoría y práctica de la psicología organizacional. El modelo de Lewin para el cambio resulta interesante porque envuelve pensamientos, percepciones, voluntad, sentimientos y actitudes. Es un cambio fundamental que incluye “congelar”, “cambiar” y “recongelar”. Congelando se logra el equilibrio cuasiestacionario del que plantea Lewin que soporta un campo de fuerza de impulsos y bloqueos. Las resistencias al cambio son discutidas tanto por la psicología cognoscitiva —defensas preceptuales—, como por el grupo de Tavistock con sus conceptos de negación, escisión y proyección, pasando por las rutinas defensivas de Argyris. Por “recongelar” se refiere a la congruencia de la nueva conducta con el resto de la personalidad.

Para la investigación-acción es un error conceptual separar la noción del diagnóstico de la intervención de la investigación-acción. El modelo de investigación-acción es fundamental para trabajar con sistemas humanos y puede ser considerado desde una perspectiva clínica, pues un acervo de intervenciones revela el impacto sobre el cliente. La inmediata implicación es que los entrenadores y consultores entrenadores, así como los agentes del cambio, pueden hacer énfasis en los criterios clínicos de cómo las diversas intervenciones afectan el sistema-cliente (Schein, 1999).

La dinámica de grupos también está ligada con las teorías que comprenden la autoorganización y los sistemas no lineales. En las organizaciones se interviene en tres pasos o fases: congelamiento, movimiento y recongelamiento.

En términos organizacionales, el recongelamiento requiere cambios en el nivel organizacional de su cultura, en las normas, políticas y prácticas. De cualquier modo, el proceso de estas tres fases al ir creando y manejando cambios, comienza necesariamente con el proceso de congelamiento y no por la superficie visible (Burnes, 2004).

Las instituciones sociales se entienden, de acuerdo con Eisenstadt (1968), como núcleos básicos de la organización social que regulan los comportamientos. La regulación es por medio de pautas establecidas de manera continua, regida por reglas y sanciones. Asimismo, Eisenstadt considera importante la socialización de los procesos de institucionalización. La socialización es el mecanismo por medio del cual los símbolos, normas y metas de los distintos grupos de la sociedad, influyen en la comunidad y, además, la manera o la forma de cómo son interiorizados en los sujetos. Es un medio para la descripción de la interconexión de las actitudes y sentimientos en la constitución de los esquemas institucionales. Las normas institucionales son transmitidas a los sujetos a través de su relación con los grupos de referencia. Uno de los papeles cruciales de los grupos es ocuparse de la solución de los problemas de las propias instituciones.

Krech, Crutchfield y Ballachey (1962) advirtieron sobre la ficción institucional, la cual consiste en la creencia colectiva de que los grupos permanentes trascienden a los miembros inmediatos de la colectividad, a su espacio y tiempo, así como a sus propiedades reales. La base de esa creencia es la percepción, la motivación y la ideología. Consideran la multiplicidad como la variedad y el número de conocimientos incorporados en el sistema cognoscitivo.

### PSICOLOGÍA COMUNITARIA

La psicología comunitaria se sustenta en la psicología ecológica. Rappaport (1977) escribió un texto que aborda los diversos niveles de trabajo en la comunidad. Considera como uno de sus pilares la teoría del campo de Lewin y asume que el trabajo del Grupo T es básico en la comunidad. Revisa el Modelo Investigación-Acción como un procedimiento para la intervención en la comunidad. Plantea las propuestas de Hornstein para el trabajo en las organizaciones, que sigue prácticamente con exactitud el modelo de Lewin. Los pasos para elaborar las estrategias de la base de datos son los siguientes:

1. Investigación, desarrollo y difusión.
2. Interacción social y difusión.
3. Teoría y método de intervención.
4. Cambio planificado.
5. Investigación-acción.



La principal crítica al Modelo de Investigación-Acción consiste en que requiere de la evaluación de las comparaciones resultantes de la aplicación de las diferentes técnicas —de manera sistemática con retroalimentación a la comunidad—, y con el empleo de los diversos roles de agentes de cambio, tales como el consultor, el entrenador y el investigador. Para Slaikeu (1977) constituye una clínica comunitaria que apuesta a una mejor calidad de vida.

### PSICOLOGÍA ACADÉMICA

Mandler y Mandler (1969) consideraron que Lewin fue el emigrante que más influyó en la psicología académica de Estados Unidos. De acuerdo con Allport (1947), fue un teórico, un científico práctico, que inventó la psicología topológica y vectorial, y el Modelo de la Investigación-Acción. Para Murphy (1947), su método era transversal y no genético.<sup>10</sup> Por su parte, Boring (1950) subrayó que en el estudio de la motivación incluyó el enfoque dinámico. Asimismo, influyó en la motivación de logros de Atkinson, en las nociones de mente abierta y cerrada de Rokeach. Por su parte, Schellenberg (1978) consideró que impactó en la teoría del equilibrio de Heider y en la teoría de la disonancia cognoscitiva de Festinger. En rigor, Kurt Lewin fue un pionero de la investigación en psicología ambiental y en el comportamiento del consumidor (Katona, 1975).

Thibauth y Kelley (1958), inspirados en la teoría del campo de Lewin, escribieron un libro sobre la psicología social de los grupos, abordando temas relacionados con los roles, la díada, la dependencia, el poder, el estatus y las metas de grupo. Cartwright (1979) reconoce que en la historia de la psicología social las contribuciones de Lewin, sobre todos sus investigaciones del clima de grupo y el concepto de espacio vital, ocupan un lugar predominante y, además, que resultaría incomprensible el desarrollo de la psicología social sin la aportación de Lewin y otros colegas suyos contemporáneos.

<sup>10</sup>La teoría del campo ha sido un marco de referencia en las investigaciones de parapsicología de M.P. Reeves (Murphy, 1935).

## TEORÍA DEL CAMPO, MARXISMO Y PSICOANÁLISIS

El conocimiento de la vida histórica  
y social es una toma de conciencia,  
por el sujeto de la acción,  
de la comunidad humana.

*Lucien Goldmann*

### LEWIN Y KORSCH

Kurt Lewin fue receptivo a los planteamientos del socialismo. Cabe señalar que vivió una época caracterizada por los movimientos revolucionarios en Europa, como la Revolución rusa, en 1917, y el movimiento encabezado por Rosa Luxemburg, en Alemania, en 1918. La influencia de esta ideología de izquierda queda manifiesta en su interés por la psicología aplicada y por la reforma social durante toda su vida intelectual y académica. Entabló amistad con Karl Korsch, marxista, gracias a la cercana amistad entre su esposa María Landsberg y la esposa de Korsch, Hedda. Ambas familias vivieron en un suburbio de Berlín, alrededor de 1922. Los matrimonios se reunían los fines de semana para discutir sobre la liberación de la mujer y el desarrollo de la democracia; además, organizaron programas de educación para la clase obrera. En aquella época participaron con él un grupo de nueve o diez estudiantes.

En aquellos años, Lewin (1920) escribió un artículo, “Die Sozialisierung des Taylorsystems” (“La socialización del sistema de Taylor”), donde se evidencia su simpatía por el pensamiento socialista reformista y por los objetivos prácticos para humanizar el sistema fabril. Trabaja sobre las nociones de producción y consumo, la vocación y la elección de la ocupación en función de las aptitudes

y las actitudes; asimismo, señala el problema de la explotación en el sistema capitalista y admite la necesidad de humanizar al obrero en sus ocupaciones. Propone el uso de técnicas psicométricas, como los tests, así como la observación del sujeto en la vida cotidiana, desde la escuela hasta la fábrica, para registrar sus habilidades y potencialidades visuales, auditivas, motrices y el talento para la realización de determinadas prácticas manuales, etc. Es evidente que fue influido por los planteamientos del libro de su amigo Korsch, que cita en su texto. El artículo se publicó en el cuarto número de la revista *Praktischer Sozialismus*, en 1920, dirigida por Korsch; posteriormente fue reproducido por Gold (1999). Es pertinente señalar que también Trotsky, revolucionario ruso, criticó con severidad el sistema de Taylor. Las tesis de Korsch en esta época combinaban lo jurídico con lo político: derecho del trabajador de cooperación, de participación y de autogestión.

La clase trabajadora, que ha llegado a una conciencia plena de su situación social, reclama ahora, por el contrario, una forma directa de autogestión de sus relaciones de trabajo, que son al mismo tiempo sus relaciones vitales (Korsch, 1922:113).

Lewin aunque nunca se reconoció como marxista, tampoco desconoció el marxismo; su amistad con el matrimonio Korsch estimulaba la discusión sobre estos temas.

### *Karl Korsch y el marxismo*

Karl Korsch nació el 15 de agosto de 1886 en Tostedt, cerca de Hamburgo. Se casó en 1912 con Hedda Gagliardi, prima segunda de Thomas Mann; ella era amiga de la futura esposa de Lewin y trabajaron juntas como profesoras en una escuela, en la que utilizaron métodos pedagógicos innovadores. La hija mayor de Karl y Hedda fue Sibylle, nacida en 1915, conocida más adelante como Sibylle Korsch-Escalona.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Sibylle Korsch-Escalona estudió psicología con Lewin en la Universidad de Iowa y realizó investigaciones en el área infantil. Fue reclutada por David Rapaport para formar parte del equipo de investigación en psicología clínica en la Fundación Menninger, en 1943; posteriormente le sucedió en la dirección de la investigación cuando Rapaport se trasladó a Massachusetts. Fue directora del Departamento de Investigación de la Universidad de

Korsch estudió leyes, economía y filosofía en las universidades de Munich y Génova. En 1908 se mudó a Berlín; más adelante se doctoró en la Universidad de Jena. Formó parte del Movimiento Libre de Estudiantes y fue editor del periódico *Jenaer Hochschulzeitung*. En 1912, ya como miembro del Partido Socialdemócrata y asistente científico de Ernst Schuster, viaja a Londres en donde se reúne con el Fabian Nursery, una organización juvenil de la Sociedad Fabian. El fabianismo era una vertiente del socialismo en la Gran Bretaña. Su doctrina, victoriana, era a su vez racionalista. Entre sus tácticas políticas planteaba acceder al control del Parlamento, para de esta manera virar hacia un régimen socialista —por medio de las elecciones y no por la vía de una revolución— y transformar el Estado capitalista en uno socialista; sin embargo, las tesis económicas del fabianismo se sustentaban en el capitalismo liberal; es decir, proponía mantener la existencia de la propiedad privada de los medios de producción (Laski, 1936).

Después de la Primera Guerra Mundial, Korsch asume una actitud política hacia la izquierda revolucionaria y fue elegido miembro de los “concejos de soldados”. Primero se afilió, en 1919, al Partido Socialdemócrata Independiente (USPD), al que pertenecían Luxemburg,<sup>2</sup> Bernstein y Kautsky. Posteriormente, el ala izquierda del USPD se fusiona con el Partido Comunista de Alemania (KPD). Así surge el Partido Unificado Comunista Alemán, al cual Korsch se afilia como militante. En 1920 se introduce al estudio del marxismo. Fue ministro de Justicia en Turingia, en 1923, y diputado del Reichstag de 1924 a 1928.

Korsch trabajó para Kautsky y editó la revista *Die Internationale* hasta 1924, año en que fue considerado como “revisionista” por Zinoviev durante el V Congreso de la Internacional Comunista. En 1926 es expulsado del Partido Comunista de Alemania. En aquellos años, Korsch escribió dos trabajos sobre Trotsky: “Trotsky als Geschichtsschreiber”, en el *Neue Zeitungen für Grössthuringen* (1924, 6:221-222), y “Leninismus und Trotzismus: Diskussionsrede”, también en el *Neue Zeitungen für Grössthuringen* (1925, 7:50). Trotsky en su intercambio epistolar con sus amigos Miasnikov y Franz Pfem-

---

Kansas. Además, trabajó en el Centro del Estudio del Niño, en la Universidad de Yale; así como en el Colegio de Medicina Albert Einstein, en 1956. Recibió el Premio a la Carrera de Investigación Científica por el Instituto Nacional de Salud Mental de Estados Unidos. Investigó los efectos socioeconómicos en la sección de enfermería de una prisión para mujeres.

<sup>2</sup> Véase mi artículo “Rosa Luxemburg cayó en una noche lóbrega en el invierno rojo” (2001).

fert, en septiembre de 1929, hablan sobre Korsch. Éste, a su vez, con su firma fechada el 15 de septiembre de 1929, le envía a Trotsky un ejemplar de su libro sobre la crisis del marxismo.<sup>3</sup>

Karl Korsch fue profesor de derecho civil, laboral y criminal en la Universidad de Jena de 1923 a 1933. En 1928 realiza un viaje por París, Bruselas y Ámsterdam. En este periodo se retira de toda actividad política. En 1933 se asila en Londres, de donde es expulsado en 1935. Entonces emigra a Dinamarca, donde permanece con Brecht.<sup>4</sup> Luego viaja a Suiza, Holanda y Francia. Durante su exilio en Estados Unidos, iniciado en 1936, es financiado por el Instituto de Investigación Social de Nueva York. Korsch continuó cercano al marxismo. De 1939 a 1942 dicta varias conferencias por todo el territorio estadounidense, sin lograr conseguir una plaza laboral como profesor; a pesar de contar con recomendaciones de amigos como Kurt Lewin.

<sup>3</sup>Cfr. *The Exils Papers of Lev Trotskii* (1975) y *The Lev Trotsky Papers* (1979), Cambridge, The Houghton Library. Sobre Pfemfert, véase G. Delahanty (2004:12-13).

<sup>4</sup>Korsch fue amigo y maestro de Brecht (1898-1956). Se conocieron en la Escuela Marxista Obrera en 1926. Brecht asistió a los cursos impartidos por Korsch sobre “Lo vivo y lo muerto del marxismo”, en el marco del Círculo de Estudios del Marxismo Crítico durante los meses de noviembre de 1932 a febrero de 1933. Después se reunieron en casa del dramaturgo alemán para continuar la discusión; leían textos de Hegel, Marx y Lenin (Völker, 1971). Asimismo, Korsch trabajó con Brecht los temas de los razonamientos históricos y filosóficos de la dialéctica (Mayer, 1961). El director de teatro y dramaturgo le rindió un homenaje: “Mi maestro sirve a la causa de la libertad [...] Su ayuda en mis trabajos es inapreciable. Descubre todos los puntos débiles. Y formula inmediatamente propuestas [...] No le gusta comunicar cómo llega a sus conclusiones a menudo sorprendentes [...] Nunca se sabe cuándo se va. Su maleta está siempre lista” (Brecht, 1926-1939:88). En su diario, Walter Benjamin relató una anécdota que cuenta cómo le impresionaba Korsch a Brecht en el ajedrez: “12 de julio de 1934. Ayer, después del ajedrez, dice Brecht: ‘Ea, si viene Korsch, tendríamos que montar con él una partida nueva. Una partida en las que las posiciones no sean siempre las mismas; que la función de las figuras se modifique, cuando han estado un rato en el mismo lugar: se harán entonces o más eficaces o más débiles. Pero no es así como va; queda igual por demasiado tiempo’” (Benjamin, 1934:140). El 14 de febrero de 1943, Brecht escribió en su diario que Korsch le comentó que hace poesía de su ciencia y que su interés se dirige hacia la geopolítica. En la primavera del mismo año, Brecht consigna que Lewin lo invitó a Iowa para escenificar su obra *Baal, el perverso asocial*; el dramaturgo comenta, con ironía, que allí Lewin enseña a los *scouts* y a los obreros el “comportamiento de líderes” (Brecht, 1942-1944:223). Lewin y Brecht se conocieron cuando el dramaturgo se encontraba en Nueva York.

Korsch enfermó de esclerosis en 1956. Los primeros síntomas de su enfermedad están registrados por la actriz Ruth Berlau, amiga de Brecht, sin conocimiento clínico, es su impresión de una visita que realizó Korsch a Berlín Oriental, en la República Democrática Alemana. Ella lo describió como “ausente, destrozado interiormente. No sabía qué hacer. Se sentía observado por todo el mundo, traicionado, perseguido” (Bunge, 1985:133).<sup>5</sup> Karl Korsch vivió sus últimos años confinado en el hospital psiquiátrico de McLean y murió el 21 de octubre de 1961 en Belmont, Massachussets, en Estados Unidos. Su libro, *Marxismo y filosofía* (1923a), fue simultáneamente célebre con el de György Lukács, *Historia y conciencia de clase* (1923). Korsch intentó convertir el marxismo en una teoría y ciencia sociales en polémica con la sociología positivista (Rusconi, 1968). Este libro de Korsch fue considerado como una guía programática del marco teórico del Instituto de Investigación Social de Frankfurt.<sup>6</sup> Por su parte, el marxismo le permitió a Brecht la creación de un nuevo género de drama didáctico con fundamento en la ideología política de la transformación por medio de la representación de la obra no para el espectador (Chiarini, 1959).<sup>7</sup>

<sup>5</sup> La esclerosis múltiple relacionada con una interpretación psicoanalítica por Ferenczi y Hollós quienes establecen la hipótesis de que los factores previos de la personalidad se expresan sin freno durante la enfermedad. “La afección metaluética del cerebro, cuando ataca al órgano central de las funciones del yo, no provoca sólo ‘deficiencias’ sino que actúa además en forma de traumatismo, perturbando el equilibrio de la economía de la libido narcisista, perturbación expresada por los síntomas psíquicos de la parálisis general. Sándor Ferenczi e István Hollós (1922), “El psicoanálisis y las perturbaciones mentales de la parálisis general”, en Sándor Ferenczi, *Obras completas*, vol. 3, Madrid, Espasa Calpe, 1981, p. 186.

<sup>6</sup> En rigor, Korsch fue quien organizó, por medio de su idea original, la semana académica del 20 de mayo de 1923, coorganizada por José Weil en Turingia, núcleo que conformaron Pollock, Lukács, Gumperz, Sorge, Wittfogel, entre otros. Durante los primeros años del Instituto de Investigación Social de Frankfurt, dirigió algunos seminarios y escribió reseñas ocasionales. De hecho, Felix Weil fue discípulo y amigo del matrimonio Korsch y les ofreció el monto del primer pago para la compra de su casa.

<sup>7</sup> El teatro de Brecht, de acuerdo con un testimonio de Günther Anders (1941 [1984]), apuesta para la escena de situación, con una identidad de teoría y práctica, arte y política. Hannah Arendt (1968), demuestra que Brecht escribió su poesía en forma de balada en función de su sentimiento de solidaridad con los vejados y oprimidos. Su teatro fue épico y cuya audiencia, de acuerdo con Walter Benjamin (1939), tiene como objetivos la acción derivada de su propia experiencia y la interpretación montada de forma artística.

Korsch considera que es posible comprender el método dialéctico desde una perspectiva lógico-metodológica y la base es el mundo natural e histórico-social, deber ser planteado como una crítica teórica y una subversión práctica hacia una transformación concreta del mundo y de la realidad (Korsch, 1923a).

La *Kritik* debe ser entendida [...] como una crítica materialista: incluye, desde el punto de vista del *objeto*, una investigación empírica, “conducida con la precisión de la ciencia natural”, de todas sus relaciones y desarrollo, y desde el punto de vista del *sujeto*, un registro de cómo los deseos impotentes, las instituciones y las demandas de los sujetos individuales se convierten en un poder de clase históricamente efectivo que conduce a la “práctica revolucionaria” (*praxis*) (Korsch, 1935:90).

Para Karl Korsch (1935:84) los puntos esenciales del marxismo son:

1. Todas las proposiciones del marxismo, incluyendo aquellas aparentemente generales, son *específicas*.
2. El marxismo no es positivo sino *crítico*.
3. Su objeto de estudio no es la sociedad capitalista existente en su estado afirmativo, sino la sociedad capitalista *decadente* tal como se revela en las tendencias operativas demostrables de su bancarrota y destrucción.
4. Su propósito primordial no es el *disfrute contemplativo* del mundo existente, sino su transformación activa (*praktische Unwaelzung*).

Según Hobsbawm (1968:225):

Korsch tenía un conocimiento erudito y crítico de las obras del maestro (Marx), una conciencia marxista admirable de los cambios históricos que subyacían a sus actividades teóricas y a las de sus seguidores y un punto de vista que hace que su manera de escribir resulte muy distinta de los estilos predominantes durante la última generación y mucho más estimulante.

Desde el punto de vista epistemológico, para Korsch (1923b) las ciencias sociales están relacionadas, de manera mediata, a la producción material e inmediatamente con la producción (y reproduc-

ción) de las relaciones sociales y de la superestructura; mientras que las ciencias del espíritu se relacionan con la producción espiritual pero no con la producción material.

La crítica de Korsch a la tesis de Freud sobre la homología de lo inconsciente de la estructura psíquica entre el sujeto en el momento histórico actual y un sujeto de un estadio primitivo, no es coincidente, porque sólo es plausible de demostrar de forma empírica y no por analogía (Korsch, 1947).

Mi hipótesis es que existe homología entre la propuesta práctico-teórica de la dinámica de grupo de Lewin con el programa del socialismo práctico de Korsch.

Según Korsch, el socialismo práctico combina teoría y práctica en una unidad dialéctica. El proyecto del socialismo práctico es el siguiente:

1. Acción política por medio de la legislación estatal y de las ordenanzas municipales.
2. Desarrollo de cooperativas.
3. Acción económica de la clase obrera por medio de negociaciones y pactos colectivos, coparticipación en la dirección y en la transformación de la propiedad individual mediante la lucha de clases (Kellner, 1981).

Para Korsch (1919) es parte constituyente del socialismo la práctica de los concejos obreros y la participación activa en las cooperativas, así como la cogestión proletaria de la industria, la cual cambiaría de un régimen de propiedad privada para convertirse en una empresa de producción y consumo colectivos. De igual forma, para Korsch es importante cultivar los factores subjetivos de la conciencia revolucionaria —aunque nunca queda claro si es en el sentido leninista de la teoría de la revolución socialista.

El equilibrio de intereses de la producción-consumo de las masas se da por medio del establecimiento de un sistema de concejos obreros para la producción y de una cooperativa de consumidores. Los conflictos de intereses se resolverían en asambleas, reuniones y grupos de diálogo, en diferentes niveles, con el propósito de afrontar los problemas de una socialización práctica. Así, la autogestión sindical es la realización concreta de la praxis marxista, el paso de la teoría a la acción socialista. Recordemos que el dispositivo de la dinámica de grupo para promover el cambio es la conformación de grupos de discusión.



EL IMPACTO DE LEWIN EN LA PSICOLOGÍA SOVIÉTICA<sup>8</sup>

Bluma Zeigarnik (1984) plantea que Lewin influyó profundamente en la psicología soviética, incluso ella publicó un libro, en 1985, sobre la teoría de la personalidad de Kurt Lewin.<sup>9</sup> Recordemos que en el Departamento de Psicología de la Universidad de Berlín participaban estudiantes rusas: Bluma Zeigarnik,<sup>10</sup> María Ovsiankina,<sup>11</sup>

<sup>8</sup> Es curioso que en la *Great Soviet Encyclopedia* (1977, vol. 14, pp. 457-458) haya una entrada sobre Lewin mencionando que su artículo sobre el taylorismo fue traducido al ruso en 1925. Sin embargo, no existe ninguna referencia a Korsch, quien militó en el Partido Comunista Alemán. Tampoco existe mención alguna a Trotsky, en cambio hay entradas para miembros de la Escuela de Frankfurt, como Adorno, Fromm, Horkheimer, Marcuse, entre otros.

<sup>9</sup> Fernando González Rey (1985), desde una propuesta cubana, considera que es importante analizar el estudio de la personalidad en situaciones de la vida cotidiana del sujeto; se fundamenta en los experimentos sobre los climas sociales de Lewin y sus colaboradores, desde un punto de vista marxista-leninista. En el experimento se crea una situación controlada, por ejemplo, las situaciones de conflictos de los sujetos en un grupo, conflictos derivados de motivos individuales y sociales, se analizan desde el marco clínico e histórico-social. Lo interesante es que se cita una referencia secundaria sobre la teoría del campo del libro del francés M. Reuchlin (1969) y no cita ninguna referencia básica del mismo Lewin.

<sup>10</sup> Bluma V. Zeigarnik (1901-1988) regresó a la Unión Soviética con su esposo, algunos años después de 1927. Ingresó a trabajar en la Clínica Psiconeurológica del Instituto Experimental de Medicina, en Moscú, donde colaboró con Vigotsky. En la década de 1940 investigó y trató a pacientes con daño cerebral. Después de la Segunda Guerra Mundial fue directora del Departamento de Patopsicología en el Instituto de Psiquiatría. Enseñó en la Universidad de Moscú, en la Facultad de Psicología. Al especializarse en psicopatología utilizó los fundamentos metodológicos de Vigotsky y Leontiev para comprender la esquizofrenia. Publicó un libro en ruso, en 1985, sobre la teoría de la personalidad de Kurt Lewin (Tapp, 1984:177-179).

<sup>11</sup> Maria Rickers-Ovsiankina (1898-1993), nació en Chita, al este del lago Baikal en la Rusia asiática, hija de padre ruso y madre alemana. La familia se mudó a Vladivostok, en el Lejano Oriente. Poco después del estallido de la Revolución rusa se mudó con su hermano a Berlín. Asistió a la primera clase de Lewin en 1924 y se doctoró en la Universidad de Giessen en 1928. Ya establecida en Estados Unidos trabajó en el Hospital de Estado de Worcester. Colaboró con Saul Rosenzweig, Julian Rotter y David Shakow. Realizó investigaciones sobre la esquizofrenia. Más adelante, trabajó en el Colegio Wheaton durante 14 años y luego como directora de la Clínica de Entrenamiento en la Universidad de Connecticut, de 1949 a 1965. Se especializó en el test de Rorschach. Finalmente dictó cursos en la Universidad de California, en Berkeley. Cuando falleció fue sepultada en Rendsburg, Alemania (Farina, 1996:650).

Tamara Dembo,<sup>12</sup> entre otras, quienes habían vivido los momentos más creativos y estimulantes de la revolución de octubre de 1917 y que no compartían la ideología marxista-leninista.

*Vigotsky<sup>13</sup> sobre Lewin*

El psicólogo ruso manejó ampliamente los trabajos de Lewin cuando abordó los problemas de la percepción, de las emociones, de la voluntad y de la personalidad (1930a; 1930b; 1930-1931; 1932a; 1932b; 1932-1934; 1933-1934). Vigotsky reconoció la contribución teórica de Lewin al integrar el afecto y la inteligencia en un sólo sistema. Los axiomas planteados por Vigotsky en reconocimiento a la labor de Lewin son los siguientes:

<sup>12</sup> Tamara Dembo Woltschkina (¿1898? ¿1902?-1993), nació en el seno de una familia judía en Bakú, en Azerbaiján. Una parte de su juventud la vivió en San Petersburgo. Se interesó por la psicología por medio de la literatura. Quería estudiar ciencias naturales, después psicología, filosofía, economía e historia del arte. Escuchó a María y Bluma hablar de Lewin y decidió entrar a sus cursos. En Berlín, de 1925 a 1928, trabajó bajo la dirección de Lewin. Su investigación giró en torno al enojo, la barrera entre el sujeto y la meta, y la situación. Su experimento fue una de las bases de la teoría de la emoción de Sartre. Se doctora en 1930 bajo la égida de Köhler y Wertheimer, y publica en la sección de investigaciones sobre el afecto y la acción en la revista *Psychologische Forschung*, editada por Goldstein, Wertheimer, Köhler, Koffka y Gruhle. De febrero a agosto de 1929 realiza una estancia en Holanda y colabora en las investigaciones de psicología animal del zoopsicólogo Frederik J.J. Buytendijk, en la Universidad de Groningen. Emigra hacia Estados Unidos y trabaja con Kurt Koffka en el Colegio Smith. También colaboró en el Hospital de Estado de Worcester de 1932 a 1934. Después se incorporó al grupo de Lewin en Iowa hasta 1943. Fue directora de investigaciones, entre 1945 y 1948, en la Universidad de Stanford. Enseñó en la New School for Social Research, en Nueva York, los siguientes tres años y realizó investigación en la Universidad de Harvard de 1951 a 1953. Posteriormente fue colaboradora de Heinz Werner y John E. Bell en la Universidad de Clark, donde le otorgaron el doctorado honorario. Construyó la noción de relación socioemocional (De Rivera, 1995:386; Van der Veer, 2000:109-126).

<sup>13</sup> Lev Semiónovich Vygodsky (en 1920 se cambió a Vigotsky) nació en Orsha, cerca de Minsk, Bielorrusia, el 17 noviembre de 1896. Aprendió hebreo, alemán, latín, griego, francés e inglés. Se casó con Rosa Smekhovc en 1924 y procrearon dos hijos. Estudió derecho, medicina y se encontró con la psicología ya adulto, dedicándose a la disciplina por diez años. Murió en 11 de junio de 1934 de tuberculosis. En la década de 1920 pagó una visita a Berlín, en donde había una comunidad importante de rusos. Allí estableció contacto con Lewin; es importante señalar que Luria también viajó a Berlín.

1. La formación de los sistemas psicológicos coincide con el desarrollo de la personalidad.
2. La distinción del animal y del hombre es la libertad de elección.

Algunos de los planteamientos de Lewin que fueron importantes para la psicología soviéticas son:

- La importancia del lenguaje interno.
- La percepción del niño adquiere una expresión dinámica entre una serie de procesos internos.
- Sólo con la liberación de la percepción del proceso psicomotor, se genera la conexión con el pensamiento visual de la percepción.
- La memoria de las sílabas carentes de sentido no conforma una relación estructural.
- En la psicología de la voluntad no se han señalado con claridad los fenómenos de dominación.
- Cuando la percepción establece una nueva relación con el pensamiento, abandona el plano afectivo y motor.

Vigotsky (1935) utilizó los métodos experimentales de Lewin sobre la saturación, el retorno a la actividad interrumpida y la sustitución de la tendencia afectiva de grupos de niños normales y con retrasos mentales. Asimismo, consideró importante el sentido de la situación.<sup>14</sup>

En síntesis, sobre la metodología, Vigotsky señala que para Lewin la hipótesis y el experimento son los dos polos de un conjunto dinámico, pero también plantea que el error metodológico de la teoría de Lewin es que no detecta la conexión entre el problema de la dinámica afectiva del pensamiento y la acción. Reconoce el núcleo de verdad en la tesis sobre la unidad del afecto y el pensamiento, pero considera que se trata de un planteamiento metafísico y no dialéctico.

En relación con las emociones, el psicólogo ruso describe que Lewin demostró experimentalmente la dinámica de la vida afectiva en lo que se refiere a otros procesos psíquicos dentro de un sistema,

<sup>14</sup> El artículo al que se refiere Vigotsky es "Una teoría dinámica del subnormal" (Lewin, 1935). Por su parte, Lewin cita a Vigotsky: "distingue tres tipos evolutivos de cognición: pensamiento situacional, clasificación y pensamiento en términos teóricos" (Lewin, 1942:87).

y que Freud y Adler consideraron que no eran factibles de estudiarse en el laboratorio.

Lewin ha demostrado cómo un estado emocional se transforma en otro, cómo surge la sustitución de las sensaciones emocionales, cómo una emoción irresoluta, que no se ha visto coronada, continúa existiendo, con frecuencia ocultamente. Ha mostrado cómo el afecto forma parte de cualquier estructura con la que guarda relación. La idea principal de Lewin consiste en que las reacciones afectiva, emocional, no pueden presentarse aisladas, como elementos especiales de la vida psíquica, que sólo después se combinan con otros elementos. La reacción emocional es el resultado singular de una estructura concreta del proceso psíquico (Vigotsky, 1932c:419).<sup>15</sup>

Luria escribió sobre el trabajo de Lewin, específicamente sobre el método para introducir un instrumento artificial en la psique.

Lewin es uno de los más prominentes psicólogos en ilustrar el problema de la desorganización del niño de manera experimental. Introduce en su experimento el procedimiento de un set emocional en la experiencia de un ser humano que ayuda a obtener un fuerte bloqueo artificial de la conducta. Aquí la concepción de Lewin está muy cerca a nosotros (Luria, 1932:3).

#### PRODUCCIÓN DE CINE

Kurt Lewin realizó filmes con tres propósitos: 1) como un instrumento metodológico para analizar el comportamiento social; 2) como ilustración de sus conceptos teóricos, y 3) como un registro de la familia y de los amigos. Es autor de un documental dramatizando el desarrollo del niño, en el que ilustra sus conceptos de espacio social y el manejo del tiempo en una gran ciudad como lo era, y lo es, Berlín. No es casual que uno de los discípulos de Wertheimer y Köhler, Arnheim (1957), asimilara la teoría y los experimentos de la Gestalt para encuadrarlos en su interpretación de la forma y movimiento de sus estudios de cine.

Con el documental de Lewin, *Das Kind und die Welt (El niño y el mundo)* de 1931, asesorado por el cineasta ruso Eisenstein; la cinematografía alemana de 1928 se caracterizaría por mostrar las crisis

<sup>15</sup> Mi agradecimiento a Sara Pupko por aportarme generosamente información sobre la obra de Vigotsky en relación con Lewin.

sociales, la desocupación, el problema de la vivienda; así, se filman películas dirigidas por directores de izquierda, algunos bajo la influencia del cine soviético; en el año 1930 aparece *El ángel azul*, de Von Sternberg, quien critica a la clase burguesa (Kracauer, 1947).

Eisenstein viajó a Berlín en 1929 para conocer los principios de la psicología de la Gestalt y con el psicoanálisis, pues precisaba los marcos de referencia para su noción de la psicología del arte. Dictó una conferencia sobre “expresión y movimiento” en el Instituto de Psicoanálisis de Berlín. Se encontró con Lewin y lo asesoró en la técnica de filmación. Eisenstein había mostrado interés por las diversas películas que había realizado Lewin para explicar su teoría del campo. Asimismo, estaba fascinado con el modo de emplear las matemáticas, en particular el concepto de vector, para comprender los procesos psicológicos. Más adelante Luria, por su parte, impresionado por los filmes de Lewin, arregló otro encuentro entre el psicólogo y el cineasta, cuando Lewin visitaba a Bluma en Moscú, en el año de 1933 (Van Elteren, 1992a).<sup>16</sup>

#### TEORÍA DEL CAMPO Y MARXISMO

J.F. Brown (1936) encontró semejanzas teóricas entre los principios metodológicos de la teoría del campo y el materialismo dialéctico, considerado exclusivamente como un método científico y no como filosofía de la historia, sistema lógico ni como guía de la actividad política.

Para Brown,<sup>17</sup> el materialismo dialéctico tiene puntos de acuerdo y desacuerdo con la teoría del campo. Desde su perspectiva, los

<sup>16</sup> Sergei Mijailovich Eisenstein (1898-1948), de familia judía, nació en Riga y murió en Moscú. Hizo su servicio militar en el Ejército Rojo. Estudió ingeniería civil, diseño y dirección de teatro. Viajó por Europa y América entre 1929 y 1931. Realizó seis películas en 25 años, entre ellas *El acorazado Potiomkin*, *Octubre*, *Iván el Terrible* y, por encargo de Stalin, *Alexander Nevski*. Babel dice que el cineasta era un representante del formalismo ruso al servicio de la ideología soviética. Consideraba que la estructura del cine soviético impedía la realización creativa de los directores de talento (Chentalinski, 1993).

<sup>17</sup> J.F. Brown (1902-1970) nació en Denver, Colorado. Estudió psicología en la Universidad de Yale en 1925 y luego fue por dos años al Instituto de Psicología, en Berlín, como estudiante de Köhler y Wertheimer. Allí le atrajeron especialmente las investigaciones de Lewin. Retorna a Yale y se doctora en 1929, escribe un trabajo sobre la teoría de Lewin y es considerado como la “puerta de entrada” de la teoría del campo a Estados Unidos. Regresa otro

puntos de acuerdo del método dialéctico y la teoría del campo son los siguientes:

1. Énfasis en el papel de la teoría en el proceso científico.
2. El vínculo con la teoría que representa la solución conceptual percibida como antítesis y que deriva en síntesis en la práctica. El científico usa su teoría acerca de nuevos conocimientos cuando son comprobados con el método experimental.
3. Está implícito en el materialismo dialéctico y en la teoría del campo que la manipulación es necesaria para la ciencia, en el sentido de que para comprender los procesos biológicos y sociales se deben manipular las variables para descubrir y aprender sus leyes.
4. El materialismo dialéctico da importancia, como también lo admite la teoría del campo, al hecho de que las determinaciones no son locales; pero la estructura del campo determina lo que ocurre en un local determinado.
5. El materialismo dialéctico, como método, y la teoría del campo se relacionan con los procesos dinámicos y sus leyes, más que con sus condiciones estáticas.
6. Las leyes descubiertas por ambos planteamientos siempre son relativas.

Puntos de desacuerdo entre el método dialéctico y la teoría del campo:

- El materialismo dialéctico supone la historia de las leyes naturales y da importancia de esta particularidad y la traslada a las ciencias sociales; en cambio, para la teoría del campo los constructos dinámicos pueden ser temporales y no nece-

---

año a Berlín para estudiar con dos gestaltistas: Köhler y Lewin. En Estados Unidos trabajó en la Universidad de Colorado, después se trasladó a la Universidad de Kansas. Se interesó en ligar a Marx, Freud y Lewin. Su interés por el marxismo terminó cuando Hitler y Stalin firmaron un acuerdo político. Brown era alcohólico y cuando conoció a Menninger, comenzó a interesarse por el psicoanálisis. Juntos escribieron un libro sobre psicología anormal. Una fase de perturbación mental lo obligó a hospitalizarse en una institución psiquiátrica. Después se mudó a Los Ángeles para dedicarse a la práctica clínica privada. Desde allí colaboró en la investigación sobre la personalidad autoritaria que realizaba Adorno con sus colaboradores. Su contribución fue la interpretación de las entrevistas y los tests proyectivos (Minton, 1988:165-173).

sitan una correspondencia con la historia como popularmente es entendida.

- El materialismo dialéctico, como método, es necesario sólo hasta la adecuación de los constructos dinámicos establecidos; en cambio, la teoría del campo subraya —más que el materialismo dialéctico— su insistencia en usar las matemáticas definidas como constructos operacionales.<sup>18</sup>

La psicología topológica de Kurt Lewin intenta formalizar las relaciones de parcial-total, orden serial y conexiones. Él escribe, junto con Korsch, en 1939, una conferencia sobre cómo las matemáticas pueden representar los procesos psicológicos y la interdependencia dinámica.<sup>19</sup> Hacen hincapié en la necesidad de cuantificación, especialmente para medidas de magnitud y dirección.

Cómo encontrar una matematización que represente adecuadamente la dinámica interdependiente entre los procesos psicológicos (Lewin y Korsch, 1939).

Con relación a la teoría del campo y el marxismo escriben:

Cada conducta (y afectos) dependen del estado de la persona y su ambiente psicológico: persona y ambiente son partes interdepen-

<sup>18</sup> En la reseña de Lewin sobre el libro de Brown, reconoce su intento por incorporar a la psicología y a la sociología como una unidad, ya que las dos comparten un método histórico y tratan de explicar dinámicamente el proceso social. Incorpora a Marx, Lenin, Spengler, Freud y Mac Dougal, y trabaja con la teoría del campo y con las matemáticas. Su método es presentar primero su punto de vista teórico dejando para después los estudios metodológicos. Es interesante cómo, al final, el futuro de la sociología y de la psicología no depende de lo fructífero de la teoría del campo (Lewin, 1938: 603-604).

<sup>19</sup> En la revista editada por Rudolf Carnap y Hans Reichenbach: *The Journal of Unified Science (Erkenntnis)* (vol. 8, núms. 5-6, abril, 1940:370), anuncian el V Congreso Internacional de la Ciencia Unificada, con el tema “Lógica de la ciencia”, que se realizaría del 3 al 9 de septiembre de 1939. Kurt Lewin (Iowa) y Karl Korsch (Boston) participaron en la cuarta sesión dedicada a la metodología de las ciencias especiales con el trabajo “Mathematical Constructs in Psychology and Sociology”. La publicación fue prometida para el volumen 9 de la revista mencionada al principio de esta nota. También participó Kurt Goldstein (Hospital Montefiore de Nueva York) con el trabajo “The Task of Biology”. Las memorias de dicho congreso, que es citado permanentemente, fueron publicadas, desde 1975, en una nueva época de la revista, donde se recogieron los trabajos no publicados en aquellos años por causa de la disminución de presupuesto debido a la guerra (Lewin y Korsch, 1939 [1978]:397-403).

dientes de un campo dinámico. La sociología materialista considera que cada actividad social, institución, pertenecen a un campo social total en una época histórica específica (Lewin y Korsch, 1939:400).

Una coincidencia epistemológica común es que ambos eran neokantianos, seguidores del planteamiento del vínculo de teoría y práctica de Cassirer.<sup>20</sup>

### LEWIN Y EL PSICOANÁLISIS

Existen dos puntos de contacto de Lewin con el psicoanálisis: las experiencias personales y el nivel teórico-experimental. No obstante que Lewin leyó *La interpretación de los sueños* de Freud cuando tenía 17 años, durante su permanencia en Berlín sólo conoció la teoría de Freud por estar inserto en la atmósfera intelectual (*Zeitgeist*) del grupo científico berlinés. Para su discípula Tamara Dembo, en la década de 1920 todo mundo leía a Freud; sin embargo, según Maria Rickers-Ovsiankina, quien después se especializó en el test de Rorschach, Lewin no conocía, ni leía a Freud. En el Congreso de Psicoanálisis de Berlín celebrado del 25 al 27 de septiembre de 1922, Freud dictó la conferencia “Algunas observaciones sobre el inconsciente”, y no hay evidencia de que Lewin lo haya escuchado; aunque es probable que se haya enterado del acontecimiento. Con todo, Dembo, Heider y Maria Rickers-Ovsiankina, coinciden, cada cual por su lado, en que la teoría de Freud, de cualquier manera, no fue el punto de partida de Lewin para sus investigaciones sobre la motivación en el laboratorio, porque éstas procedían del campo de la física y de la teoría de la Gestalt (Shakow y Rapaport, 1964). No obstante, hay evidencia del contacto teórico de Lewin con el psicoanálisis y que se demuestra inicialmente en un artículo muy temprano, “Ley y experimento en psicología”, en el que Lewin (1927:153) cita a Freud:

Las enseñanzas de Freud, por ejemplo, y todas aquellas corrientes que se han derivado de ellas, aun teniendo en cuenta lo parciales que puedan parecer en algunos aspectos, han conseguido resaltar que la vida espiritual, tanto normal como patológica, nos remite, en último término, a procesos similares.

<sup>20</sup> “... cuando pasamos de la esfera práctica a la teórica. [...] No existe entre ellas, en rigor, ninguna diferencia de principio, por cuanto que todos nuestros conceptos teóricos presentan también un carácter instrumental” (Cassirer, 1942:44).



Por otra parte, es plausible que conociera los planteamientos de Freud a través de los discípulos del psicoanalista; por ejemplo, Heinz Hartmann (1894-1970) de Viena, psiquiatra, en la misma época en que se analizaba con Sándor Rado pagó una estancia en Berlín entre 1926 y 1927, donde fue discípulo de Lewin en el Departamento de Psicología. Hartmann (1933) preparó un experimento con la técnica de Zeigarnik sobre las tareas terminadas o no terminadas en neuróticos obsesivo-compulsivos. Propone que la teoría lewiniana de la dinámica es susceptible de complementarse con una teoría más amplia de las pulsiones. El medio psicoanalítico también conoció las aportaciones de Lewin, en este sentido; Bernfeld, quien vivió en Berlín de 1926 a 1932 —y que emigró después a California—, escribió una crítica sobre la Gestalt que fue publicada en *Imago* en 1934, y en la cual menciona a Lewin. Lo que me parece muy extraño es que Erich Fromm (1981), sociólogo y psicólogo, que se formó como psicoanalista en Berlín, no cite en ninguna de sus obras a Kurt Lewin.

#### TEORÍA DEL CAMPO Y PSICOANÁLISIS

Como ya se ha mencionado en otra parte de este libro, Kurt Lewin emigró, de forma definitiva, hacia Estados Unidos en 1933. En adelante desarrollaría una intensa actividad académica en diversas instituciones; por ejemplo, en 1936 fue invitado para dictar una conferencia en la Clínica Menninger, el tema que abordaría sería la psicología topológica y su relación con el psicoanálisis. Lewin encuentra estructuras homólogas en los conceptos que se corresponden, tales como necesidad, voluntad, sustitución y personalidad. En su disertación, publicada en 1937, describe las semejanzas y diferencias de ambas disciplinas. Entre las semejanzas encuentra:

1. En ambos planteamientos el centro de interés lo constituyen los problemas de las emociones, la estructura y el desarrollo de la personalidad.
2. Tanto la psicología topológica como el psicoanálisis tratan de romper la barrera que separan las diferentes partes de la psicología.
3. Cada disciplina hace énfasis en el significado psicológico de las acciones y de los objetos, sin conformarse sólo con la apariencia y sus propiedades superficiales.

4. Ambas comparten su insatisfacción por las descripciones que tratan con las condiciones e interrelaciones causales del fenómeno psicológico.

Asimismo, las diferencias entre la teoría del campo y el psicoanálisis descritas por Lewin son:

- A. Las diferencias concernientes a la metodología empleada, a saber:

- a) Las ideas psicoanalíticas están fundamentadas, principalmente, en los estudios de caso y, en particular, en las técnicas exploratorias y terapéuticas; en cambio, la psicología topológica emplea todos los métodos científicos pero desde el ámbito experimental.
- b) La psicología topológica no está satisfecha con el constructo de las teorías que proveen al psicoanálisis.

- B. Las diferencias concernientes a la forma de las propias teorías.

- a) El psicoanálisis prefiere la riqueza del contenido a la lógica estricta de la teoría.

- C. Las diferencias concernientes al contenido de la teoría:

- a) El psicoanálisis tiende a dar respuestas históricas a problemas sistemáticos.
- b) La psicología topológica enfatiza la necesidad de desarrollar conceptos relacionados tanto con el ambiente psicológico como con la persona.

Resulta evidente que para Lewin la psicología es superior al psicoanálisis en lo referente a los aspectos históricos de los eventos psicológicos. La psicología topológica enfatiza el presente del estado de la persona.

Para Brown, los puntos de acuerdo de la teoría del campo con el psicoanálisis son, básicamente, que todos los eventos psicológicos están determinados. Ambos planteamientos postulan un concepto de fuerza para comprender la actividad psíquica: para el psicoanálisis es la pulsión; para la teoría del campo son los vectores; así, la génesis de la personalidad es la reacción del individuo a las barreras

impuestas por la sociedad. El desacuerdo está enfocado al ámbito metodológico, en relación con las leyes del determinismo psíquico.

Thomas Morton French (1937)<sup>21</sup> considera que la topología psicológica de Lewin inicia con un constructo matemático, teórico, y sólo después busca los hechos para adaptarla. El psicoanálisis, en cambio, comienza con datos clínicos para más adelante construir la teoría para explicar el fenómeno. Para Lewin (1939:124) el psicoanálisis

[...] realiza un esfuerzo para ir más allá del empirismo superficial característico de muchos trabajos experimentales en la psicología y edificar sistemáticamente conceptos relacionados con la personalidad y el ambiente como una experiencia subjetiva del individuo.

Para French constituye una limitación de la propuesta de la topología psicológica que no considera los hechos históricos del sujeto; sin embargo, no registró que para Lewin la atmósfera social incluye una dimensión espacial y temporal; considera “el carácter histórico de cada hecho y su específico marco histórico” (Lewin, 1939:147). No obstante, la teoría del campo es un valioso complemento para el psicoanálisis.

Para comprender el proceso de desarrollo, Lewin (1941) describió varios experimentos alimentados de la fuente del conocimiento del psicoanálisis sobre la noción freudiana de regresión. Toma en consideración el esquema de evolución psicosexual de Karl Abraham, citado de un libro de Fenichel. En la evolución de la libido y en los puntos de fijación se incluye un aspecto histórico vital en un campo dinámico. La representación, por medio de un diagrama, de la historia de vida incluye el aporte de Erik Homburger (Erikson), el cual debe representarse de modo tridimensional.

Lewin considera que hay una diferencia fundamental entre regresión y retrogresión, y establece la hipótesis de que también se regresa a conductas primarias sin necesidad de una fijación libidinal previa. La regresión se refiere al modelo freudiano de la libido, mientras que la retrogresión es un retroceso a un comportamiento

<sup>21</sup> T.M. French, del Instituto Psicoanalítico de Chicago, colaboró estrechamente con Franz Alexander y escribieron varios libros, entre los que se encuentran: *Principios de psicoterapia psicoanalítica* (1946) y *Studies in Psychosomatic Medicine* (1948). Hay una publicación de los trabajos psicoanalíticos de French: *Psychoanalytic Interpretations: The Selected Papers of Thomas M. French, M.D.* (1970).

aprendido previamente, es un retroceso a una fase anterior, o en el sentido de Kurt Goldstein, es una fase de regresión del comportamiento secundario al primario, de tipo amorfo; es decir, del pensamiento abstracto al pensamiento concreto.

A Kurt Lewin el psicoanálisis le parecía especulativo e intuitivo, más que lógico y exacto. Es un cuerpo de ideas, más que un sistema de teorías y conceptos. Tolman (1948) pensó que Freud y Lewin eran dos científicos —uno en la clínica y el otro en los experimentos—, cuyas contribuciones, ciertamente diferentes, eran, sin embargo, complementarias para el campo psicológico, y que más adelante ambos serían recordados por sus intuiciones, que hicieron de la psicología una ciencia aplicable, tanto a sujetos concretos como a la realidad de las relaciones sociales. Resulta curioso que en los años noventa del siglo pasado sólo se citan de Lewin sus contribuciones a la psicología, sin dedicarle un espacio específico en el terreno de la clínica. Por ejemplo, Rosenzweig (1992) en su discusión sobre la relación de Freud con la práctica experimental, considera a Lewin dentro de la tendencia dinámica.

Escalona y Rapaport (1944) señalan que Lewin también se dedicó al área infantil y colaboró en la implementación del uso de pruebas en los niños.<sup>22</sup> Por su parte, Sibylle Korsch-Escalona, pionera en el estudio sistemático del ambiente natural de la infancia, y que elaboró una escala piagetiana de desarrollo y realizó investigaciones relacionadas con el desarrollo infantil con el marco teórico psicoanalítico y con los métodos de observación, entrevistas y tests psicológicos,<sup>23</sup> señaló en 1954 la importancia de la contribución teórica de Lewin en las investigaciones sobre niños y niñas para comprender los procesos psíquicos del sujeto en el espacio social: la tendencia a incluir el comportamiento y el desarrollo como una función de la situación total. En los diseños de los experimentos participaron activamente los niños en grupos de dos. El modelo de investigación fue con los métodos de observación, medición en serie de la posición del niño en el grupo, las redes de relaciones por medio de la técnica sociométrica y las réplicas del procedimiento son utilizadas en las esferas de la psicología social y clínica (Escalona, 1952).

<sup>22</sup> En mi trabajo de campo sobre el dinero y los niños en Israel, utilicé el modelo de frustración de la teoría de Lewin para comprender qué ocurre en el niño que no encuentra un juguete con la intención de adquirirlo en una tienda (Delahanty, 1993).

<sup>23</sup> Véase Leitch y Escalona (1949:121-140); Bergman y Korsch-Escalona (1949:333-352); Korsch-Escalona y Corman (1974:151-168).

En conclusión, para Rapaport (1960) las semejanzas entre el psicoanálisis y la teoría del campo consisten en que son las energías, en las nociones de Freud, y las tensiones en el concepto de Lewin; así como entre los impulsos y los objetos del impulso de la teoría de Freud, y las fuerzas y valencias del objeto de la teoría de Lewin. El concepto dinámico de Lewin puede vincularse y derivarse del psicoanálisis. Es un puente entre lo dinámico y lo experimental.

## SEGUNDA PARTE



Las propiedades del espacio vital del individuo  
dependen en parte de su condición  
como producto de su historia,  
en parte de su entorno no psicológico  
(físico o social)

*Kurt Lewin*





## DINÁMICA DE GRUPO Y PSICOANÁLISIS DE GRUPO

El complemento mutuo entre la identidad grupal  
y la identidad del yo, entre ethos y ego,  
pone a disposición de la síntesis del yo  
y de la organización social un potencial  
de energía mucho mayor.

*Erik H. Erikson*

### DINÁMICA DE GRUPO Y PSICOANÁLISIS DE GRUPO

Según Cartwright y Zander (1953) la dinámica de grupo como campo de investigación se asocia con Lewin, quien popularizó el término y contribuyó de forma significativa con investigaciones y elaboración de planteamientos teóricos, asimismo estableció el primer centro de investigación; sin embargo, la dinámica de grupo no fue creación de una sola persona, sino la convergencia de varias proyecciones teóricas en las ciencias sociales. La psicoterapia de grupo surgió en campos no médicos o psiquiátricos, como son los casos de la organización Alcohólicos Anónimos o la terapia familiar. La teoría psicoanalítica de las masas de Freud ejerció una influencia central, aunque no exclusiva en el desarrollo de la psicoterapia de grupo. Kurt Lewin soñaba que su Centro de Investigación de Dinámica de Grupo extendiera sus investigaciones a la terapia de grupo para casos psiquiátricos.

Por otra parte, uno de los discípulos de Lewin, Scheidlinger (1952), señala aspectos fundamentales del psicoanálisis; él realiza un análisis de las categorías freudianas de la relación de grupos en los procesos de interacción y se apoya en las categorías de Freud, Fenichel y Erikson sobre el fenómeno del grupo, tales como la libido, lo inconsciente, la identidad del yo, la identidad de grupo, las

fronteras del yo y la cultura; así como los vínculos emocionales y los procesos regresivos y constructivos como el sentimiento de pertenencia, la protección de las fantasías, la recuperación de la autoestima, la pérdida de la fachada de los mecanismos de defensa, las condiciones para la sublimación de las pulsiones, la internalización de los estándares del grupo y la manifestación controlada de la agresión.<sup>1</sup>

Por otro lado, Ackerman (1945) estima que el grupo puede ser pequeño, de ocho a diez pacientes; o bien, grande, homogéneo o heterogéneo, compuesto por tipos de personalidad comunes o diferentes. Ackerman incluye el carácter neurótico, el esquizoide, la psiconeurosis y los malestares psicosomáticos. Para este autor, el concepto de trabajo de grupo es reeducativo, en cambio la psicoterapia de grupo es un tratamiento profundo que abarca a la personalidad total, envolviendo los mecanismos inconscientes, de esta manera: 1) el grupo terapéutico provee de un soporte emocional continuo a los miembros; 2) activa la angustia derivada de conflicto; 3) reduce la angustia y la culpa; 4) es una prueba de realidad para el conjunto de participantes, incluyendo al terapeuta; 5) incrementa la autoestima del *self* y reconoce de manera constructiva sus capacidades, asimismo incrementa la aceptación de otras personas y tolera la experiencia de la frustración; 6) desarrolla el *insight* y los impulsos emocionales en el contexto de múltiples relaciones interpersonales en el grupo.

Wolberg (1966) considera que la psicoterapia y la dinámica de grupo tienen en común la meta del cambio. La primera se relaciona con las fuerzas de la motivación emocional y el conflicto, mientras que la dinámica de grupo opera periféricamente por medio de la influencia de la interacción de grupo y de la presión.

Para Rapaport (1954), los grupos no están aislados de su entorno, ni son independientes de su historia y tradición, la manipulación de cualquier variable depende de sus condiciones, entre las que encontramos las siguientes: 1) cohesividad, 2) cualidad del código del grupo, 3) liderazgo, 4) tradiciones, 5) estructura, 6) roles y atmósfera de liderazgo, 7) metas de grupo y representación cognoscitiva, 8) balance de dar y tomar, 9) balance de gratificación y renuncia,

<sup>1</sup> Meissner (1965), jesuita y psicoanalista, describió con el método de observación participativa la dinámica de grupo en una institución católica. El grupo estaba constituido por jóvenes internados, sacerdotes en formación. Descubrió que comparten la confianza básica cuando cooperan en las tareas y mostraron crisis de identidad o confusión de roles e inhibían su capacidad, ante la presión de grupo.

10) relaciones de grupo, 11) moralidad del grupo, 12) acción hacia afuera y 13) técnicas de decisión. Rapaport analiza la estructura y dinámica del grupo mediante el modelo metapsicológico, es decir, desde el punto de vista dinámico y económico, donde convergen la interacción de fuerzas y la disposición de energías en el grupo. Desde el punto de vista dinámico, la locomoción hacia metas del grupo, la institucionalización del rol y la selección de fuerzas al interior del grupo forja la organización, mientras que desde la perspectiva económica, las energías intraindividuales, intra e inter grupales son canalizadas. Desde el punto de vista estructural, es cuando los individuos se constituyen en grupo con una meta, y desde el genético, la evolución de un grupo consiste en el desarrollo de estructuras y procesos de medición, manteniendo al grupo sin cambios, inalterado desde el punto de vista adaptativo; constituye el proceso de mediación en el grupo, esto es, en otras palabras, la permanencia, rutina, división organizacional, de tareas, roles, posiciones, símbolos y decisión de grupo.

#### *La dinámica de grupo de Lewin y la Clínica Menninger*

Es importante señalar que entre el psicoanálisis de grupo y la dinámica de grupo, se estableció un diálogo en la Clínica Menninger por medio de un seminario, realizado en 1966, sobre los experimentos de laboratorio del Grupo T no terapéuticos para psiquiatras. De hecho, se había establecido en la Escuela de Psiquiatría de Menninger un seminario sobre la dinámica de grupo que permaneció durante muchos años con éxito.

Kissen (1976b:82) comprueba la necesidad de implementar el modelo conceptual del yo en los fenómenos de grupo: "Cualquier experiencia de grupo auténticamente evolutiva propiciará un incremento de la capacidad de cada miembro del grupo para tener un funcionamiento yoico autónomo". Se obtiene incrementando el modelo de identificación e internalización de la efectividad potencial de su propio funcionamiento futuro como terapeuta de grupo.

Jerome D. Frank, médico y psicólogo, estimulado por los artículos de J.F. Brown, fue discípulo de Lewin en Berlín. Presentó una síntesis en inglés, en 1935, de las investigaciones realizadas por Lewin en Alemania, de las cuales surgieron réplicas en Estados Unidos sobre el nivel de aspiración, entre otras. Frank posteriormente realizó algunas investigaciones con el equipo "lewiniano" de Cornell, y publicó un trabajo experimental en Iowa, en 1943. Participó en el Grupo T con R. Blake.

Frank se dedicó a la psicoterapia de grupo con un enfoque ecléctico, trabajando con pacientes que acudían a consulta psiquiátrica en un hospital general. Estableció similitudes entre el Grupo T y la psicoterapia de grupo. Ambos procedimientos son situaciones de aprendizaje con la meta del cambio, centrados en el grupo. La diferencia es que en la terapia de grupo se mitiga el sufrimiento, mientras que en el Grupo T se provee de instrumentos nuevos para relacionarse con otros (Frank, 1964).

Permitan una digresión, Heigl (1971), de la escuela frommiana, analiza la diferencia entre el entrenamiento en la dinámica de grupo realizada en NTL-Grupo T y la psicoterapia de grupo. La duración del grupo de entrenamiento es de una o dos semanas, en cambio, la del terapéutico dura años; las sesiones del grupo dinámico es de tres sesiones diarias en el laboratorio y la psicoterapia de grupo es de uno a tres sesiones a la semana; el marco de grupo en la dinámica es la convivencia diaria por el internamiento en la institución y en la terapia casi no hay contacto entre los participantes; la clientela en el laboratorio son personas relativamente sanas, y los que acuden a la ayuda terapéutica sufren por los síntomas clínicos; la finalidad y la motivación del grupo de entrenamiento es comprender el funcionamiento del grupo y la meta de la terapia consiste en hacer consciente las motivaciones irracionales.

#### *George Robert Bach*

En el campo de la psicoterapia psicoanalítica de grupo, un autor se fundamentó, de manera explícita, en la teoría del campo de Lewin: George Robert Bach (1914- ), quien fundó el Instituto de Psicoterapia de Grupo en Beverly Hills, en Estados Unidos. Desde el inicio de su práctica de la psicoterapia de grupo fundamentó su aproximación sobre los conceptos de la teoría del campo de Lewin, aplicando la idea del grupo como un todo operando en un campo social:

La disciplina psicológica de la dinámica de grupo, a la que dio vida Kurt Lewin, promete ofrecer una buena base teórica para la práctica de la psicoterapia de grupo, [como es el papel del liderazgo y] el enfoque dinámico especificará la naturaleza del total campo social que sería necesario para la comunidad de experiencias, para aumentar o disminuir la cohesión e interdependencia de los individuos en un grupo (Bach, 1969:355).

Más adelante, este autor se guió por el enfoque de la agresión constructiva. Bach le dedicó su libro a Kurt Lewin, pionero en la

dinámica de grupo y del estudio experimental de las relaciones humanas. Empleó la técnica del dibujo inspirado en el modelo geométrico del espacio vital, el cual consiste en dibujar un círculo, dentro del cual se escriben las iniciales del paciente y luego se le pide, al paciente, que dibuje más círculos describiendo su espacio social. Bach trasladó un concepto sobre el experimento de frustración de regresión a una conducta primitiva. Las categorías de tensión, o sea, de la persona como estructura de un campo de tensiones interdependientes, correspondientes a diversas necesidades, se aplican al grupo terapéutico, es el equilibrio cuasiestacionario que permite fluctuaciones pequeñas y regulares. La idea de representar procesos psicológicos por medio de fuerzas de campo imaginarias y conceptos topológicos casi matemáticos es un instrumento útil para la comprensión de la dinámica de un grupo terapéutico.

#### PSICOANÁLISIS DE GRUPO

La cadena de influencia del método de interacción en el grupo nace con Moreno, en 1914, como el primer eslabón; después la continúa Slavson, en 1931, Schilder en 1934, Lewin en 1935 y Ackerman en 1943. La cadena de influencia de la tendencia psicoanalítica también surgió de Moreno, en 1923, aunque éste no fuese psicoanalista; con Schilder en 1936, Ackerman en 1943, Foulkes en 1948, Wolf en 1949 y Ezriel en 1950. Según Moreno, los psicoanalistas se interesaron en la psicoterapia de grupo ya desde 1937. Para Grotjahn (1977) existen tres diferentes enfoques de terapia grupal analítica: 1) el psicoanálisis del individuo en los grupos de Wolf; 2) el psicoanálisis de todo el grupo, como una totalidad, representada desde la técnica de Moreno, y 3) el análisis por el grupo propuesto por Foulkes.

Una síntesis histórica sobre la psicoterapia psicoanalítica nos la ofrecen Kadis, Krasner, Winick y Foulkes (1963). En relación con la psicoterapia de grupo psicoanalítica, según estos autores, el primero en plantearlas fue Paul Schilder en la década de 1930. Alexander Wolf practicó psicoanálisis de grupo en 1939. Mientras que Foulkes fue el iniciador de la práctica psicoterapéutica de grupo de tipo psicoanalítica en Inglaterra, en 1940, y la llamó "análisis de grupo" para diferenciarlo del psicoanálisis individual. Sin embargo, es común registrar a Slavson como el antecedente de esta práctica terapéutica.

*Slavson*

Este investigador visitó la sesión de teatro de Moreno en el Carnegie Hall, era febrero de 1931. El método de psicoterapia de corte psicoanalítico lo empleó Slavson (1943) cuando la agencia de servicio social Jewish Board of Guardians de Nueva York lo contrató para atender los problemas de personalidad de niños y niñas hasta los 18 años. El dispositivo consistió en reunir un pequeño grupo de hasta ocho miembros. Según Slavson (1964) la dinámica de grupo surgió de la terapia de grupo.

*Schilder<sup>2</sup>*

Por sus intereses en el estudio de la ideología, la cultura y la sociología, este autor fue pionero en el campo de la psicoterapia de grupo con enfoque psicoanalítico. Fue influido por Moreno, empleó el método sociométrico y en 1936 publicó su trabajo sobre psicoterapia de grupo.

Schilder (1936) incluyó el análisis de la ideología en el psicoanálisis y en la psicoterapia de grupo para comprender y conocer el sistema de ideas y opiniones del paciente. Las ideologías ejercen una profunda influencia sobre el comportamiento de los sujetos y constituyen un factor decisivo en la organización de su vida. Estas ideologías provienen y son construidas alrededor de la imagen del *self* y emergen de la situación libidinal en la primera infancia y se encuentran en íntima relación con las actitudes emocionales de los

<sup>2</sup> Paul Schilder (1886-1940) nació en Viena, estudió medicina, fue discípulo de Freud, se enroló al ejército durante la Primera Guerra Mundial, recibió el doctorado en filosofía en ausencia en la Universidad de Viena, asimiló la fenomenología de Husserl. Su concepto sobre la construcción de los objetos y de la imagen corporal se relaciona con la psicología de la Gestalt, a la que critica por su enfoque estático y no genético. Trabajó en la clínica psiquiátrica con Wagner-Jauregg. Se incorporó a la Sociedad Psicoanalítica de Viena, investigó sobre los fenómenos de las diversas lesiones cerebrales. Integró el aspecto orgánico al funcional psicodinámico. Emigró hacia Estados Unidos invitado por Adolf Mayer para trabajar en la Clínica Psiquiátrica Henry Phillips. Fue director de la Clínica Psiquiátrica del Hospital Bellevue y profesor-investigador del Colegio de Medicina de la Universidad de Nueva York. Se casó con Lauretta Bender en 1937. Se interesaba por la literatura, la música, el teatro y el arte chino. Murió el 7 de diciembre de 1940, después de visitar a su esposa e hija recién nacida, atropellado por un automóvil al cruzar la calle. Lauretta Bender fue la autora del test gestáltico visomotor (Ziferstein, 1966).

niños hacia sus padres y otras personas de su entorno. Una parte se elabora con la identificación y otra con la imitación. Las ideologías son formuladas por medio de las palabras, por lo tanto, el análisis de las palabras constituye una parte indispensable junto con el análisis de la ideología.

Por su parte, Mannheim (1943) considera que la aportación de Schilder al análisis de la ideología es de suma importancia. La forma de análisis ideológico es útil para el reajuste de grupos, dirigida al grupo en su conjunto. La ideología es la interpretación de acontecimientos de conocimiento deformado, que no es el resultado de experiencias concretas, sino de las mismas situaciones que sirven para encubrir lo verdadero. La ideología se encuentra en los hechos relativos al amor, al sexo, a la masculinidad o feminidad, o a las cuestiones del éxito social o actitudes hacia el dinero; son inculcadas al sujeto por la comunidad y se encuentran arraigadas en lo inconsciente.

Las ideologías y las utopías tienen sus raíces en intereses de grupo y en las necesidades íntimamente unidas a la presión bajo la que viven tales grupos (Mannheim, 1943:228).

En cambio, para Rapaport (1951) la principal contribución de Schilder a la comprensión de los procesos cognoscitivos es la construcción de los objetos por el pensamiento, es decir, el pensamiento humano está dirigido hacia la existencia del mundo de los objetos que los asimila mediante la acción del impulso y la expresión de movimiento. La imagen para Schilder (1920) es una ayuda del pensamiento. Rapaport (1951) la tradujo como "representación" (*Vors-tellung*).

### *Wolf*

Alexander Wolf comenzó su práctica en análisis de grupo con la intención de atender pacientes de escasos recursos y que no podían pagar terapias psicoanalíticas prolongadas. Se inspiró en el trabajo de Schilder e inició, en 1938, un grupo experimental de cuatro mujeres y cuatro hombres (Wolf y Schwartz, 1962). Wolf visitó a Moreno y participó como ejecutor en uno de los encuentros psicodramáticos. Más adelante, inició seminarios y cursos en el Colegio Médico y en el Centro de Posgrado en Salud Mental de Nueva York y su equipo desarrolló procedimientos de grupo experimental en labora-



torio.<sup>3</sup> Su técnica de grupo consiste en la asociación libre y en las interacciones multilaterales de los miembros, es una combinación de interpretación individual y grupal. Previamente a la inserción del paciente al grupo realizan varias entrevistas individuales para conocer su biografía, sueños, pesadillas recurrentes, vida cotidiana; todo ello para conocer posibles resistencias para prepararlo como paciente de grupo. Enseguida de la entrevista inicial, el paciente es enviado al psicólogo clínico para un psicodiagnóstico con la aplicación de los tests de Rorschach, Test de Apercepción Temática (TAT), Goodenough y, eventualmente, el test de Wechsler (WAIS).

Wolf y Schwartz critican con severidad el psicoanálisis de grupo que incluye la dinámica de grupo, plantean que es una ilusión, una deformación. Consideran que el uso de los instrumentos técnicos en las sesiones de psicoanálisis de grupo es para analizar las resistencias, la transferencia y la contratransferencia. Sin embargo, coinciden en que no hay evidencia clínica que demuestre el efecto de la atmósfera en el sujeto del grupo. Por otra parte, admiten los fenómenos descubiertos en los laboratorios de psicología social, tales como la cohesión y la mente de grupo, pero que son externos a los procedimientos de la psicoterapia.

Lewin, el padre de la dinámica de grupo, encareció la comprensión de la conducta individual y de grupo en función del ambiente momentáneo preciso. Esto es opuesto al sistema psicoanalítico que encarece simultáneamente conceptos genéticos, casuales y explicativos (Wolf y Schwartz, 1962:317).

Wolf (1967) aunque critica la psicoterapia de grupo breve porque prefiere el psicoanálisis en grupo, reconoce que es importante implementarla en centros de salud mental comunitarios.<sup>4</sup> Además, reconoce que hay varias orientaciones teóricas y técnicas en el cam-

<sup>3</sup> M. Markowitz, E.K. Schwartz y Z. Liff (1965), "Non-Didactic Methods of Group Psychotherapy Training Based on Frustration Experience", en *International Journal of Group Psychotherapy*, núm. 15, pp. 220-227; E.K. Schwartz y H.M. Rabin (1968), "A Training Group with One Non-Verbal Co-Leader", en *Journal of Psycho-Analysis in Groups*, núm. 2, pp. 35-40; A. Wolf, E.K. Schwartz, G.J. McCarty e I.A. Goldberg (1969), "Training in Psychoanalysis in Groups without Face to Face Contact", en *American Journal of Psychotherapy*, núm. 23, pp. 488-494.

<sup>4</sup> Durante la Segunda Guerra Mundial en un centro de rehabilitación, un hospital de evacuación y en el Centro Exhausto de la Novena Armada de Combate, comenzó Wolf a especular con un programa de terapia de grupo breve con pacientes que permanecían sólo de siete a diez días.

po: psicoanálisis, terapia centrada en el paciente, hipnoterapia, etcétera.

#### FOULKES

El nombre original de S.H. Foulkes (1898-1976) era Siegmund Heinrich Fuchs. Nació en Karlsruhe, Alemania, y murió en Londres, Inglaterra. Estudió medicina y se especializó en neurología trabajando con pacientes con daño cerebral, con quienes utilizaba el enfoque gestáltico de sus maestros Goldstein y Gelb, en Frankfurt. También estudió psicología de la Gestalt y se formó como psicoanalista en Viena. Se analizó con Helene Deutsch. En el año de 1930 ocupa el cargo de director de la clínica del Instituto Sigmund Freud de Frankfurt. En el grupo del Instituto Psicoanalítico, dirigido por Karl Landauer, colaboraban Erich Fromm, Frieda Fromm-Reichmann, Klara Hempel y Heinrich Meng, director del ambulatorio.<sup>5</sup> El instituto compartía el mismo edificio con el Instituto de Investigación Social de Horkheimer, Löwenthal, Pollock, Borkenau, entre otros, y con el Departamento de Sociología de la Universidad de Frankfurt, con Karl Mannheim y su asistente Norbert Elias. Cuando Fuchs emigró a Londres, en 1933, cambió su nombre por el de Foulkes. Más adelante se adhirió al grupo de Anna Freud.

La primera conducción de grupo de Foulkes fue en Exeter, en el condado de West Country en 1939. Como psiquiatra militar se incorporó al Hospital de Northfield en 1943. Foulkes participó con el equipo de pioneros en la génesis de la comunidad terapéutica. Foulkes es considerado como el primero que practicó la psicoterapia de grupo con enfoque psicoanalítico en Inglaterra en 1940. Introdujo la noción de grupos con ocupación organizada en función de una tarea, previa a la noción de grupos de trabajos de Bion:

La psicoterapia grupo-analítica es un método de psicoterapia de grupo que yo inicié en 1940 en la práctica psiquiátrica privada y en las clínicas con pacientes ambulatorios. Se inspiró en mis experiencias como psicoanalista y se desarrolló a partir de ellas, pero no es un psicoanálisis de individuos en grupo. Ni tampoco es el tratamiento psicológico de un grupo por un psicoanalista. Se trata de una forma de psicoterapia por el grupo y del grupo,

<sup>5</sup> Sobre el Instituto Psicoanalítico de Frankfurt, véase Delahanty (1988: 85-98).

incluyendo a su conductor. De aquí el nombre psicoterapia grupo-analítica (Foulkes, 1975:49).

Asimiló de Erikson las categorías de autocosmos (la relación del yo del niño con el mundo desde el punto de vista egocéntrico), la microsfera (donde se establecen las primeras relaciones de objeto) y la macrosfera (lugar donde se comparten las relaciones de objeto con el mundo).

Foulkes (1946) describe los elementos operativos que influyeron en su concepto de grupo-análisis en tres momentos:

1. Los principios de análisis psicológico empleado por Goldstein y Gelb sobre el trabajo neurológico. La teoría del campo de Lewin, en la cual el método de observación de grupo es importante y las partes son comprendidas por la totalidad. Sin embargo, expresa que ambas aproximaciones son más o menos opuestas al psicoanálisis y que es importante la presencia del observador que introduce sus propias fuerzas en el campo.
2. Los conceptos de lo inconsciente, de la transferencia y de los mecanismos de defensa, partes importantes en el planteamiento psicoanalítico de Freud, son una aportación fundamental a la concepción de Foulkes.
3. La contribución de las categorías de análisis sociológico o socioanálisis de Mannheim. La propuesta del sociólogo del conocimiento es que la psicoterapia psicoanalítica individual no considera el medio social. La intervención colectiva o grupal de reajuste: "las he llamado socio-análisis o análisis de grupo. El socio-análisis refiere el caso individual no sólo a la constelación familiar, sino a la configuración total de las instituciones sociales" (Mannheim, 1943:122).

Un discípulo de Mannheim, Norbert Elias, quien se exilió en Londres en 1933, colaboró con Foulkes en el psicoanálisis de grupo, e incluso llega a practicarlo.<sup>6</sup> Existe un artículo suyo en la revista

<sup>6</sup> Norbert Elias (1897-1990) nació en Breslau, Alemania, en el seno de una familia judía. Su padre era fabricante de textiles; su madre, ama de casa. Norbert estudió medicina, psicología y filosofía, aunque se dedicó fundamentalmente a la sociología. Fue discípulo de Karl Jaspers, Alfred Weber y asistente de Karl Mannheim en la Universidad de Heidelberg (donde también estudiaron Leo Löwenthal y Erich Fromm). En 1930 trabajó con Mannheim en el Departamento de Sociología de la Universidad de Frankfurt. Allí establece contacto con el Instituto de Investigación Social de Frankfurt por-

de psicoanálisis de Viena sobre el proceso de la civilización. Elias (1984) estima que la voluntad de uno mismo en relación con la del grupo se encuentra limitada por la convivencia interdependiente. Así, la esperanza se renueva en cada estadio.

Si acaso existen similitudes entre Lewin y Foulkes es porque su enfoque es holístico, organísmico y gestáltico (configuración), y se debe a la influencia que tuvo Foulkes de Goldstein, cuando trabajó con él. Kaës (1999:35) considera que:

[...] Foulkes conservó las ideas centrales del gestaltismo —las mismas que inspirarán a K. Lewin— y del abordaje estructural del comportamiento: la totalidad antecede a las partes, es más elemental que ellas, no es la suma de sus elementos; el individuo y el grupo forman un conjunto del tipo figura-fondo; el individuo en un grupo es como el punto nodal en la red de las neuronas.

En relación con el psicoanálisis de grupo, admite que no fue influido por Lewin, y que el concepto de dinámica de grupo que utiliza se refiere a la “psicodinamia” en el grupo. Foulkes generó el grupo-análisis psicoanalítico en 1939 y descubrió los efectos de los grupos de sensibilización (Grupo T) en 1946. Sin embargo, en un texto de Foulkes y Anthony (1957), en la contribución de este último en el primer capítulo, expresó que la aproximación analítica de grupo comparte aspectos con el análisis de grupo y el psicoanálisis, con la teoría de la Gestalt, estimulados por el trabajo de sociometría de Moreno, la sociología del conocimiento de Mannheim y de Elias, así como la teoría del campo de Lewin. Fue éste, con su psicología topológica, el primero en considerar al grupo como una dinámica total operando en el campo social. Foulkes adoptó de la dinámica de grupo lo ahistórico y de la psicología topológica la situación social, el análisis de la tensión, la noción de atmósfera del grupo democrático, autoritario o *laissez-faire*.

La teoría del campo ha realizado su mayor contribución al estudio de la dinámica del grupo y el campo social [...] Sus conceptos de la dinámica total, de figura y fondo, de conflicto, de valencia, de la cohesión, y del liderazgo (Foulkes y Anthony, 1957:39).

Según Zerka T. Moreno, Foulkes visitó el Instituto de Psicodrama, en Nueva York, y realizó la combinación en su terapia de grupo del

---

que ambas instituciones compartían el mismo edificio. Norbert Elias muere en Ámsterdam.

“aquí y ahora”, la sociogénesis, el átomo social y las redes sociales de Moreno, el psicoanálisis y la teoría del campo.

#### LEWIN Y TAVISTOCK

La teoría del campo, el “aquí y ahora”, la filosofía de la ciencia, la fórmula del espacio vital, la decisión de grupo y la dinámica del cambio social, son conceptos de Lewin que influyeron a los psiquiatras de Tavistock. Asimismo, la experiencia de Bethel influyó al primer grupo de Tavistock. La insistencia de Lewin fue en la noción gestáltica de los grupos; él perfeccionó los conceptos de teoría del campo y dinámica de grupo todavía estando en Alemania en la década de 1930. Al mismo tiempo, en el Instituto de Tavistock, localizado en Londres, iniciaron otra clase de entrenamiento en sensibilidad: el *background* fue en un primer momento psiquiátrico con una fuerte influencia psicoanalítica. Desde el comienzo hubo un intercambio de colaboración entre el NTL y Tavistock.

El Instituto de Relaciones Humanas de Tavistock se fundó en 1946. La Fundación Rockefeller proporcionó suficiente dinero para que iniciara sus trabajos. El objetivo era la creación de una institución cuyas actividades fueran orientadas por la acción. El propósito era relacionar de forma activa las ciencias psicológicas y sociales con las necesidades de la sociedad.

El Instituto de Relaciones Humanas de Tavistock y el Centro de Investigación de Dinámica de Grupo del Massachusetts Institute Technology (MIT) fundaron la revista *Human Relations. Studies towards the Integration of the Social Sciences*, que contaba con un comité editorial integrado por ambos grupos. De Tavistock: Elliott Jacques, John Rickman, J.D. Sutherland, Eric Trist y A.T.M. Wilson; por la institución del centro del MIT: Dorwin Cartwright, León Festinger, Kurt Lewin, Ronald Lippitt y Marion Radke (Lewin había invitado a Moreno para incorporarse como miembro del comité editorial de la revista, pero Moreno no aceptó). Posteriormente, el Centro de Investigación de Dinámica de Grupo se trasladó a la Universidad de Michigan. En los dos primeros números de la revista se publicaron dos artículos póstumos de Lewin.<sup>7</sup> Bertalanffy publi-

<sup>7</sup> Kurt Lewin (1947), “Frontiers in Group Dynamics I. Concept, Method and Reality in Social Science; Social Equilibrium and Social Change”, en *Human Relations*, vol. 1(1), pp. 5-41; y Kurt Lewin (1947), “Frontiers in

có su trabajo sobre sistemas en el primer número de dicha revista; en cambio, Bion publicó sus primeros artículos de Grupo hasta el tercer y cuarto números. La técnica del Grupo T influyó a varios psiquiatras, sobre todo la noción del “aquí y ahora”, la causalidad, la decisión y el cambio social.

Como la economía británica se encontraba colapsada una vez terminada la Segunda Guerra Mundial; en 1948 el gobierno conformó un “Comité para la Productividad Industrial”, el cual financiaba investigaciones. En esta coyuntura, el Instituto de Relaciones Humanas de Tavistock propuso al comité tres proyectos:

1. Compañía Glacier Metal, con Elliott Jacques.
2. Autorregulación en trabajo con grupos, con E. Trist.
3. Traslado a Ahmedabad de A.K. Rice a la India.

Jacques (1955) intervino en una empresa metalúrgica, la Glacier Metal, a partir de junio de 1948. Desde luego que la relación fue terapéutica. El trabajo se desarrolló en función de un encargo individual o grupal para atender tensiones intragrupalas o enfrentar problemas organizacionales. La relación entre el consultor, o terapeuta, con el grupo es confidencial. Se analizaron las tareas sofisticadas o de supervivencia elaboradas a partir de la noción de trabajo de grupo W. El trabajo de grupo se realizó con un subcomité formado por el gerente comercial, el superintendente y tres representantes obreros. La meta era el cambio del método de pago de salarios. Las discusiones de grupo duraron siete meses. El marco teórico es psicoanalítico desde la perspectiva de la psicología de las masas, de Freud, y de Melanie Klein sobre identificación proyectiva y el uso de la estructura social como una defensa contra la angustia. Es pertinente señalar que en esta intervención fue usado el modelo de investigación-acción de Lewin.

Con la profusión de las nuevas mercancías, los departamentos de mercadotecnia propusieron nuevos métodos de investigación: uno de los proyectos ensayados fue un nuevo concepto de las ideas de Lewin y el psicoanálisis sobre la región del placer de la comida. Menzies y Trist trabajaron con helados, Emery Ackoff sobre la bebida y fumar, y Silvan Tomkins acerca de la depresión derivada por interrumpir el hábito de fumar.

---

Group Dynamics II. Channels of Group Life; Social Planning and Action Research”, en *Human Relations*, vol. 2(2), pp. 143-153.

Las investigaciones desarrolladas por el Instituto de Relaciones Humanas comprenden la de Trist y Eleanore Herbert, en 1953, la cual consistió en demostrar en un estudio exploratorio de la dinámica de grupo (inaugurados por Bion, durante los años 1946 y 1948 en la clínica Tavistock y en el Instituto de Relaciones Humanas) dos niveles de actividad del grupo: 1) sofisticado y 2) trabajo de grupo con técnicas de aprendizaje, realidad social y los supuestos básicos de dependencia, lucha y apareamiento. De hecho, Bion mismo inició, en 1945, la psicoterapia de grupo.

En los años cincuenta del siglo pasado se establece en el Instituto de Relaciones Humanas el entrenamiento en pruebas proyectivas. Theodora Alcock, especialista en Rorschach, elabora el test de Relaciones Objetales de Phillipson y el test de Percepción Interpersonal de Laing.

Se instituye un programa de entrenamiento en sensibilidad del tipo usado por el Grupo T, equivalente al NTL. Hubo otros desarrollos en Inglaterra semejantes al NTL con el fin de entrenar sobre la sensibilidad de los grupos. En la Universidad de Leicester, en los años cincuenta y sesenta, se desarrolló la investigación operacional, se trata de una investigación operativa con modelos matemáticos tratando problemas de la realidad. Russell Ackoff, de la Universidad de Pennsylvania, fue el especialista en investigación operativa durante su año sabático en 1962-1963, junto con Neil Jessop, un matemático que empleó la estadística. Aquí es pertinente plantearnos la pregunta: ¿qué relación hay entre el modelo matemático de Bavelas con el desarrollado en el Instituto para la Investigación Operacional? La expansión de la influencia de esta institución en el mundo abarca un abanico de Inglaterra a India y de Australia a Estados Unidos.

Desde el punto de vista epistemológico, las perspectivas teóricas proceden de la teoría de las relaciones de objeto, la teoría del campo, la corriente de personalidad y cultura, y la teoría de sistemas.

### *La investigación-acción en Tavistock*

Sobre el tema de investigación-acción es interesante que Robert N. Rapoport (1970) describe cómo se emplea el método de investigación-acción en Tavistock. El equipo estuvo conformado por psicólogos, antropólogos sociales y psiquiatras de orientación psicoanalítica. Durante la Segunda Guerra Mundial condujeron experimentos con programas de acción para seleccionar personal, así

como atender y rehabilitar pacientes con neurosis de guerra. La meta de la investigación-acción es descubrir hechos para ayudar alterando ciertas condiciones por la comunidad. Considera la diferencia con el método de Lewin, dedicado fundamentalmente a problemas de liderazgo, poder, dinámica de grupo, estrés e identidad con técnicas orientadas a la psicología experimental. Sin embargo, Chein, Cook y Harding (1948), discípulos de Lewin del CCI, en un contexto clínico, abordan el empleo de la investigación-acción en la psicoterapia social. El problema puede atenderse de varias maneras, a saber, la primera forma es el análisis de la acción dirigida a la revisión de la experiencia terapéutica en varios campos clínicos con problemas similares. Proponen abordar las categorías de 1) diagnóstico orientado y 2) tratamiento orientado. Los mismos pasos, ya mencionados en el apartado anterior: diagnóstico y participación corresponden al primero, y empírico y experimental corresponden al segundo, es decir, están dirigidos a orientar el tratamiento. Lo nuevo es que surgen problemas relacionados más con el ámbito privado e íntimo de las relaciones con la psicoterapia; consideran la noción de reconocimiento del Instituto de Relaciones Humanas de Tavistock. Las técnicas mejor empleadas son la entrevista y la observación participante. En esta misma esfera clínica se encuentra el trabajo de combinar la psicoterapia de grupo y la intervención en un grupo; así como los problemas del investigador con el *staff* administrativo, los consejeros y con los mismos pacientes dentro del campo (Polansky *et al*, 1949).

Nevitt Sanford, antiguo colaborador del grupo de Berkeley en la investigación sobre el prejuicio junto con Adorno, Frenkel-Brunswik y Levinson, considera que en su tiempo no tomó en cuenta el modelo de Lewin. Después de un año sabático en Tavistock, en la década de 1950, incorporó dicho modelo en el Instituto Wright de Berkeley, California, ya en los años sesenta. Sanford (1970) estima que cuando las ciencias sociales, en general, y la psicología social, en particular, dividen la investigación de la práctica se comete un error. La investigación tiene consecuencias sobre el sujeto. El mismo Sanford (1970) reconoce el origen del método en Lewin y que su nivel teórico es muy complejo y abstracto. Sin embargo, cuando propuso su modelo era para solucionar problemas sociales y propiciar el cambio social. Cuando considera el modelo de Lewin encuentra que en el análisis hay un hallazgo de los hechos, hay una planeación, ejecución y evaluación. La investigación-acción consiste, entonces, en el análisis, hallar los hechos, conceptualizar, planear, ejecutar y evaluar. Y repetir el círculo en una espiral. Utiliza el programa de inves-



tigación como agente de cambio y lo prefiere denominar acción-investigación (*research-action*).

### *Tavistock*

Es importante realizar un análisis histórico que relacione la acción del grupo de Tavistock, durante la Segunda Guerra Mundial, con la acción desarrollada en Estados Unidos por el grupo de Lewin.

La Clínica de Tavistock se fundó en Inglaterra en 1920, comenzó a funcionar como el Instituto Tavistock de Psicología Médica. Una clínica destinada a pacientes ambulatorios para explorar las implicaciones por el tratamiento y la investigación. El grupo inicial estaba conformado por seguidores de Freud, Adler y Jung, preocupados por organizar sus propias sociedades psicoanalíticas, y otro grupo integrado por psiquiatras, orientados por la neurología y la medicina psicosomática. En el instituto estalló la crisis del conflicto de intereses y el autoritarismo institucional cedió a una democracia colegiada durante la década de 1930. La revuelta organizacional la encabezaron Jack Rawlings Rees, Henry Dicks, Ronald Hargreavers, Tommy Wilson y Wilfred Bion (durante la guerra se incorporó a John Bowlby).

Después de que cayó Francia, en 1941, el grupo de psiquiatras de la Clínica Tavistock de Psicología Médica, informaron al Parlamento la forma como podrían implementar, con seguridad, nuevos medios para el tratamiento de las medidas a desarrollar durante la guerra desde su campo de acción. Como un resultado de la consulta, se reunieron con el directorio psiquiátrico de la fuerza naval inglesa. El grupo de Tavistock estaba compuesto por su director Rawlings Rees, Dicks, Hargreavers y Bion. El psiquiatra comandante Hargreavers se reunió con el comandante general de la Armada Británica e implementaron instituciones militares para tratar los problemas de selección de oficiales, tratar la moral en los cadetes, la repatriación de prisioneros de guerra y el entrenamiento de soldados para ocupar determinados roles requeridos. Participaron, de modo interdisciplinario, psicólogos clínicos y sociales, sociólogos y antropólogos. Después, algunos de los psiquiatras y psicoanalistas ingleses se sumaron a esta actividad, entre ellos estaban John D. Sutherland, John Bowlby, Elliott Jacques y el psicólogo Eric Trist (Trist y Murray, 1990).<sup>8</sup>

<sup>8</sup> En el Simposio de Psicoterapia de Grupo, celebrado de agosto a noviembre de 1945, Sutherland y colaboradores detallan con esmero los nombres

Cuando Japón atacó Pearl Harbor, el grupo de investigadores sociales de Estados Unidos, entre los que se encontraba Gregory Bateson de la Oficina de Servicios Estratégicos, Ruth Benedict, Kluckhohn, Leighton y Gorer, trabajaron para la Oficina de Información de Guerra, organizaron un equipo de psicólogos y psiquiatras: Frank, Chappel, Erikson, Lockhardt y Margaret Mead (del Comité para la Moral Nacional), y cooperaron con los psiquiatras británicos. Mead dictó varias conferencias en Inglaterra.<sup>9</sup>

El equipo de psiquiatras, como ya se señaló, trabajaba sobre problemas relacionados con la selección de personal, la moral en el ejército, entrevistas a prisioneros de guerra, la disciplina de los nativos en la tropa y la rehabilitación de los prisioneros de guerra. Los psiquiatras Rees, Dicks y Hargreavers, operaron con el modelo psicoanalítico. Los métodos psicológicos de selección y entrenamiento fueron introducidos de varias maneras a la Oficina de Servicios Estratégicos por Bateson, Levy, Murray y Lewin, o por el equipo de S.A. Stouffer (Mead, 1961).<sup>10</sup>

El método de la selección experimental es descrito por Hugh Murray (1990). El equipo de colaboradores de la Oficina de Selección de Guerra estuvo integrado por Bion, Sutherland y Trist. Reunidos desde enero de 1942 comenzó a operar de común acuerdo. El experimento consistió en analizar la situación del comando

---

y grados de los colegas que colaboraron, a saber: J.D. Sutherland, teniente coronel, RAMC (jefe de Psiquiatría: Oficina de Guerra, Administración de Selección) y G.A. Fitzpatrick, mayor, RAMC (especialista en psiquiatría). Colaboraron individualmente: brigadier T.F. Rodger, psiquiatra consultor de la Armada británica en la India; teniente coronel G.R. Hargreavers, RAMC, director asistente de Psiquiatría de la Armada; teniente coronel T.F. Main, RAMC, especialista en psiquiatría; teniente coronel A.T.M. Wilson, RAMC, especialista en psiquiatría; mayor W.R. Bion, DSO, RAMC, especialista en psiquiatría; mayor S.H. Foulkes, RAMC, especialista en psiquiatría; mayor J. Rickman, RAMC, especialista en psiquiatría; teniente coronel E.L. Trist, psicólogo jefe de la Selección Administrativa de la Oficina de Guerra; teniente coronel H. Bridger, antiguo funcionario militar de la Oficina de Prueba Militar y luego comandante de una Unidad de Restablecimiento Civil. Sutherland y Fitzpatrick (1945:205-217).

<sup>9</sup> Bateson y Mead (1941:206-220), escribieron sobre la construcción de la moral y consideran los puntos de vista de Lasswell sobre que la moral es relativa dependiendo de cada país, pero, en última instancia está relacionada con las metas de un grupo.

<sup>10</sup> El trabajo de la institución británica proveyó el modelo a la oficina equivalente en Estados Unidos. Véase The OSS Assessment Staff (1948), "Principles of Assessment in Situational Testing" y B.S. Morris (1949), "Officer Selection in the British Army, 1942-1945", en Semeonoff (1966).

militar y las situaciones prácticas individuales. Se administraron los tests de inteligencia, de asociación de palabras, el TAT y el test de autodescripción. Trist propuso el uso de la sociometría.

Bion diseñó el método del grupo sin líder (más adelante publicó su artículo en la revista de la Clínica Menninger, en 1946). El líder formal es sustituido por el grupo, que bajo situaciones especiales, se conduce en el “aquí y ahora”. El problema del método de grupo sin líder consiste en que los problemas reales o problemas sociales pueden o no reconciliar los propósitos del grupo con las aspiraciones individuales. Para el experimento se seleccionaron ocho sujetos para trabajar en el grupo. Una serie de situaciones es implementada en el grupo: 1) *exploración*, cada candidato se presenta durante tres minutos, después el grupo discute por 30 minutos; 2) *competencia*, consiste en que los miembros del grupo compiten por el liderazgo, cuentan experiencias o asumen roles; 3) *cooperación*, por medio de cuestiones prácticas se centran en actitudes y motivos dirigidos hacia una meta, el grupo cuenta de 30 a 40 minutos; 4) *disciplina*, el sujeto se identifica consigo mismo y con las decisiones del grupo bajo un patrón de organización, aceptando un rol designado.

Es representado a través de un juego de grupo: dividido en dos equipos, de 20 a 30 minutos, se crea un equipo de observación y se registra el comportamiento de cada sujeto en el grupo. El modelo se aplicó a un número considerable de soldados, ocho mil en 1942. Durante los tres años de operación, 125 mil son registrados y 60 mil aceptados. Foulkes, por su parte, contribuyó con la base psicoanalítica de la psicoterapia de grupo y que ya se analizó.<sup>11</sup>

Cuando finalizó la contienda bélica, en 1945, se formó un *staff* colectivo compuesto por un Comité Interino de Planeación (IPC) con el objetivo de decidir sobre el futuro de la organización. Dicho comité lo integraron Rees, Brown, Dicks (fundador de la psiquiatría cultural), Hargreavers, Luff, Wilson (jefe del Instituto Tavistock). El grupo incorporó a John Sutherland, psiquiatra, y a Eric Trist, psicólogo social, quien sucedió a Wilson en la jefatura del instituto.

Las reuniones fueron coordinadas por Bion, se reunían por las tardes durante dos días a la semana, trabajaban en sesiones de dos o tres horas. Bion usó sus hallazgos del trabajo con los grupos para clasificar y reducir los conflictos dentro del mismo grupo como planificador. El comité profesional estaba constituido por Rees, como

<sup>11</sup> Una psiquiatra con el grado de mayor del ejército británico, Elizabeth Rosenberg (quien después adoptó el nombre de Elizabeth Zetzel, psicoanalista), trabajó en el Hospital Damfries, en Escocia.

coordinador, y Bion, como técnico ejecutivo, quien representaba al *staff* profesional en 1946. Un año después se realizó la “Operación Phoenix” con la separación del Instituto Tavistock del comité. Es en este momento que se incorporan Bowlby y Jacques.

El instituto y la clínica integraron a la Sociedad Británica de Psicoanálisis; asimismo, después de 1945 parte del Instituto Psicoanalítico también se incorporó a la clínica.

Esto propició confusión, lo que provocó la renuncia de Bion al comité y asumió el rol de terapeuta del grupo del *staff* con sucesivos encuentros semanales. En rigor, el primer experimento fue con métodos de grupo para selección. La nueva organización trabajó con dos tipos de grupos, por un lado, con los pacientes y, por el otro, con grupos de gerentes industriales y personal de la esfera educativa. Cabe señalar que los profesionales no trabajan con el modelo de grupo de Bion. Por otra parte, Bowlby fundó la psicoterapia de familia y Balint introdujo un método fundamentado en la transferencia para el tratamiento de familias y que era aplicado por trabajadores sociales. Se funda su propia editorial y el Instituto Tavistock ofrece una formación en las áreas de psicoanálisis, antropología, economía, educación y matemáticas.

## BION

Wilfred Bion (1897-1979) nació en la India, de padres ingleses, provenía de una familia de clase media. A los 18 años fue reclutado en el ejército, comandando un tanque en el frente oriente de Francia; por su acción en el frente fue recomendado para ser galardonado con la Cruz de Victoria. Después de la guerra se instaló en Oxford y fue profesor de historia. Enseñó en una escuela y allí lo acusaron de acoso sexual a un estudiante. Más adelante estudió medicina en la Universidad de Londres y se especializó en psiquiatría. En 1937 inició su psicoanálisis con John Rickman, el cual deben cesar cuando ambos se encuentran en equipo como psiquiatras militares en la misma unidad.<sup>12</sup> Durante la Segunda Guerra Mundial trabajó en Army Board Selection, donde se dedicó a la rehabilitación —por medio de la psicología de grupo— de hombres que sufrían

<sup>12</sup> Samuel Beckett fue paciente de Bion en Tavistock. Cuatro sesiones a la semana durante dos años, de 1934 a 1935. Sufría de episodios depresivos, fases de regresión narcisista. Anzieu (1989:163-169).

neurosis de guerra. En este periodo se originó su trabajo pionero sobre el estudio de grupo. Más tarde, una vez concluida la guerra, continúa sus estudios de grupo en la Clínica Tavistock. Se casa con la actriz Betty Jardine y procrean una hija: Parthenope. Queda viudo poco después del nacimiento de la niña por una embolia pulmonar de la madre. Una familia amiga se hace cargo de la hija. Él es muy pobre en esa época. Ingresa a un segundo psicoanálisis con Melanie Klein de manera simultánea con su entrenamiento psicoanalítico en Londres; el psicoanálisis duró de 1945 a 1953. Posteriormente contrae matrimonio con Francesca y tienen dos hijos: Julian y Nicola. Después del análisis de grupo se dedica a la investigación de la psicosis. Durante una temporada residió en California, donde escribe su autobiografía. Bion es considerado como un espíritu colonial (Bléandonu, 1994). El grupo psicoanalítico de Tavistock lo conformaban Jacques, Winnicott, Bowlby, Balint y Bion.<sup>13</sup> El comité profesional de la clínica de Tavistock le encargó a Bion que tomara a su cargo a los grupos terapéuticos; su propósito era estudiar las tensiones. Bion (1947) publicó su experiencia en el volumen I (números 3 y 4) de la revista que editaba la clínica; ejemplar en el que, repetimos, apareció el artículo de Lewin sobre las fronteras de grupo.

En otro artículo de la serie, Bion (1952) utiliza la categoría de valencia sin ninguna referencia a Lewin, es decir, de nuevo se desconoce la primacía de Lewin. Su interpretación se refiere a señalar la disposición del sujeto para combinarse con el grupo. Para Lewin, la valencia está íntimamente ligada a la necesidad y depende de cierta actividad impulsada por la necesidad. También reconoce la mentalidad del grupo como expresión de la voluntad del grupo. Bion asimiló la noción de mentalidad de grupo de McDougall. Para Kissen (1976a) la noción de grupo de trabajo de Bion surge, en parte, de las nociones de la teoría del campo de Lewin.

La creatividad clínica de Bion fue de gran ayuda en el Hospital Militar Northfield, en Birmingham, durante el otoño de 1942; se buscaban métodos para que el soldado, bajo la crisis neurótica provocada por el trauma de la guerra, retornara al ejército y se evitara su inclusión a la vida civil.

<sup>13</sup> Pertenecientes al grupo kleiniano, la escuela kleiniana estuvo integrada por varios grupos de manera sucesiva, a saber, primer grupo: Joan Rivière, Susan Isaacs, Mina Searl, Paula Heiman; el segundo grupo: W. Clifford, M. Scott, John Bowlby, Donald Winnicott; y el tercer grupo: Hanna Segal, Herbert Rosenfeld, Wilfred Bion, Roger Money-Kyrle y Donald Meltzer. Sobre la institución británica véase Delahanty (1992:151-171).

La base teórica de Bion era la teoría de las masas de Freud, la identificación proyectiva de Melanie Klein y los sentimientos de contratransferencia; así como el contenido latente y el contenido manifiesto en los procesos de grupo. Para Sutherland (1985) no hay duda de que el trabajo de Bion generó un profundo movimiento en el nuevo campo de la dinámica de grupos.

Todo grupo se reúne para “hacer” algo: cada miembro coopera con dicha actividad de acuerdo con sus capacidades individuales. Esta cooperación es voluntaria y depende del grado de habilidad sofisticada que el individuo posea (Bion, 1952:117).

La actividad está en consonancia con una tarea ligada a la realidad, sus métodos son racionales del yo. La actividad mental del grupo la denomina Grupo de Trabajo. Bion construyó los supuestos básicos de los patrones de la mentalidad de grupo, que incluye la idea de un líder: grupo dependencia, grupo ataque-fuga, grupo emparejamiento. En cada supuesto básico se detectan angustia, temor, odio, amor:

[...] el cemento, por así decir, que los liga unos con otros está constituido por culpa y depresión, en el grupo dependiente; por esperanza mesiánica, en el grupo de emparejamiento; y por disgusto y odio, en el grupo de ataque-fuga (Bion, 1952:134).

Los supuestos básicos surgen como formaciones secundarias de una escena primaria temprana, objetos parciales, ansiedad psicótica, escisión, identificación proyectiva y la posición depresiva y esquizo-paranoide descrita por Melanie Klein. Las fantasías son importantes en el grupo: si son primitivas corresponden a mecanismos primarios y si el grupo utiliza mecanismos secundarios, la explicación se deriva de las tesis sobre el grupo elaboradas por Freud, como es la liga libidinal entre los miembros y la identificación con el líder.

En relación con una eventual investigación racional de la dinámica de un grupo —sostiene Bion—, se ve perturbado por la posición esquizo-paranoide. Para Bion el foco fue esencialmente clínico y terapéutico, y considera fundamentales los aportes de Mahler sobre separación/individuación, de la deprivación de Spitz y la configuración de la identidad en una comunidad social, de acuerdo con Erikson.

*Balint*<sup>14</sup>

Enid Balint buscó apoyo en el Instituto de Relaciones Humanas, en 1947, para desarrollar técnicas de ayuda a personas con problemas maritales y métodos para capacitar asistentes sociales en el empleo de dichas técnicas. Con este fin se organizó un seminario en 1948 y se invitó a Michael Balint para que participara un año después, en 1949. Balint propuso emplear su método para aplicarlo con médicos clínicos sobre la base de la experiencia registrada en Hungría en la década de 1930; era un modelo de programa para capacitar al médico clínico. El primer curso para médicos clínicos se organizó en 1950. Se establecieron cursos durante varios periodos académicos en reuniones semanales. Peter Hildebrand propuso que se incorporaran las experiencias del trabajo de la fábrica Glacier y describe que Rice adoptó la teoría del sistema abierto y la teoría del campo de Lewin.

En Tavistock se interesó por la psicoterapia de grupo de Bion, con quien comenzó a aprender el método. Dos veces forma grupos de médicos generales para realizar 10 sesiones, una vez a la semana; después el seminario experimental tendría una duración de dos años. Crea el Método Training cum Research que derivará en el método del Grupo Balint. Cuando se encontró con Enid Flora Albu, quien se convertiría en su tercera esposa y que trabajaba con un grupo de médicos, se le ocurrió realizar algunas innovaciones, tales como reunirse con ocho médicos dos veces a la semana para hablar, en el grupo, de sus casos, en una especie de supervisión colectiva. El método consistía en utilizar la palabra libremente. El coordina-

<sup>14</sup> Michael Balint, cuyo nombre verdadero era Mihály Bergsmann, de familia judía, nació en Budapest, Hungría, en 1896 y murió en Inglaterra en 1970. Estudió medicina y realizó un doctorado en ciencias (física, química y bioquímica), disciplinas que lo apasionaron toda su vida. Asistió a las conferencias de Sándor Ferenczi en la universidad, era la primera cátedra de psicoanálisis en una institución académica, en el año de 1919. Asistió a la presentación de casos clínicos de István Hollós y a un seminario de casos de Freud por Sándor Rado. Luego continuó su formación en el Instituto de Berlín, en 1924. Su analista fue Hans Sachs durante dos años y Max Eitingon, su supervisor. Era vecino de Melanie Klein. Trabaja en la consulta clínica de psicoanálisis y simultáneamente como investigador en bioquímica en el Laboratorio Farber y en un hospital de asistencia pública. En 1925 retorna con su familia a Budapest, trabaja en la clínica que se había fundado en 1919 previamente a la de Berlín. Obtiene un diploma en neuropsiquiatría. Cada viernes se reunían en la policlínica Balint, Ferenczi y Roheim, entre otros. Emigró a Manchester, Inglaterra, en febrero de 1939 y se incorporó al Instituto Tavistock en 1949. Véase Moreau Ricaud (2000).

dor de grupo era un psicoanalista. Las raíces del método del Grupo Balint las encontramos en la presentación del caso clínico que se desarrollaba en Budapest; el psicoanálisis clásico con el manejo de la transferencia y la contratransferencia y, finalmente, en la influencia ejercida por Lewin, Bion y otros investigadores.

#### LEWIN Y LA PSICOTERAPIA DE FAMILIA

La familia es un grupo primario, es la mediación entre el sujeto y la cultura.

La familia misma es el resultado de una estructura social muy particular y sus funciones son determinadas, en primer lugar por ésta (Fromm, 1936:201).

La psicoterapia de familia es un método especial para tratar los desórdenes emocionales; su punto de referencia es el grupo natural. Para Zerka T. Moreno (1966), su esposo ilustró la terapia matrimonial y familiar en 1923. Uno de los orígenes de la psicoterapia de la familia es el psicoanálisis; los psicoanalistas participaron, inicialmente, con su modelo teórico enfocado a los problemas de la esquizofrenia y su familia. Nathan Ackerman comenzó el tratamiento con familias en 1937 y Frieda Fromm-Reichmann (1952) menciona el fenómeno de la “madre esquizofrénica”.<sup>15</sup> Para Frieda Fromm-Reichmann (1956), Moreno inició un desarrollo sistemático del tratamiento de la psicosis con psicoterapia psicoanalítica modificada y le siguieron Schilder, Sullivan, Federn, entre otros.

Lewin (1940) escribió sobre los problemas maritales y lo que en un matrimonio se reconoce como una situación de grupo; el matrimonio es un grupo con su propia dinámica total. Esto me parece que puede ser considerado como un hito de la psicoterapia de familia. En términos de la teoría del campo sobre el espacio vital de Lewin, de que el campo interno constituye junto con el campo externo el campo psicológico total, puede corresponder a la descripción, desde la teoría psicoanalítica del yo de Helm Stierlin (1971) sobre las funciones de los objetos internos que representan los objetos ex-

<sup>15</sup> Otros que recibieron formación psicoanalítica son Jackson, Lidz y Guntrip, en el sanatorio Chesnut Lodge estudió Donald DeAvila Jackson, en 1947, supervisado por Sullivan y por Fromm-Reichmann. Jackson comenzó el estudio de la familia entre 1953 y 1956 e inauguró el Instituto de Investigación Mental (IMR) en marzo de 1959.



ternos en el interior de la estructura psíquica y la interiorización cognoscitiva de la realidad, por medio de las funciones del yo que le permiten al sujeto crear un mapeo interno de las relaciones familiares y sociales.

Ackerman enfoca la conducta humana con los conceptos de la teoría del campo de Lewin: “La sociedad es el espacio total dentro del que deben evaluarse las manifestaciones de la personalidad” (Ackerman, 1958:94), en una estructura del ambiente y en las relaciones interpersonales.

De acuerdo con Simon, Stierlin y Wynne (1984), en la teoría de la familia se utiliza la noción de campo, de vector, del conflicto y de la tensión; así, los conceptos de modelos centrífugos y centrípetos de Stierlin se vinculan con la teoría del campo. Evidentemente el modelo de mapa y diagramación de mapas también proceden de la teoría del campo.

Lewin concurre a las Conferencias Macy de 1942 y de 1946, en las que participaron Gregory Bateson, Norbert Wiener (creador de la cibernética en 1948), Arturo Rosenbleuth, Bigelow, Von Neumann (creador de la teoría de los juegos), L. Franck, L. Kubie, Milton Erickson y Margaret Mead. En dichas conferencias se introduce el concepto de *feedback*. Lewin integró, en la práctica del grupo, el *feedback* del observador y el autoanálisis de la conducta. Margaret Mead opinó que:

Kurt Lewin —que no comprendía ningún lenguaje conocido sino que debía siempre reducirlos a los conceptos— se apoderó de la idea de *feedback* y la utilizó de una manera diferente (Wittezaele y García, 1992:65).

Para Kissen (1976c), el concepto de grupo como sistema abierto, idea original de Lewin, anticipa los presupuestos de la teoría de sistemas; supone que el modelo descriptivo de Lewin atravesó por un proceso de actualización en el que se nombró con el término de teoría general de sistemas. Por su parte, Lillienfeld (1979) considera que la teoría del campo de Lewin ve la conducta del sujeto como ajustada y provocada por una variedad de sistemas. Es, en realidad, un criterio transaccional. La teoría topológica de Lewin en los años treinta se encontraba frente a una topología en pañales. Sin embargo, Anatol Rapoport (1968), en su artículo para la enciclopedia omite cualquier mención de Lewin como antecedente.

En nuestros días, la psicoterapia familiar es un método con un enfoque de los sistemas ecológicos de la teoría de sistemas, la cual

se considera una revolución científica por el nuevo paradigma de considerar el método holístico de interpretar el mundo como un todo. Los teóricos precursores son Pepper, Henderson y Cannon, Köhler y Angyal, y el gestor fue Von Bertalanffy. La teoría del campo coincide con el enfoque de la teoría de sistemas al considerar la realidad objetiva o los modelos subjetivos del mundo.

## LEWIN Y LA PSICOTERAPIA DE GRUPO

En el comienzo es la relación.

*Martin Buber*

### PSICOTERAPIA DE GRUPO

La psicoterapia de grupo es una creación del siglo XX y surge en Estados Unidos. Los pioneros son J.H. Pratt, en Boston, en 1906; E. W. Lazell, en Washington, antes de la Primera Guerra Mundial; T.L. Burrow, usó el análisis de grupo en West Point en 1925, y Mash en Long Island. Zerka T. Moreno (1966), considera que J.L. Moreno empezó a usar el término “psicoterapia de grupo” entre 1931 y 1932.

Alfred Adler, y colaboradores, son considerados pioneros en la psicoterapia de grupo; ellos atendían un centro de orientación para padres e hijos en Viena en 1921 (Dreikurs, 1969). En la policlínica de la Escuela de Psicología Individual se seguía el procedimiento siguiente: en la primera consulta del caso se realiza una exploración por medio de la entrevista, enseguida se procede a discutir el caso del paciente ante un grupo integrado por los padres, los estudiantes y otras personas, todo ello en público (Meiers, 1945). Moreno, en cambio, escribió:

Adler permitía que en sus oficinas de asesoramiento de Viena se entrevistara a los niños y sus padres en presencia de médicos, funcionarios de salud pública, psicólogos y maestros (Moreno, 1949: 101).

### EL ENCUENTRO DE LEWIN CON EL CAMPO DE LOS GRUPOS

El origen del estudio de los grupos, desde la esfera de lo psíquico, comienza con Freud con sus trabajos sobre la psicología de las ma-

sas, en 1921, y le sigue Moreno con sus planteamientos acerca de la sociometría, esto entre 1923 y 1932; finalmente, está Lewin con su teoría sobre la dinámica de grupo, en 1939. Hare (1976) ubica el origen de la investigación sobre pequeños grupos alrededor de 1898 con los trabajos de Triplett. Describe que las tres tendencias principales en la década de 1930 son la “dinámica de grupo” de Lewin, la “sociometría de Moreno” y el “pequeño grupo en interacción” de Bales. Hare recopiló hasta los años setenta del siglo pasado, más de seis mil citas de referencias bibliográficas de investigación inspiradas por Lewin.

Por otra parte, desde la sociología de los grupos Robert F. Bales fue influido por la teoría de la acción de Parsons y desarrolló, en los años cincuenta, una técnica de puntajes empíricos de observación y una teoría de la interacción en los grupos. Le interesaba la variable de la acción del grupo sobre el individuo (Mills, 1957).

Cuando Lewin se trasladó a Estados Unidos, aceptó un cargo como profesor visitante, por un breve periodo, en la Universidad de Harvard. Allí dictó tres conferencias sobre la teoría del campo en el Colegio Springfield; también tuvo un encuentro con Lawrence Hall, profesor de un curso de trabajo en grupo. Además, se reunió con Slavson. Cuando asumió el cargo de profesor en la Universidad de Iowa, lo acompañó Ronald Lippitt, discípulo de Hall, interesado en el campo de los pequeños grupos. Lewin acuñó en estos tiempos el término de “dinámica de grupo”. Ya instituido el Laboratorio Nacional de Entrenamiento (NTL) en la Universidad de Michigan, en los años cincuenta, Lippitt comenzó a cambiar la orientación social lewiniana hacia una orientación más clínica, de corte rogeriana y freudiana. Según Hare (1973), Thelen introdujo los conceptos de Bion y el modelo de observación sistemático de Bales al NTL en 1951.

#### MORENO Y LEWIN

Kurt Lewin y Jacob Levy Moreno se reunieron, en la primavera de 1935, en Nueva York para discutir el diagrama topológico no-métrico, una construcción del primer diagrama de espacio-tiempo de Moreno y que fue publicado en 1923, sobre los estudios sociométricos y varios métodos de grupo. El encuentro entre los dos fue organizado por Marrow. Lewin había visto una película de los programas de actividades del entrenamiento de la escuela de psicodrama y publicó en el primer número de la revista *Sociometría*, un trabajo de

investigación sobre el clima del grupo (Lewin y Lippitt, 1938). Participó en el comité editorial de la revista desde 1942 hasta su muerte. Justo antes de su fallecimiento, Lewin tomó un curso de psicodrama y rol *playing*. Según Zerka T. Moreno (1966), ambos mantuvieron una relación interpersonal cálida. Aunque Moreno, en varias ocasiones, se expresó negativamente de Lewin, éste conocía el trabajo de teatro espontáneo, la sociometría y había leído *How Shall Survive?* (1934).<sup>1</sup>

Marineau (1995) considera que Moreno influyó en Lewin, sin demostrarlo, simplemente menciona que algunos de los discípulos de Lewin, como Lippitt y su esposa Rosemary N., quien fue afín a los planteamientos de Moreno, participaron como alumnos en el Instituto de Sociometría.<sup>2</sup> Me parece que tampoco Lewin influyó en Moreno, considero que ambos desarrollaron sus modelos sin mediar una influencia recíproca en sus orígenes; sin embargo, es posible considerar que sí hubo un punto de intersección entre ambos en los años treinta. Los dos aprendieron uno del otro contando con sus propios marcos de referencia y práctica de campo.

Según Moreno, evidentemente el trabajo de grupo Lewin lo desarrolló desde 1936. Su tesis fue defender su liderazgo e influencia en el trabajo de investigación de la interacción en los grupos y que, en última instancia, él influyó en el otro y Lewin no lo reconoció. Sin embargo, éste sí lo cita al utilizar la técnica sociométrica en su artículo en coautoría (Lewin *et al.*, 1939). Además, si alguien influyó en el interés de Lewin por los grupos fue Ronald Lippitt, trabajador social. Cuando arribó a la Universidad de Iowa, Lippitt (1948) interesado en el estudio de grupos, miró en una lista sobre temas para investigar elaborada por la administración universitaria y diseñada por los profesores-investigadores; encontró la propuesta de Lewin sobre el estudio de los grupos para que los doctorantes se incorporaran al programa de dicha investigación. Lippitt entonces visitó a Lewin, quien se mostró interesado sobre el problema del clima autoritario y democrático de los grupos. Para el discípulo, Lewin,

[...] interactuaba con humildad, siempre dispuesto a escuchar atentamente los temas de investigación, permaneciendo pensativo, y, de pronto, se entusiasma con una idea brillante, evidente-

<sup>1</sup> La segunda edición de 1953, editada por Beacon House, fue publicada en español con el título de *Fundamentos de la sociometría*.

<sup>2</sup> Es interesante observar cómo Lippitt trabajó como director psicodramático y que condujo un entrenamiento para líderes, sin citar a Lewin (Lippitt, 1943:286-292).

mente conectada con su proceso de producción científica (Lippitt, 1948:87).

Para Moreno (1952a), Lewin es el padre de la dinámica de grupo.

En otro texto, Moreno (1953b) criticó el trabajo de Lewin sobre el clima democrático, *laissez-faire* y autoritario como una desviación de las tendencias de la sociometría, en general, y del test de desempeño dramático (*role playing test*).<sup>3</sup> En un artículo de Moreno (1949), éste realiza una comparación rigurosa entre sus investigaciones con las de Jennings sobre sociometría de la atmósfera democrática y autoritaria, y las compara con el trabajo de Lewin y Lippitt (1938). El estudio de Moreno se inicia en 1931 y llega a 1936, en cambio el reporte de Lewin y Lippitt es de 1938; esta investigación sólo se limita al uso de la sociometría y el rol *playing*.<sup>4</sup> Su relevancia es la de igualar a los grupos y la creación de nuevos grupos experimentales, considerándola como una investigación brillante. En esencia, el procedimiento inicial es equivalente en ambos trabajos. Los objetivos en los dos casos son similares, pues intentan diferenciar lo autoritario y lo democrático (L-L); así como la autoritaria y la sociometría (M-J). La diferencia comienza cuando ellos construyen un grupo artificial en función de la creación de grupos experimentales, en cambio, J.L. Moreno y H.H. Jennings realizaron sociogramas de grupos naturales en la selección de cinco niños de aceptación y rechazo de otros niños.

En investigación llevada a cabo en Hudson, se realizó un estudio sociométrico con 28 muchachas sobre la elección de sentarse en una mesa para ocho individuos. La primera elección es que una muchacha se sienta en la mesa A; le siguen siete compañeras, la última que no cabe trata de luchar y sentarse a la fuerza, es rechazada y se va corriendo a otra mesa. Es una manera arbitraria de distribución. La otra forma es que el supervisor de la sección decida cómo se distribuyen las comensales en la mesa, es una selección autoritaria. La técnica democrática es preguntarle antes a las muchachas

<sup>3</sup> En un artículo anterior describe el uso del método sociométrico para reagrupar a las mujeres en una comunidad en relación con los climas democráticos y autoritarios; éste fue completado en 1935 con el material recogido por Jennings y el texto escrito por Moreno y publicado primero en febrero de 1936 como "Advances in Sociometric Techniques", en *Sociometric Review*, pp. 26-40 y después en Moreno y Jennings (1944) y Hare (1986).

<sup>4</sup> Rosemary N. Lippitt propone el uso del rol *playing* para actuar en diferentes escenarios de la clínica, escuela, hogar. Es un método que además de que explora reacciones ante el otro, es sin duda divertido (Rosemary N. Lippitt, 1953:693-696).

con quiénes les gustaría compartir la comida, ésa es la técnica sociométrica (Moreno y Jennings, 1944). En este reporte escrito por Moreno los datos fueron recogidos por Jennings.

Moreno tampoco acepta como válida la decisión de grupo, en el sentido de que un grupo no es capaz de decidir por sí mismo, pues no ha realizado previamente la selección de la aceptación o el rechazo del otro dentro del propio grupo por medio de la sociometría (Moreno, 1952c). Moreno incluye a Jennings como parte de los seguidores de la investigación con pequeños grupos, y agrega a P. Lazarsfeld, T. Newcomb, M. Sherif, entre otros; todos ellos participaron en la publicación de la revista *Sociometry*, entre 1941 y 1953 (Moreno, 1954a).

El testimonio de Newcomb (1955), quien primero leyó el libro de Moreno y después aprendió la técnica de la sociometría, reconoce la sabiduría, la capacidad y la originalidad de la aportación de Moreno al estudio de los grupos.<sup>5</sup> En su texto de psicología social, Newcomb (1950) incluye el método de la sociometría empleado en la investigación de grupos grandes, en la que se utiliza, además, el reporte de los observadores del grupo. No obstante su tributo a Moreno, sólo ilustra un sociograma del libro *How Shall Survive?* (1934), sin concederle mayor espacio. Sin embargo, en su investigación con 250 alumnas del Bennington Collage durante cuatro años, utilizando la sociometría, descubrió que las conservadoras eligen en mayor medida a las que comparten su opinión y no a las radicales. Me parece que la escasa referencia a Moreno en un libro de psicología social se debe, quizás, al mismo Moreno (1954b), ya que éste considera a la sociometría dentro del campo de la sociología, por ello le llama sociología experimental a sus investigaciones y al procedimiento sociométrico que incluye, tanto la investigación de grupos pequeños como la teoría de la acción. Para Moreno los pequeños grupos van de dos a 20 sujetos, de acuerdo con las circunstancias, la reunión de los grupos es espontánea.

Cuando Blake (1954) reseña el libro de Moreno, ilustra con un diálogo imaginario entre un profesor y un estudiante de psicología

<sup>5</sup> Theodore M. Newcomb (1903-1984) estudió para ministro protestante en la Union Theological Seminary, en donde conoció a Likert, Rogers e Hilgard. Comenzó a estudiar psicología en la Universidad de Columbia, influido por el empirismo de Thorndike. Asimiló las ideas de la Gestalt de Heider y después reconoció la importancia de Lewin en su texto de psicología social. Newcomb se analizó varios años con Frankwood Williams, de la Sociedad Psicoanalítica de Nueva York (Lindzey, 1974).

social la relación entre Moreno y Lewin. En este diálogo ficticio, ambos exponen que sus fundamentos epistemológicos son diferentes, mientras Moreno menciona en sus escritos a Comte, Marx, Kierkegaard, Freud y Bergson; Lewin se refiere a Galileo, Cassirer, Wertheimer, Köhler y Koffka. Lewin emplea conceptos como campo de fuerzas, cuasiestacionario, valencias. Es evidente que los términos conceptuales no son semejantes (yo mismo planteo que ambos acuden a las matemáticas en sus escritos: la topología, la geometría y el uso de fórmulas). Por su parte, Moreno (1959) coloca el análisis topológico de Lewin fuera del sistema sociométrico-interactivo-dinámica de grupo y sí dentro de la transición y la combinación.

Moreno (1954b) argumenta sobre el método en los pequeños grupos que la base de sus reflexiones parte del drama, de la experiencia de los actores y actrices en el escenario, del intercambio, y de la representación de los conflictos, crisis y emociones en ese momento en el teatro. El ámbito de la acción fue la marca de ambos. Sin embargo, Lewin se sustentaba en una armazón académica sólida en psicología; en cambio, Moreno, no obstante que apostaba por la espontaneidad y la creatividad, presionado por su formación médica-científica, diseñó métodos y técnicas para la investigación de la espontaneidad:

1. Examinar y medir la espontaneidad en un ambiente libre.
2. Formular hipótesis y procedimientos de verificación.
3. Usar tests para la elaboración de la espontaneidad.
4. Investigar la acción y el rol.
5. Utilizar métodos de comunicación e impulsos del momento.
6. Elaborar diagramas de interacción.
7. Elaborar y usar escalas de espontaneidad (Moreno, 1923).

Fue asistido en las investigaciones por su colaboradora, la psicóloga Helen Hall Jennings, discípula de Gardner Murphy en la Universidad de Columbia.<sup>6</sup> Sin embargo, bien mirado el asunto, las investigaciones sociométricas de Moreno y Jennings no consistieron en trabajar con los grupos, como lo hacía Lewin, sino en colectividades pertenecientes a una institución, tales como la cárcel de Sing Sing, una escuela para niños o el reformatorio para muje-

<sup>6</sup> Un vaso comunicante interesante es que Helen Jennings de la Escuela de Entrenamiento de Hudson colaboradora de Moreno aparece en la lista de los participantes del grupo Topológico de Lewin en 1935. *Cfr.* Marrow (1969).



res jóvenes en Hudson, Nueva York. En los tres campos aplicaron el test sociométrico y enseguida entrevistaron a los sujetos para conocer las motivaciones de sus elecciones para aceptar o rechazar al otro. El empleo de las estadísticas en el uso de la sociometría fue fundamental para comprender los sociogramas. Las fórmulas que emplearon fueron diseñadas por Jennings y tuvieron la asesoría de Lazarsfeld (Moreno y Jennings, 1938). Las contribuciones de Lewin y Moreno fueron simultáneas en el tiempo, bajo la sombra de los problemas sociales, el prejuicio y en concreto la guerra.<sup>7</sup> Con todo, existía un espíritu de grupo en el ambiente.

Para Cottrell y Gallaher (1941), en su revisión de la psicología social durante la década de 1930, son evidentes las contribuciones de las diversas disciplinas a la psicología social, a saber: 1) Marx y Freud; 2) las aproximaciones desde la antropología de autores como Linton, Mead y Kardiner; 3) los planteamientos de la sociología de Mannheim; 4) la influencia de la psiquiatría con los argumentos de Horney y de Fromm; 5) las aportaciones de Lasswell desde las ciencias políticas y del estudio de los grupos por Lewin han producido un mayor conocimiento de la dinámica de grupo, y 6) el mayor énfasis es para Moreno, quien como clínico complementa la teoría de G.S. Mead y la de las relaciones interpersonales de Sullivan.

Por otra parte, Borgatta (1966) establece una diferencia fundamental entre la acción terapéutica de Moreno y el enfoque académico de Lewin. La contribución de Lewin consiste en elaborar técnicas teóricas y abstractas para el análisis del proceso grupal; a partir de su trabajo surgen dos direcciones: la primera en los procesos educativos y en la orientación de la acción en el grupo, y la segunda, en el trabajo de laboratorio realizado por Festinger, Lippitt y otros.

En particular, me parece que desde el punto de vista histórico y epistemológico, tanto Moreno como Lewin pertenecieron a dos grupos distintos en dos campos diferentes. El enfoque del primero es terapéutico, en cambio, en Lewin la meta es el cambio por medio de la investigación-acción. Hare (1976) supone que la primera investigación-acción fue la realizada durante el trabajo con los grupos para el cambio de hábitos en la alimentación. Según Zerka T. Mo-

<sup>7</sup> En el *Bulletin for Society of the Society for Psychodrama and Group Psychotherapy*, de 1944, se anuncia que en el Instituto de Psicoanálisis de Chicago sobre Psicoterapia Breve, en la sesión del 16 de enero, Lewin participará con la conferencia: "Experimentos sobre el cambio rápido en la industria", y que Moreno dictará la conferencia: "Un caso de paranoia tratado por el psicodrama". Dos temas totalmente diferentes, dos campos diversos y un mismo interés: el uso del dispositivo para el cambio.

reno, el “padrino” del método de investigación-acción no fue Lewin sino Moreno, quien relata los términos como “test de acción”, “método de acción”, “ciencia de la acción” e “investigación acción”, desde su publicación en 1934. Así lo documentan 13 volúmenes de la revista *Sociometry*, de 1937 a 1950 (Toeman, 1950).

La atmósfera social de Lewin era el campo de la investigación y las instituciones universitarias de la psicología académica. En cambio, el “átomo social” de Moreno era la medicina, la psiquiatría, la medicina familiar, las instituciones hospitalarias, carcelarias, escolares y, por último, pero no por ello menos importante —sino fundamental— su pasión por el teatro.

### EL “ÁTOMO SOCIAL” DE MORENO

La biografía y obra de Jacob Levy Moreno se puede analizar desde los encuentros iniciales con la familia, las personas y los grupos con quienes se relacionaba, por lo tanto:

[...] átomo social es la configuración social de las relaciones interpersonales que se desarrolla a partir del nacimiento. En su origen abarca a la madre y al niño (Moreno, 1959:346).

Jacob Levy (1889-1974), fue hijo de Moreno Nissim Levy y de Paulina Lancu, nacido en Bucarest, Rumania, de una familia judía sefardí. Hay una confusión sobre si realmente nació en 1892, pero las últimas investigaciones en el registro civil establecen que la fecha correcta es 1889. Otro dato interesante sobre las historias que se tejen alrededor del autor del psicodrama es sobre su apellido, Moreno, que corresponde realmente al nombre de pila del padre: Moreno (*morenu* en hebreo significa “maestro”). En este sentido, suponemos que el joven continuó la tradición de su pueblo, en el sentido de cómo se nombraba al hijo del padre. Jacob es el hijo de Moreno Levy, en otras palabras, se podría haber escrito Jacob ben Moreno. Pero no es hasta la muerte del padre, en 1920, cuando adopta Moreno como apellido.

Moreno estudió matemáticas, filosofía y medicina en la Universidad de Viena. Se encontró con Freud en la clínica psiquiátrica en 1912, pero no hubo ninguna química positiva entre ambos. En dicha clínica Freud dictaba sus conferencias y Moreno, además de haber asistido a escucharlo, estudiaba con Otto Pötzl, especialista en neuropatología, que investigaba sobre los sueños y cuyos ayu-

dantes fueron los futuros psicoanalistas Helene Deutsch y Paul Schilder. Como asistente de su mentor trabajó en dos clínicas psiquiátricas. En realidad, a Moreno nunca le interesó el psicoanálisis; sin embargo, estableció contacto con Alfred Adler, con quien tuvo un vínculo perdurable.<sup>8</sup>

Moreno empleó técnicas de grupo antes de 1920; en rigor, desarrolló sus ideas de un teatro espontáneo en Viena, en 1908. Mientras paseaba en los parques de Viena, de 1908 a 1914, observaba y contaba cuentos a un grupo de niños.

Participó en un gueto sexual de prostitutas en la calle Spittelberg, de 1913 a 1914. Concurrieron él y su colega William Gruen, especialista en enfermedades venéreas, junto con Carl Colbert, editor del periódico *Der Morgen*. Reunieron grupos de ocho a 10 muchachas en sus casas tres días a la semana, a las cinco de la tarde; sentados alrededor de una mesa con pasteles y café. Ellas aportaban un poco de dinero para las reuniones y para formar un fondo común. Las discusiones en grupo eran, primero, sobre los problemas económicos y legales, después se tornaron personales. Ellos les consiguieron un abogado para su defensa legal y un médico para cuando lo necesitasen. Organizaron la Unión de Prostitutas, una especie de sindicato, pero Moreno (1949) le llamó "asociación terapéutica". También implementaron juegos con espontaneidad y creatividad; la intención era la apuesta por la acción, cambiar la realidad social por medio del teatro. Moreno trabajó con grupos, en comunidades, primero fue fundamentalmente por razones de arte dramático y después con fines terapéuticos.

En el año de 1915, trabajó como médico en un campo de refugiados en Mittendorf, durante la Primera Guerra Mundial; no podía enrolarse porque era de otra nacionalidad. Ése fue el inicio de la sociometría: durante su observación de las barracas advirtió lo importante de considerar las afinidades entre los refugiados.

Moreno se interesó por la literatura y conoció a varios autores, entre otros a Franz Werfel<sup>9</sup> y Max Brod. Éstos buscaban un medio de expresión y el joven médico fundó la revista *Daimon. Eine Mo-*

<sup>8</sup> Por ello la revista dirigida por Moreno le dedicó un obituario, en el cual expresan los autores que Adler fue un hombre práctico, que consideraba el medio social y el aspecto orgánico, y que el ser humano puede superar su sentimiento de inferioridad. Además, que su teoría de psicología individual es muy simple y la aplicación muy eficaz. Ansbacher y Ansbacher (1937: 259-261). Para una revisión más extensa, véase Delahanty (1987).

<sup>9</sup> Sobre Werfel, como tercer esposo de Alma Mahler, revisar Delahanty (1989:37-49).

*natsschrift*, en 1918. Como editor firma con el nombre de “Jakob Moreno Levy”. En el primer número, Moreno publica un largo poema “Einladung zu einer Begegnung” (“Invitación a un encuentro”).<sup>10</sup>

También en dicha revista, Buber publica su “Camino al Jasidismo”. Moreno creyó que éste se inspiró en él para elaborar su teología del “Yo-Tú sobre Dios”, de 1920 a 1923 (Johnson, 1982). Un

<sup>10</sup> Invitación a un encuentro (1)

El reino del silencio es la urna más clara  
 no esconde, no revela, y no deja de existir.  
 El reino de los espíritus es la sombra de ello  
 se esconde, se revela, y también deja de existir.  
 El silencio es la otra cara del cielo:  
 sólo podemos mirar la mitad azul.  
 El reino del silencio contiene las imágenes de los dioses,  
 invisibles o visibles, en la urna.  
 El silencio la conciencia de Dios mismo.  
 Yo soy el tallo de su hora de silencio  
 y convidó a todos los cortadores a la cosecha  
 yo soy la cosecha, yo: altar para el Dios  
 he de marchitar en silencio sin ser cosechado.  
 Yo soy la cabeza del universo y de sus destinos,  
 si completo mi cuerpo en la oscuridad.  
 Yo creo en mi fe: como el primero  
 y como el último quiero encontrar amigos para él.  
 Ha llegado el día final (2): yo soy el más joven.

No hay medio entre yo y los otros.  
 Soy inmediato: en el encuentro.  
 Yo no soy único: sólo en el encuentro.  
 Si soy un Dios, un pícaro, un tonto.  
 Estoy consagrado, sanado, suelto en el encuentro,  
 si encuentro yo el pasto o la Divinidad,  
 soy el árbol: sólo ves mis hojas.  
 Obedece a lo que dije y deja las palabras  
 y múdate al castillo de su rey.

No soy vanidoso: no eres mi espejo.  
 Yo también puedo morir sin hermanos.  
 No soy avaro: beber vino diferente.  
 No preciso mezclarme con sangre ajena.  
 No voy a Dios, Dios no viene a mí.  
 No debemos desearnos sino encontrarnos.  
 No soy maestro, ni el que llama y da información,  
 por ser lleno de aquello que me ciega (3) los ojos  
 soy el mito de toda existencia yo mismo.

análisis exhaustivo sobre la relación Buber-Moreno lo encontramos en Fonseca Filho (1980), en dónde conecta el interés de ambos por el jasidismo. Alfred Adler, socialista, también perteneció al comité editorial. Más adelante, la revista se convirtió en una cooperativa cuyos dueños fueron Jakob, Adler, Werfel, Fritz Lampl y otras tres personas más, hasta 1920, cuando decide retirarse porque siempre prefiere la “acción a las palabras”. Resulta paradójico, porque su escritura fue abundante y reiterativa. Se repite muchas veces y llega a cansar al lector. Sin embargo, es justo reconocer que poseía su propio estilo literario.

Después del “átomo” de los literatos comenzó a frecuentar el círculo del teatro en el café diseñado por Loos. Allí conoció Elizabeth Bergner, Anna Höllering (que será la Bárbara en el psicodrama), Ladislaus Löwenstein (es Peter Lorre en el cine) y Robert Blum. Por medio de su amiga Anna le prestaron un teatro para montar una obra. El evento fue publicado en la prensa y el 1 de abril de 1921<sup>11</sup> se presentó ante el público, entre los que se encontraba un

---

Más sano que el abrazo nupcial  
me vuelve el arder ante las metas alcanzadas.  
He cantado mi invitación.  
Si en el silencio nunca a un segundo  
cercano al cuerpo: en el silencio soy mayor  
y erguido hacia el techo de su cielo.  
Despreocupado me deslizo sobre senderos morenos,  
sin saber quién traspasa a mi soledad.  
Mi cielo canta, la disminución de mi silencio.

Tú, mi patria: el silencio. Donde el Dios está sólo.  
Antes de que hablara, creara, antes del encuentro.  
Aún no dividido, la creación enteramente: ella misma/él mismo  
hermano en el silencio. Donde pasteas en soledad.  
Del domo de tu silencio eres la cúpula.  
Tú mi patria: el silencio. Donde Dios se crea a sí mismo.  
Y cielos se montan sobre cielos.  
Quien quiera oídos sordos, que vaya y escuche.  
Quien quiera ojos ciegos, que vaya y vea.

(<sup>1</sup>) Jakob Moreno Levy (1918), “Einladung zu einer Begegnung”, en *Daimon. Eine Monatsschrift*, 4 Heft, August, seiten 206-207 (traducido por Anika Meckesheimer, a quien agradezco su cooperación).

(<sup>2</sup>) Lo traduzco como paralelo al juicio final, en alemán es el día más joven (nota de la traductora).

(<sup>3</sup>) *blenden...* “cegar por demasiada luz” (nota de la traductora).

<sup>11</sup> Moreno (1946:21) escribió: “el psicodrama nació el uno de abril de 1921 entre las 19 y las 22 horas en la Komödien Haus”.

nutrido grupo de anarquistas acompañados por su líder, Werfel; políticos, dignatarios y gente del ámbito artístico. Se presentó como bufón con un trono en el escenario, una corona y un bastón de mando. El motivo de dicha puesta en escena era que la Austria desazonada buscaba una nueva orientación. El público se inquietó y la función fracasó de manera abrumadora. Sin embargo, es el origen del sociodrama. Moreno continuó frecuentando su “átomo” teatral y en 1922 fundó el Teatro de la Improvisación<sup>12</sup> o Espontaneidad (*Stegreiftheatre*), en la calle Maysedergasse, número 2, muy próximo a la Ópera de Viena. El escenario era circular y funcionó de 1922 a 1925. En el elenco participaba Peter Lorre; algunos dramaturgos, como Franz Werfel, asistían con frecuencia; incluso fue visitado por Arthur Schnitzler, Alfred Adler, Theodor Reik, Siegfried Bernfeld y Aichhorn.

El descubrimiento del psicodrama es muy revelador. Durante el trabajo de representación de dramas en el teatro, el texto era propuesto por el público y una actriz representaba los papeles de heroínas tiernas y románticas. A esas funciones asistía cotidianamente un dramaturgo, admirador de la actriz. Se enamoraron y contrajeron matrimonio. Después de algún tiempo, el dramaturgo consultó a Moreno: su esposa, la actriz, cuando estaba sola con él perdía toda compostura: discutía y era grosera, y cuando él la rechazaba enfadado ella lo golpeaba. Fueron invitados por Moreno para esa noche. Con una nueva idea, Moreno hizo que ella representara a una mujer de la calle, una persona ordinaria. Participar en estas nuevas representaciones hizo que la actriz cambiara su conducta en el ámbito familiar y en sus relaciones de pareja. El dramaturgo mantenía informado a Moreno sobre los avances de la terapia (Moreno, 1946).<sup>13</sup>

Jacob Levy Moreno emigró a Nueva York en 1925, donde radicó el resto de su vida. Las razones que él mismo arguye son que no encontró una atmósfera propicia para las producciones de su obra y de su invento de la máquina reproductora de sonido, “Radio-Film”, construida por él y su cuñado, un ingeniero. Entonces fueron invitados por la compañía fonográfica de Ohio; desde luego ellos preferían patentar su invento en Estados Unidos. Cuando llegó al

<sup>12</sup> Así lo traduce el doctor Armando Suárez en el libro de Moreno (1959), publicado en la Colección Biblioteca de Psicología y Psicoanálisis, dirigida por Erich Fromm en el Fondo de Cultura Económica en 1966.

<sup>13</sup> Para una abundante y detallada descripción véase Moreno (1946 [1987]:24-26), y para las esferas de la música y el cine, revisar el volumen 2 de *Psychodrama* (1959) en Moreno (1965).

país, el invento fue un verdadero fracaso y la invitación un auténtico engaño (Marineau, 1995).

Lo que más importa a un hombre recién llegado a una colectividad, es saber cómo se tomará su llegada, cuál será su destino en el grupo de gente con quien deberá vivir. Cuando llega a una nueva población, a veces serán las circunstancias, a veces las recomendaciones, o el simple azar quienes decidirán qué casa ha de habitar y con qué gente compartirá su existencia cotidiana. Los grupos y situaciones en los que se introduce el recién llegado forman parte de su destino social. A su vez, este comienzo en un nuevo grupo social puede convertirse tanto en su ventaja como en su desventaja, pero sus primeros pasos en esta colectividad extraña escapan por completo a su control. Este hecho se debe al volumen restringido y a menudo unilateral en sus relaciones, que sólo le permite elegir a sus asociados en los exclusivos límites impuestos por las circunstancias. Las consecuencias de esta situación son fatales, tanto para las personas ya situadas como para las recién llegadas (Moreno, 1949:322).

#### *Psicoterapia de grupo*

El Comité Nacional de Prisiones de Estados Unidos elaboró un plan para transferir prisioneros a una comunidad socializada y contrató a Moreno para tal proyecto, en 1932, año en que introdujo el término de “psicoterapia de grupo”. La propuesta de trabajar con los grupos de presos en la cárcel de Sing Sing surgió en 1931, durante la reunión anual de la Asociación Psiquiátrica Americana (APA), en Toronto, en la que propuso realizar una investigación aplicando la psicoterapia de grupo. El Departamento de Clasificación se hizo cargo y Moreno (1932) trabajó con dos asistentes: E. Stagg Whitin y Helen Hall Jennings. Su técnica de clasificación la fundamentó en la historia, utilizó el ejemplo de la regla de san Benedicto para elegir al prior del convento: un grupo pequeño de frailes seleccionaba a su superior. Después hace referencia a su experiencia en Viena, de 1911, con los niños en el parque, con las prostitutas en 1914 y, finalmente, con el teatro espontáneo. De 47 prisioneros selecciona a siete para formar el grupo I. Para clasificarlos usa los parámetros de edad, complejo social, nacionalidad, educación y vocación, inteligencia y tipo de personalidad. El propósito es que el grupo elija al líder, y que es importante coordinar a las personas para vivir juntas por medio de una elección espontánea. A su técnica le llamó el “test espontáneo”. Es una elección entre sí, pero en este mo-

mento aún no la llama sociometría. El método consiste en relacionar la cercanía o distancia hacia otros prisioneros o de otras prisiones. En la mesa redonda del encuentro anual de la APA, bajo la jefatura de William Alanson White,<sup>14</sup> Moreno disertó sobre el uso del método de la psicoterapia de grupo con los prisioneros, en su ponencia relata la aplicación de la selección de aceptación y rechazo.

Cuando introdujo las palabras “psicoterapia de grupo”, define el concepto en los siguientes términos:

La terapia de grupo es una terapia espontánea más la asignación social. Con otras palabras, es un tratamiento psicológico proyectado desde la clínica a las situaciones reales de la vida y las técnicas son un procedimiento para utilizarse propiamente en el espacio que se desarrolla. El líder está con el grupo, no afuera (Moreno, 1932:94).

### *Sociometría*

La sociometría es una palabra compuesta de *socius* (“compañero”) y *metrum* (“medida”). Las técnicas de la sociometría son el psicodrama, el sociograma y el método de registro del sonido. El sociograma es el estudio sistemático de los grupos restringidos.

La sociometría como método tiene tres departamentos de investigación: 1) la dinámica o sociometría revolucionaria, representada por Moreno y Jennings, y en menor grado por Lewin; 2) diagnóstico sociométrico: Bogardus, Bronfenbrenner, Chapin, Loomis, etc., y 3) sociometría matemática: Lazarsfeld, L. Katz, etc. Los tres departamentos en ocasiones se superponen (Moreno, 1949: 109).

Moreno fue nombrado director de la Escuela de Formación de Niñas del Estado de Nueva York de 1932 a 1934. En la correccional para muchachas en Hudson realizó la investigación con su colaboradora Jennings de 1932 a 1938. Las técnicas sociométricas que

<sup>14</sup> En el encuentro aparecen los nombres de Franz Alexander y Sándor Lorand, psicoanalistas; Helen H. Jennings de la escuela de Hudson, entre otros psiquiatras y neurólogos, y se publicó posteriormente. *Cf.*: White, William A.; Branham, Vernon C.; Baker, Amos T.; Morse, Fannie French; Jaffray, Julia K.; Alexander, Franz; Ellis, W.J.; Bixby, F. Lovell; Doll, Edgar A.; Holsopple, Q.; Schroeder, Paul L.; Potter, Ellen C.; Karpman, Benjamin; Hartwell, S.W.; Whitin, E. Stagg; en Moreno (1945:255-277).



utilizó son los tests sociométricos de expansividad emocional, de conocido (*acquaintance*), de espontaneidad, de rol *playing* y las técnicas relacionadas con la interacción de pequeños grupos. Esta investigación es considerada como un experimento sociométrico completo (Hare, 1992). La Escuela de Formación de Niñas del Estado de Nueva York, en Hudson, es una pequeña villa de 500 a 600 residentes. Había dos grupos: los miembros del *staff* y las estudiantes. Incluía 16 pabellones o *cottages*, una capilla, una escuela, un hospital, una tienda, una lavandería, un campo de faro, un edificio industrial y otro administrativo. Las niñas negras vivían separadas de las blancas. Cada casa era manejada por una intendente que funcionaba como madre. Las niñas participaban en varios roles: meseras, ayudantes de cocina, lavanderas, etcétera.

La investigación fue reportada en 1934, donde Moreno reconoce la colaboración de Jennings, quien participó en la recolección y análisis de los datos. Emplearon los métodos de observación, entrevistas, rol *playing* y el psicodrama para los casos complicados. Se buscó la matriz de situación (palabras, gestos, movimientos, actos y pausas), iniciación y terminación de escenas. El rol *playing* ayudó a explorar la matriz del rol. Con la sociometría se realizó la geografía psicológica. El mapa mostró la topografía de Hudson en cada región. Se dibujaban líneas de aceptación (azules) y líneas de rechazo (rojos), mientras que las punteadas de negro representaban escisiones. Moreno elaboró sociogramas del grupo. Hay una distinción del psicogrupo con el sociogrupo. Éste elige a los líderes de acuerdo con un criterio colectivo, se refiere a los grupos sociales amplios de una comunidad o de un territorio.

Por otra parte, su colaboradora Jennings (1952) realizó una investigación con el test sociométrico sobre la elección del sujeto y el liderazgo entre 1937 y 1938 con material de 400 niñas de 12 a 16 años, también de la correccional de Hudson. En el psicogrupo, las muchachas eligen entre sí, de manera privada y personalizada, con quién le gustaría trabajar, con quién compartir el ocio, a quién elegirían como líder y quién es el aislado.

Otro experimento con niños y niñas bajo similares condiciones que las de Hudson, bajo la égida del diseño experimental y la psicoterapia, lo realizaron Polansky y sus colaboradores (1950), el cual consiste en trabajar con pequeños grupos, cara a cara, en una institución de niños perturbados, para conocer el fenómeno de contagio de las emociones, actitudes y acciones. Uno inicia y el otro recibe. Pretenden combinar la observación del comportamiento de los sujetos y la medición con el test sociométrico "verbalizado" para

desarrollar un esquema conceptual que explique el problema. Además, emplean la entrevista con el test de código de grupo, el test de prestigio y un antecedente de la futura sociometría. La investigación fue realizada en dos campos: una institución para niñas y otra para niños, de 10 a 15 años, y fueron referidos a las instituciones para su rehabilitación, por medio de agencias, durante el verano de 1948. Dos investigadores trabajaban con los mismos procedimientos en cada lugar. Utilizaron el método clínico: dos sesiones de cuatro semanas, cuatro grupos de ocho sujetos cada uno. En total trabajaron con 108 niños y niñas. Para interpretar la información recabada utilizaron los métodos estadísticos.

En los diseños de investigación y en los métodos experimentales en los pequeños grupos, es común utilizar instrumentos de medición, análisis de los datos o su clasificación. Hay autores que prefieren otros procedimientos, como el rol *playing*. El empleo de sujetos en un experimento debe de contemplar el aspecto ético (Hare, 1976).

Cuando Moreno concretó su método sociométrico, empezaron a surgir múltiples trabajos, lo cual duró desde la década de 1950 hasta los años setenta. Hare (1992) expone una lista numerosa de dichas referencias bibliográficas.

Moreno publicó la revista *Sociometry. A Journal of Interpersonal Relations* en 1937. Además, fundó varias instituciones, implementó teatros psicodramáticos en Beacon, en 1936, y en el Hospital de Saint Elizabeth, en Washington durante el año 1941, donde trabajó William Alanson White.<sup>15</sup> El Instituto de Sociometría y Psicodrama abre sus puertas en Nueva York, era el año 1942. Entre los visitantes figuraron Foulkes, Perls y Berne. Posteriormente se establece un laboratorio en la Universidad de Harvard, en 1949, y se

<sup>15</sup> William A. White nació en Brooklyn y murió en su casa en el Hospital Saint Elizabeth, Washington. Estudió medicina en la Universidad de Cornell. Publicó un manual de psiquiatría para estudiantes: *Outlines of Psychiatry*. Conoció al doctor Smith Ely Jelliffe y publicaron un libro de texto de psiquiatría y neurología: *Modern Treatment of Nervous and Mental Diseases* y ambos interesados por el psicoanálisis fundaron *Psychoanalytic Review* en 1913. Seguidor de Freud, leyó trabajos de Adler, Jung, Rank, entre otros. Profesor de psiquiatría en la Universidad George Washington. Director del Hospital Saint Elizabeth por muchos años. En esta institución invitó a Sullivan a dictar varios seminarios (Lewis, 1937:255-258). En 1946 se fundó el Instituto William Alanson White, en Nueva York, por un grupo de psicoanalistas entre los que se encontraban Erich Fromm, Clara Thompson, Frieda Fromm-Reichmann, Harry Stack Sullivan, David y Janet Rioch. Combinan el psicoanálisis con la cultura y la sociedad. La orientación técnica del grupo fue influida por el trabajo de Sándor Ferenczi.

funda el Instituto Moreno en Nueva York, en 1951. Resulta interesante la elaboración, por Moreno (1952b), de una lista de centros de investigación con diseños experimentales orientados desde la sociometría, entre los que se encuentran los siguientes:

- Instituto de Sociometría (1934), transformado luego en Instituto Moreno (1942).
- Centro de Investigación en Dinámica de Grupo del Instituto Tecnológico de Massachussets (1945).
- Departamento de Relaciones Sociales de la Universidad de Harvard (1946).
- Instituto Tavistock de Relaciones Humanas (1947).
- Laboratorio de Experimentación Sociométrica y Psicosociológica de la Universidad Sorbonne (1952).

Moreno funda la Asociación Sociométrica Americana, en la que agrupa a los sociólogos, antropólogos sociales y psicólogos que se encuentren interesados en grupos. En la lista publicada en marzo de 1946 destacan: Bronfenbrenner, Chapin, Frank, French, Hartley, Jennings, Kluckhohn, Lazarsfeld, Lippitt, Loomis, Mead, Moreno, Murphy, Murray, Newcomb, Parsons, Redl, Zander, Rogers, entre otros, todos ellos del Comité de Grupos Autónomos de Nueva York.<sup>16</sup> Observamos también investigadores ligados al mismo tiempo con Lewin.

### *Psicodrama*

Es interesante el diálogo del psicodrama con el psicoanálisis. El primero colocó de lado el diván psicoanalítico e incorporó las técnicas del juego escénico y de la acción. Desde el “átomo” del psicodrama, Moreno describe la distinción con el psicoanálisis:

El objetivo ideal de la terapia psicoanalítica es el análisis total. El psicoanálisis aspira a dar al paciente una introspección analítica mayor que lo que le proporciona espontáneamente la rutina de la vida. El objetivo de la terapia psicodramática es, por el contrario, la representación total de las vidas para dar al paciente más realidad de lo que la lucha por la vida le permite alcanzar. Pretende darle, por decirlo así, un excedente de realidad. Este exceso de realización existencial ayuda al paciente a adquirir control y dominio de sí y del mundo mediante la práctica, no

<sup>16</sup> “American Sociometric Association, Membership List”, en *Sociometry*, vol. 8(1), febrero de 1945, pp. 97-99.

mediante el análisis. El análisis se utilizará siempre que sea necesario como complemento del psicodrama, y no como fuente primaria de catarsis (Moreno y Enneis, 1946:111).

En la Primera Reunión Anual de Psicodrama y Psicoterapia de Grupo celebrada en Nueva York en 1962, Moreno sugirió que para su enfoque terapéutico, fundamentado en la teoría sociométrica, se emplease el término socioanálisis, el cual consiste en:

1. una imagen del hombre.
2. una teoría de la espontaneidad (núcleo de su teoría de la acción).
3. una teoría de la sociometría.
4. una metodología del psicodrama.
5. una psicoterapia socioanalítica (Haskell, 1982).

En el tributo de Borgatta, Boguslaw y Haskell (1975), describen que el mayor impacto que tuvo Moreno en las instituciones académicas y de investigación, fue la creación de la sociometría. Su aproximación sociométrica fue revolucionaria porque combina ciencia, terapia y filosofía, e implica una acción en el grupo produciendo una revolución en escala microscópica. Con todo, según estos autores, las contribuciones fundamentales son el test sociométrico, el psicodrama, el sociodrama y la psicoterapia de grupo. Su tipo de investigación social enfoca lo central, interno, directo y lo subjetivo-objetivo.

#### LA PSICOTERAPIA DE LA GESTALT

Cuando Fritz Perls inventó la terapia de la Gestalt, operó con grupos; en sus talleres se combina el trabajo de dinámica de grupo con el trabajo centrado en la persona, el conductor y el grupo se concentran en la persona que en un momento determinado ocupa un lugar especial. El primer libro de Perls (1947) se lo dedicó a Max Wertheimer.

Frederick Salomon Perls (1893-1970), con el seudónimo "Fritz", nació en Berlín, estudió medicina, fue militante en un grupo de izquierda (*Arbeiter und Soldatenrat*), y participó en el consejo de asesoría política en Friburgo. Su primer análisis fue con Harnick. Horney le recomendó ir a Frankfurt, en 1926, para continuar su psicoanálisis con Clara Happel, lugar donde permaneció por un año como ayudante de Goldstein en el Instituto para Soldados con

Lesiones Cerebrales, fue alumno de Gelb y se integró al grupo de la Gestalt. Sin embargo, se mantuvo al margen de Buber, Tillich y Scheler. Ya en Viena, en 1927, fue ayudante de Schilder, supervisado por Deutsch y Hirschman. En Frankfurt conoció a Lore Posner, alumna de Goldstein y Gelb, con quien, en 1930, contrajo matrimonio en Berlín; tuvieron una hija y un hijo. Se analizó con Wilhelm Reich durante tres años y fue supervisado por Karen Horney y Otto Fenichel. Huyó de los nazis hacia Holanda en 1933 y en Ámsterdam fue supervisado por Karl Landauer.

Por recomendación de Ernest Jones emigró a Johannesburgo, donde fundó la Sociedad Psicoanalítica de Sudáfrica. Su esposa y él comenzaron a trabajar en psicoterapia de grupo. Jugaba tenis y ping pong, además fue piloto de una avioneta.

Participó en el Congreso de Marienbad, en 1936, y visitó a Freud en Viena y se decepcionó de él. También de Reich, quien no lo reconoció. Es el inicio de su alejamiento del psicoanálisis.

En 1946 emigra hacia Estados Unidos. Erich Fromm le recomienda instalarse en Nueva York y Clara Thompson lo invita como didacta en el Instituto William Alanson White, en Washington, ofrecimiento que no acepta. Rollo May le rentó una oficina y su opinión sobre Perls fue que era un patán autoritario.

Fritz estudió psicodrama con Moreno y lo imitaba con burla. Cambió de residencia varias veces: Ohio, Miami, Mendocino, San Francisco, Los Ángeles. Radicó en Big Sur, California, desde 1963 y comenzó a trabajar en el Instituto Esalen donde conoció a Maslow y a Virginia Satir. Finalmente se traslada al Lago Cocwichean de Canadá, en 1969, donde establece un kibutz gestáltico. Viajó a Israel y Japón. Murió en Chicago (Perls, 1969; Gaines, 1979).

Frederick Perls fue, como ya se mencionó, uno de los fundadores del Instituto Esalen, en California.

Fiel a su herencia de la psicología de Gestalt, la esencia de la terapia Gestalt aparece en la perspectiva desde la cual visualiza los procesos de la vida humana. Desde este punto de vista, cualquier grupo de técnicas como las reglas y los juegos que ahora usamos, serán considerados meramente como utensilios convenientes y útiles para nuestros propósitos, pero carentes de ninguna cualidad sagrada (Levitsky y Perls, 1969:275).

En relación con el trabajo lewiniano, Perls (1969:61) escribió: "Apreciaba y admiraba, en particular, los primeros trabajos de Kurt Lewin".

Por otra parte, en la línea de la fase orgánica de Reich, Lowen (1969) aplicó psicoterapia de grupo bioenergética. El dispositivo consiste en que el grupo trabaje con el cuerpo, se trata de reducir la tensión muscular rígida para liberar las emociones y expresar la agresión hacia los objetos y el afecto cálido hacia las personas integrantes a través de la manifestación corporal con masajes, y tocarse y abrazarse.

#### DINÁMICA DE GRUPO Y EL GRUPO DE ENCUENTRO

Carl Rogers (1968) manifestó que el movimiento intensivo de la experiencia de grupo fue uno de los fenómenos sociales desarrollados ampliamente en Estados Unidos, y lo consideró como la invención social más significativa del país e incluso reconoció el fenómeno de adición al grupo. Rogers, incluso más que los mismos discípulos de Lewin (como Festinger, Cartwright, entre otros) reconoce el origen de la dinámica de grupo como un fenómeno psicosocial atribuido al psicólogo alemán:

Poco antes de 1947, Kurt Lewin, famoso psicólogo que trabajaba en el MIT con un equipo de expertos y estudiosos, promovió la idea de que la formación en relaciones humanas constituía un tipo de educación importante pero descuidada de la sociedad moderna (Rogers, 1970:10).

Morton Deutsch, entre la duda de estudiar psicología clínica con Rogers o psicología social con Lewin, organizó un desayuno con este último en un hotel de Nueva York el día de la victoria sobre Japón, en agosto de 1946. Lewin llegó tarde a la reunión con una severa quemadura provocada por el sol. Con su cara enardecida comunicó, con entusiasmo, el trabajo que desarrollaba en el MIT. Deutsch decidió participar con Lewin.

Los grupos de encuentro los desarrolló Carl Rogers (1902-1987) en el Centro de Asesoramiento Psicológico de la Universidad de Chicago, con el propósito de capacitar psicólogos como consejeros para la Dirección de Veteranos de Guerra en 1946-1947. El modelo de intervención consistió en una experiencia grupal intensiva, con reuniones diarias de varias horas, para los integrantes, todos ellos universitarios, con el objetivo de ofrecer asistencia a los problemas de los soldados después de su regreso del campo de batalla.

Los integrantes trataban de comprenderse mejor, tomar conciencia de las actitudes que podrían resultar autodestructivas en la relación de asesoramiento psicológico, y establecer entre sí un vínculo productivo, que pudieran transferir luego a su labor como consejeros. Esto fue un intento de ligar el aprendizaje cognoscitivo con el que era fruto de la experiencia, en un proceso que tuviese valor terapéutico para el individuo (Rogers, 1970:11).

Los antecedentes del trabajo grupal de Rogers son los grupos de corte lewiniano, la psicología de la Gestalt y su propia técnica de psicoterapia centrada en el cliente. Esta última tiene sus raíces en los estudios iniciales de Rogers en el Seminario Unión de Teología, de fe protestante, de filosofía de la educación e influido por Dewey. Realizó un internado en el Instituto de Guía para la Niñez, su orientación era una combinación de medición estadística con un psicoanálisis ecléctico: Freud y Adler. Estudió un fin de semana con Rank, quien lo impresionó por su técnica de psicoterapia en Rochester en los años treinta, por lo que conformó un grupo de trabajadores sociales de orientación rankiana que influyó en su enfoque ulterior. Rogers fue un trabajador social y colaboró en el Departamento de Sociología estudiando problemas de la infancia. Comenzó a practicar *Counseling* y psicoterapia desde 1940 en la Universidad de Ohio. En ese lugar dictó un curso de especialización para formar consejeros y psicoterapeutas y que estaba dirigido a graduados en psicología clínica en la Universidad del Estado de Ohio de 1940 a 1944 (Rogers, 1951).

En el verano de 1944 se traslada a la Universidad de Chicago donde permaneció sólo unas semanas. En Ohio estableció el Counseling Centre de 1945 a 1957. Rogers reconoció el impacto personal que ejerció sobre sí mismo la visión del psicoanálisis de Erikson, por su calidad humana y su carencia de dogmatismo, considerándole como una persona espléndida.<sup>17</sup>

Desde el punto de vista del trabajo con grupos, con una orientación de la psicoterapia centrada en el grupo, Hobbs (1951), discípulo de Rogers, trabajó con múltiples grupos y encontró que la situación grupal enfoca la adecuación de las relaciones interpersonales. La meta es la terapia del grupo y no la terapia individual en un grupo. Un requisito para la formación en grupo es el entrenamiento previo en la terapia centrada en el cliente. Hobbs describe varias investigaciones con una tendencia importante de los aportes de Rogers.

<sup>17</sup> Para una revisión de un concepto semejante entre ambas aproximaciones, véase Delahanty (1993:43-51).

Para este mismo autor, el enfoque del grupo-análisis de Foulkes es considerado más cercano con la psicoterapia centrada en el grupo. Por su parte, Gordon (1951) realiza un análisis de la naturaleza de los grupos desde el estudio del liderazgo y de la administración. Fue influido por la dinámica de grupo, el Instituto Tavistock y por el NTL de Bethel y Maine. Utiliza técnicas como el *role playing* y la división del grupo en subgrupos. De Lewin adoptó la categoría de clima social y enfocó su examen a través del marco de referencia del grupo: el líder de una organización debe de crear un clima de aceptación y de ausencia de amenazas; evitar el clima autoritario e inducir el clima democrático. Además, promueve que el líder se centre en el grupo. La participación de los miembros del grupo es llamada "ego-implicación".

En el verano de 1970, Rogers inaugura un programa de capacitación para "facilitadores" en el Centro de Estudios de la Persona, que es un programa anual, con un seminario de 150 horas con pequeños grupos de encuentro, el nivel son sesiones cognoscitivas, intervienen cofacilitadores en dos grupos de fin de semana.

El grupo de encuentro tiene claras implicaciones existenciales, por su tendencia creciente a poner énfasis en el aquí y ahora de los sentimientos humanos y del propio vivir (Rogers, 1970: 177).

Sus fuentes son Kierkegaard, Buber, Maslow y Rollo May.

Lieberman, Yalom y Miles (1973) ubican el antecedente inmediato de los grupos de encuentro en la experiencia de Lewin en Connecticut, por el giro suscitado con el Grupo T en el NTL y el surgimiento del grupo de encuentro en la costa oeste de Estados Unidos durante la década de 1960. Los grupos de encuentro fueron considerados un oasis, donde la gente podría romper con la fachada causada por la demanda de la competencia y de la pérdida del temor provocado por dudas y equivocaciones surgidas en la vida cotidiana. Fuerzas nuevas surgen de Rogers y Maslow con la corriente humanista.

El grupo experiencial desarrollado por la psicología humanista se difundió en 1967 con varias tendencias grupales:

1. Del NTL surgen los grupos de relaciones humanas, los grupos de sensibilidad.
2. La terapia Gestalt en Nueva York, California y Cleveland. El énfasis es en lo emotivo, lo que el cuerpo habla a través de



la postura, el masaje músculo-esquelético, la silla vacía o silla caliente.

3. El análisis transaccional de Eric Berne, el cual consiste en las transacciones entre los estados del yo: padre, adulto, niño.
4. El Instituto Esalen, de William Schultz, que aplicaba técnicas de aceleramiento del desarrollo de grupo, con énfasis en la experiencia y profundidad en las relaciones interpersonales, con un enfoque ecléctico.
5. El crecimiento personal de los miembros del NTL generó la diseminación de los grupos de estilo oeste, con orientación rogeriana de la personalidad y énfasis en la dinámica intrapersonal e interpersonal.
6. En Synanon, los grupos focalizan su participación por turno: la expresión de la rabia, el enojo, la furia.
7. El psicodrama y el rol *playing* como instrumentos en los grupos de encuentro, con la distancia relativa del psicodrama de Moreno.
8. El maratón, introducido por George Bach para grupos de tiempo de larga duración y que consiste en sesiones de 20 a 45 horas, sin pausa; algunos pueden tomar un breve descanso y dormir, aunque el grupo siga su marcha; existe un contacto psicológico intenso común, con actividad física exhausta.
9. Grupo orientado, psicoanalíticamente persuadido por la idea de Fenichel de una filistina americana.
10. Encuentro-tapes, autodirigidos sin liderazgo, llamados así por Bell y Howell.<sup>18</sup>

En otro orden de ideas, Yrvin Yalom tuvo una formación ideológicamente ecléctica: teoría y técnica psicoanalítica freudiana, complementada por la orientación de Sullivan y de Horney; entrenamiento en psicoterapia breve, conductista y psicósomática; grupos de terapia comunitaria; terapia familiar durante su colaboración con Jackson; dinámica de grupos, grupos de sensibilidad y afiliación al NTL. Su meta era ofrecer un método con énfasis en los pacientes

<sup>18</sup> Ofelia S. Stavans (1992) en conjunto con Abraham Stavans, actor y director de teatro, mencionan la importancia de la contribución de Moreno en la esfera del teatro y encuentran similitudes con la propuesta del método de Stanislavski. El enfoque de la autora es el humanismo de Maslow y Rogers, y trabaja con grupos en escenarios con técnicas teatrales.

fuera del grupo y con la meta de modificar el carácter para los integrantes.<sup>19</sup> Yalom (1970) da cuenta de una comunicación personal de Bavelas sobre este tema, de que Lewin fue consciente de que uno de los resultados del reentrenamiento podría ocasionar un cambio de carácter, pero que nunca tuvo oportunidad, ni tampoco la posibilidad, de observar que los rasgos de carácter autoritario fuesen formados desde la temprana infancia y, por lo tanto, de su posible modificación. Para Yalom el concepto de retroalimentación (*feedback*) es una idea original de Lewin.

Gibb (1971), colaborador del NTL, realizó una investigación documental sobre los entrenamientos de relaciones humanas en los grupos, considerando los campos sociales y clínicos en diversas esferas, tales como los tipos de trabajo de grupo, la composición del grupo, la duración de las sesiones, retroalimentación, liderazgo, entre otros, en las áreas organizacionales, educativas, terapéuticas y comunitarias. Las investigaciones son rudimentarias porque el objetivo era el cambio, uno de los que desde el comienzo tenía la meta de la investigación fue el entrenamiento en sensibilización del NTL, el otro fue el grupo de Chicago.

Egan (1976) describió los modelos del entrenamiento en sensibilidad en los grupos de encuentro. Se apoya mucho en los trabajos de Rogers y en las nociones de vergüenza, culpa e identidad de Erikson. Considera que es muy compleja la investigación sobre los cambios de actitudes o las modificaciones en la interacción de los sujetos que participan de la experiencia. En rigor, admite que no hay un estudio sistemático sobre los procesos de los laboratorios de entrenamiento de sensibilidad.

<sup>19</sup> Yalom no pudo evitar en su novela, *El día que Nietzsche lloró*, el empleo de técnicas eclécticas, inspiradas por su formación, cuando supuestamente Nietzsche se convierte en psicoterapeuta de Breuer [*sic*].



## TERCERA PARTE



La teoría del campo no puede dejar de tener  
en cuenta el carácter histórico de cada  
hecho y su específico marco histórico.

*Kurt Lewin*



## LEWIN Y LA PSICOSOCIOLOGÍA FRANCESA

Una teoría tiende a dar cuenta  
de los efectos visibles  
por causas invisibles.

*Serge Moscovici*

### INTRODUCCIÓN

El marco global de la psicología social francesa es analizado por Servan-Schreiber (1967); la mercadotecnia (*marketing*) y la administración (*management*) son dos propuestas de las empresas procedentes de Estados Unidos. Desde 1958 el gobierno estadounidense invirtió diez mil millones de dólares y se instalaron numerosas oficinas de asesoría. Por medio del arte de la organización se necesitaba construir un nuevo modelo de ser humano, que participase en la producción de mercancías para el consumo masivo. En Francia, los intelectuales se pusieron al servicio de la industria, las universidades formaron cuadros para el capital, todo con la idea de liberar la iniciativa, crear la confianza y aprender a actuar. Este plan estuvo enmarcado en un programa que proponía el envío de psicólogos franceses a entrenarse en Bethel, Estados Unidos.

En rigor, la psicología social fue considerada una disciplina al servicio de la esfera de la industria: desde la psicología industrial en la Western Electric de Mayo, pasando por la sociometría de Moreno, hasta la dinámica de grupos de Lewin (Stoetzel, 1963).<sup>1</sup> Para muchos autores, los psicólogos han profundizado los análisis

<sup>1</sup> Maurice de Montmollin (1972), considera que el empleo de la dinámica de grupo, o grupo de diagnóstico para entrenamiento en la empresa en el ámbito de la selección de personal, reduce todo a la historia personal del



de Marx e impulsado el conocimiento de las relaciones de producción en la empresa.<sup>2</sup>

En Francia, Lapassade (1967) llama “psicosociólogos” a los profesionistas cuyo campo de intervención es la microsociología de los grupos. Para Lapassade el modelo betheliano del Grupo T abrió el camino dentro de la formación activa en psicociología.

La aportación de la teoría del campo de Lewin ha sido resumida por Lapassade (1967), quien le dedica un estudio exhaustivo. Analiza las etapas del trabajo de Lewin; así, considera que la primera de ellas se refiere a los temas de la psicología experimental de la voluntad y la percepción; en la segunda elabora sus planteamientos de la psicología topológica, la representación espacial y el campo psicológico; en la tercera etapa, también experimental, se refiere a los climas sociales; finalmente, la cuarta aborda el campo de grupo y campo social. En relación con el trabajo de grupo se describen varias fases:

- En una primera fase, de 1938 a 1940, la dinámica de grupo se relaciona con el laboratorio experimental, con los controles de variables, el equipo de instrumentos experimentales, la cuantificación de observaciones para describir su dinámica en aspectos como la cohesión, las comunicaciones, la creatividad grupal y el liderazgo.
- En la segunda fase se realiza la dinámica del grupo en el campo y se busca la resolución de los conflictos sociales.

De acuerdo con Faucheux y Moscovici (1962), el psicociólogo no puede escapar a las presiones, exigencias y a las limitaciones de la colectividad en la que actúa y de la categoría social de la que proviene; de esta manera, de lo que dispone es de la orientación más coherente de Lewin.

---

trabajador, sin centrarse en el trabajo, ni fijar objetivos exteriores. Un entrenamiento profundo realiza transformaciones importantes; en cambio, un entrenamiento superficial no impacta en el trabajo y tranquiliza a los capitalistas.

<sup>2</sup> Para Anzieu, el psicodrama de Moreno influyó en la psicoterapia de grupo de Slavson, en las relaciones humanas y en la investigación-acción y dinámica de grupo de Lewin. Moreno se quejó de Lewin: “él ha tratado de formular una teoría de la acción sin ser él mismo un técnico de la acción”, citado en Anzieu (1956:37). En realidad se refería a Talcott Parsons. Por su parte, Safouan critica el trabajo de Anzieu cuando intenta conceptualizar el psicodrama como acción simbólica (Safouan, 1961).

## ORIGEN DE LA PSICOLOGÍA FRANCESA Y LEWIN

Es posible suponer que los psicólogos franceses conocían los antecedentes de la psicología de Estados Unidos, los cuales enmarcaron históricamente la atmósfera intelectual cuando Lewin emigró de la Universidad de Berlín a la Universidad de Cornell. Zazzo (1939) describe a los fundadores de la psicología estadounidense:

1. William James y su pragmatismo, quien había montado su laboratorio de psicología en Harvard en 1876.
2. Stanley Hall, un discípulo de Wundt, organizó su laboratorio en la Universidad de Johns Hopkins, en 1883.
3. Catell organizó su laboratorio en 1888.
4. Titchener, baluarte del experimentalismo también es influido por Wundt.
5. Baldwin desarrolló su tesis sobre la psicología genética, que después influyó a Piaget.
6. Watson, el fundador del conductismo.

James influyó en el grupo de Chicago, con Dewey a la cabeza. Freud y la psicología de la Gestalt se introducen en Estados Unidos y muchos psicólogos se adhieren a sus planteamientos. En relación con Freud se levanta una conspiración de silencio, mientras que la teoría de la Gestalt se convierte en moda de 1925 a 1930. Lewin entra en escena precedido del impacto de la Gestalt en el *Zeitgeist* estadounidense. En realidad, así como los europeos que emigraron hubieron de asimilar algunas de las corrientes psicológicas que predominaban en Estados Unidos, los psicólogos de este país, a su vez, asimilaron las teorías procedentes de Europa. Sin embargo, el conductismo y el funcionalismo mantuvieron su preeminencia.

Entonces, ¿cómo se introdujo Lewin en la psicología francesa? Lewin fue asimilado por los psicólogos franceses desde tres ópticas diversas, en función de las etapas de su evolución en la psicología.

Una primera vía de acceso fue por conducto de Théodule Ribot, filósofo y normalista, de orientación asociacionista, a quien el Colegio de Francia creó la cátedra de “psicología experimental y comparada”. Este investigador promovió las experiencias de laboratorio; introdujo la psicología anglo-estadounidense y la alemana; valoró las contribuciones de la teoría de la Gestalt, incluyendo al primer Lewin del laboratorio gestáltico. Ribot estaba consciente de que el método subjetivo condiciona a las investigaciones objeti-

vas. En este sentido, la marca de la fenomenología se encuentra también en los orígenes de la psicología francesa.<sup>3</sup>

Sartre introduce la fenomenología en Francia y profundiza sobre lo imaginario. Merleau-Ponty, otro fenomenólogo, incide sobre el cuerpo. Sartre estudió a Heidegger. Éste y Jaspers continuaron la línea de la fenomenología de Husserl, y Kurt Koffka, uno de los fundadores de la psicología de la forma (Gestalt), fue discípulo de Husserl (Mueller, 1960). Desde la fenomenología de Husserl-Heidegger, Sartre en su estudio de lo imaginario se apoya en las investigaciones experimentales realizadas por psicólogos como Bühler, Binet, Wallon, Flournoy, Claparède, así como del grupo de la Gestalt: Wertheimer, Köhler y Koffka.

Lo imaginario representa, pues, en todo instante el sentido implícito de lo real. El acto imaginante propiamente dicho consiste en proponer lo imaginario para sí, es decir, en explicitar este sentido (Sartre, 1940:240).

Por otra parte, para su estudio sobre las emociones, Sartre (1939) citó a Lewin y consideró la investigación de Tamara Dembo sobre la ira, con los planteamientos de estos autores fundamentó su teoría sobre el tema.<sup>4</sup>

Lo curioso es que el centro de emanación de la teoría de la Gestalt y de la teoría del campo no fue París, sino Estrasburgo. Canguilhem, del Instituto de Filosofía de Estrasburgo, fue quien introdujo en Francia a los teóricos de la Gestalt: Wertheimer, Koffka y Köhler, y a su discípulo Lewin. Además, se interesó por las investigaciones de Goldstein, alrededor de 1943, inspirando su tesis de medicina sobre lo normal y lo patológico (Aron, 1984). Daniel Lagache, filó-

<sup>3</sup> En los orígenes de la psicología social, la sociología y la psicología francesa se encuentra a la fenomenología. Lyotard demuestra de qué modo el pensamiento de Husserl influyó, de manera general, en la psicología de la Gestalt y de manera particular en Lewin, "prologando su pensamiento, muestra que es preciso liquidar toda interpretación sustancialista del medio geográfico, como igualmente del medio del comportamiento: sólo en tanto que los dos 'universos' son 'realizados' se plantea el problema de su relación, y sobre todo de su antecendencia o aun de su causalidad" (Lyotard, 1954:76).

<sup>4</sup> Rapaport en su reseña del libro revela la base fenomenológica del filósofo: "Las conclusiones de Sartre están derivadas parcialmente de una especulación *a priori* y parcialmente por una indagación introspectiva de la conciencia" (1949:307). En el fondo, añade, Sartre rechazó la determinación inconsciente.

sofo y psicoanalista, fue discípulo de Canguilhem y condiscípulo de Jean-Paul Sartre y de Raymond Aron en la Normal Superior y formó parte de la misma generación en la que Jacques Lacan se formó como psicoanalista. Asimismo fue promotor de la psicología académica después de la Segunda Guerra Mundial, es el primero que reveló la importancia de la topología, de la teoría del campo y de la dinámica de grupo. En varios de sus artículos (1949, 1951a, 1951b, 1951c) menciona a Kurt Lewin. Como filósofo se adhirió a la fenomenología en la psicopatología de Jaspers, Minkowski y Binswanger, subrayando la intersubjetividad y la subjetividad en los fenómenos clínicos. Como psicoanalista trabajó desde el marco teórico-práctico de Freud, con énfasis en la separación de los campos de acción del psicólogo y del psicoanalista. Consideró de importancia básica para la comprensión de la transferencia, las aportaciones de la escuela de Lewin sobre las tareas inconclusas de Zeigarnik. Lagache practicó el psicoanálisis de grupo con base en los grupos de acuerdo con Lewin y Bavelas, para la formación de los psicólogos clínicos. De Gurvitch adopta el concepto de microsociología.

#### GÉNESIS DE LA SOCIOLOGÍA FRANCESA

En relación con la génesis de la sociología y desde un enfoque crítico, Theodor W. Adorno considera que en el origen de la sociología existe una tensión, y es importante descubrir en la superficie de las doctrinas un campo de fuerzas aparentemente coincidentes en la superficie y en el fondo que se enfrentan de manera mutua:

La sociología ha surgido originalmente de la filosofía, y el hombre que ha introducido el nombre “sociología” en el mapa de la ciencia, Auguste Comte, llamó a su primera gran obra *Cours de Philosophie positive*, es decir, “Curso de filosofía positiva”. Por otro lado, a partir de las ciencias de las finanzas del siglo XVIII, que ya habían surgido bajo el sistema mercantilista, se comenzaron a desarrollar de a poco técnicas empíricas para el relevamiento [*sic*] de hechos sociales (Adorno, 1968:20).

Lévi-Strauss (1947) considera que la sociología francesa no se puede considerar una disciplina unidimensional; recibe “alimento” de la etnología, la lingüística, el psicoanálisis, la historia, entre otras disciplinas. Comte es el fundador del concepto de sociología, en cuyo seno no admitió ningún espacio para la psicología; en cambio,

Durkheim y Mauss consideraron de importancia fundamental la naturaleza psíquica de los fenómenos sociales. Incluso Durkheim elabora la noción de representación colectiva y fue influido por la psicología de la Gestalt, el psicoanálisis y los reflejos condicionales. Mauss, por su parte, inventa la palabra “sociopsicológica”.<sup>5</sup>

Georges Gurvitch, después de Comte y Durkheim, es el sociólogo más influyente en Francia. Heredero de Bergson y de la fenomenología, inspirado en Proudhon y lo jurídico, propone una multiplicidad de niveles para analizar la realidad: el geográfico, los sistemas sociales de símbolos, las organizaciones, la conciencia colectiva, entre otros. El método de Gurvitch integra todas las estructuras, se trata de un realismo pluralista, generalmente considerado como incompatible, es un relativismo convertible en un empirismo positivo.

Gurvitch se nutrió de la sociología que asimiló la orientación de la microsociología de los pequeños grupos y del uso de las estadísticas. Para Goldmann, el retorno a lo individual está condicionado por la decadencia de la burguesía y determinada históricamente por las condiciones materiales de la sociedad. La crítica apunta a que:

[...] hay, en el plano histórico, una tendencia cada vez más pronunciada, a reemplazar la sociología por una especie de pseudopsicología social que deforma tanto más los hechos porque, al eliminar todo factor histórico y social de la vida psíquica de los individuos, trata, en cambio, de hacer de esta última la clave explicativa de los fenómenos globales (Goldmann, 1952:55).

La microsociología es ahistórica porque elimina todo hecho concreto de los acontecimientos humanos en su realidad histórica. La posición de Goldmann se sostiene en Marx y Lukács, quienes demuestran que las condiciones sociales e históricas impiden superar ciertos límites de la comprensión de los factores humanos. En la categoría de psicociología está en juego la relación entre la sociología y la psicología.

<sup>5</sup> Lévi-Strauss en el comienzo de su migración a Estados Unidos, en 1940, se presentó en la New School for Social Research, el puerto de llegada de los refugiados intelectuales europeos. Por su parte, Lewin le ofreció un trabajo estable. Lévi-Strauss colaboró junto con André Breton, Georges Duthuit y Robert Lebel, en la radio de propaganda emitida a Francia en la Oficina de Información de la Guerra (OWI), bajo la dirección del despacho de Lazareff (Lévi-Strauss y Eribon, 1988).

Adorno, por su parte, establece que la división social de la psicología y la sociología es una división social del conocimiento:

La separación de sociedad y psique es falsa conciencia; eterniza categóricamente la escisión entre el sujeto viviente y la objetividad. Que gobierna los sujetos pero proviene, sin embargo, de ellos (Adorno, 1955:38).

La división entre sujeto y sociedad es social. La vida interior y la exterior se encuentran desgarradas entre ellas. Coincide con Goldmann sobre el hecho de que la psicología prescinde del proceso de producción social y que es producto de su forma burguesa. Adorno se fundamentó en Marx y Freud para revelar el “interjuego” entre el conocimiento de las estructuras pulsionales y los determinantes sociales. El asunto de las pulsiones se encuentra en la objetividad social. Las necesidades del sujeto son mediadas socialmente, con todo, en las relaciones sociales subyace la relación del valor de intercambio. “El yo es un jirón de pulsión, y a la vez otra cosa” (Adorno, 1955:73).

Mientras Goldmann señaló la importancia de los estudios globales sobre la comunidad y sociedad realizados por autores como Weber, Tönnies y Simmel en la primera fase de desarrollo de la sociología, de 1870 a 1930, en la siguiente se cambió el enfoque a lo microsocioal.

Es notable la propuesta que Lewin (1939) ofreció a la sociología cuando consideró las aportaciones específicas de la psicología social experimental para la comprensión de los grupos, de lo subjetivo y de la ideología; reconociendo que la manera de conducir las tensiones particulares de los sujetos depende de su particular situación social y cultural. Su intención es que se reconozca el abordaje de su teoría topológica del campo como un vehículo práctico de investigación. Uno de los puntos de debate entre la psicología y la sociología es el concepto de mente de grupo. Para Lewin, el énfasis fue establecido por la diferencia de enfoque en la comprensión del grupo entre comunidad (*Gemeinschaft*) y sociedad (*Gesellschaft*). Incluso, advierte que la misma noción de grupo estuvo enmarcada por una historia caótica. Precisemos que para Lewin los marcos históricos, culturales y geográficos, suministran la base de su investigación-acción y de la dinámica de grupo con el modelo de intervención focalizado en el “aquí y ahora”. La sociología reconoció estos aportes.

Gurvitch, durante su exilio estadounidense, recibió la influencia de Moreno y posteriormente tradujo su trabajo sobre sociometría y

en 1953 su libro *Fundamentos de la sociometría (Who Shall Survive?)*. Su estancia en Estados Unidos también le permitió entrar en contacto con la sociología de aquel país y una vez de regreso en Francia, en 1947, difundió sus aportes en un libro publicado originalmente en 1945 en Estados Unidos. Enseguida sólo reseñaré los trabajos dedicados a los grupos y a las instituciones.

Primero, Wilson (1947) menciona que la investigación sociográfica de los grupos fue iniciada por Lewin, combinando la topología con las matemáticas:

Lewin construye sistemáticamente el espacio social en el interior del movimiento de personas y de grupos ante ciertas situaciones que se representan gráficamente. En el supuesto que el espacio social constituye una estructura dinámica al interior del individuo, estos estudios son apropiados para los problemas de posición social y de movimiento social (Wilson, 1947:65).

Segundo, la idea de que las instituciones devienen como parte de la organización de grupos tampoco es nueva; Znaniecki (1947) demuestra que el etnólogo Rivers fue el primero que lo señalaba ya en 1924. El término de grupo establecido como producto de la cooperación, de las funciones del estatus colectivo instituido por los grupos sociales, desde esta óptica se estudia la Iglesia, la escuela y la familia, como instituciones sociales. Hasta aquí la revisión de los textos inspirados por Gurvitch. Siguiendo esta línea de reflexión, Lapassade y Lourau (1971) consideraron que la sociología es la ciencia de las instituciones.

En otro orden de ideas, Daniel Cohn-Bendit y sus compañeros, escriben un manifiesto sobre el lugar del sociólogo en la sociedad, mencionan que el título profesional se creó en 1958, según ellos en sociología es preciso “desenmascarar las argumentaciones falsas, echar luz sobre el sentido generalmente represivo de una carrera en la sociología y disipar ilusiones al respecto” (1968:465). En rigor, para ellos la sociología está subordinada a la organización empresarial. Cohn-Bendit y sus discípulos participaban en ese entonces en el seminario organizado por Lourau y Gantheret, en Nanterre, y a los pocos días de publicar el manifiesto, éste se convertiría en uno de los núcleos del movimiento del 22 de marzo de 1968.

Asimismo, Herbert Marcuse impactó al grupo socioanalítico en 1968. Para Lourau, en Nanterre, la UER de sociología de París X, fue la incubadora de la segunda generación socioanalítica,

[...] el tema de las “instituciones represivas”, inspirado —o al menos validado— por las obras apenas conocidas de Marcuse, sigue siendo un tema clásico de la política instituida, puesto que hace las veces de un análisis institucional, verdadero, no mani-queísta ni angélico (Lourau, 1978:128).

*El movimiento del '68 como analizador*

El movimiento del 22 de marzo constituye una crítica a la burocracia, al aparato del Estado, al partido político, al sindicato, a la institución cultural, en fin, a la vida alienada. En el fondo, se critica la representación:

El movimiento está verificado de esta manera, tomando por sorpresa lo que está instituido, pensado (incluyendo el pensamiento revolucionario) ofreciendo una figura de lo que es rechazado o denegado en esta sociedad, una figura de su deseo inconsciente (Lyotard, 1973:305).

En la narración de una sección del libro compilado por Pellegrini, *La imaginación al poder*, en que incluyó aportaciones de Daniel Cohn-Bendit, Jean-Paul Sartre y Herbert Marcuse, alrededor del “mayo del '68”, se cuenta que el movimiento surge por las contradicciones de una enseñanza arcaica con el modelo de la modernidad, con base en un prototipo de una construcción funcional arquitectónica. Un lugar para albergar 14 mil alumnos. Cuando se inician los cursos, en noviembre de 1967, estalla una huelga de diez días logrando conformar un comité mixto de estudiantes y profesores para entregar un pliego petitorio al Ministerio de Educación, que lo tira simbólicamente al cesto de la basura. Múltiples grupos continúan la lucha por las reivindicaciones de orden material, incluso se organiza un sindicato de estudiantes. El 22 de marzo de 1968 los estudiantes invaden y ocupan las oficinas de la administración de la Facultad de Humanidades, en Nanterre, demandando libertad de expresión. El decano les concede un anfiteatro que ellos bautizan con el nombre de *Che Guevara*. El líder es Daniel Cohn-Bendit, de 23 años, judío, hijo de refugiados alemanes, nacido en Montauban, Francia, en 1945, estudiante de sociología.<sup>6</sup>

Daniel Cohn-Bendit (1981) compartió con Castoriadis en un debate sobre ecología política en Lovaina la Nueva, Bélgica, el 27 de fe-

<sup>6</sup> Existe una relación de parentesco con Hannah Arendt Cohn. En el genograma aparece el tronco de la familia materna Cohn.



brero de 1980 y reconoció públicamente que durante el movimiento estudiantil, Castoriadis y el grupo "Socialisme ou Barbarie" influyeron en él y evitaron que cometiera tonterías políticas. No obstante que reconoció la influencia ideológica de Castoriadis y de su grupo, en el análisis de Bensaïd y Weber (1968) sobre el movimiento estudiantil, no se encuentra ninguna referencia sobre el asunto. Tampoco en ninguna crónica se muestra la presencia de Castoriadis en el movimiento. En cambio, citan textualmente algunas de las reflexiones de Morin que intentan comprender, sin explicar, el movimiento. En realidad, la revuelta estudiantil de 1968 surgió y permaneció por su propia fuerza interna, por su organización espontánea, su corta duración se debió, en parte, a que ningún teórico o filósofo del momento generó ideas que nutrieran la rebelión estudiantil. Es evidente que se reconocieron las tesis de Marx, de Luxemburg y de Trotsky con el propósito de entender, teóricamente, la práctica política del momento. La autonomía, las estrategias de lucha, la formación de comités, fueron producto de las circunstancias concretas. El antecedente previo al "Mayo del '68" es la manifestación estudiantil de Berlín de 1967. Finalmente, por razones políticas y por su participación como disidente y provocador ante el gobierno, Cohn-Bendit fue expulsado de Francia.

Al realizar el análisis del Mayo del '68 es ineludible mencionar a Marcuse, en relación con la ideología estudiantil, cuyos textos fueron rescatados y pasados de mano en mano. Empero, el impacto del filósofo de la Escuela de Frankfurt fue, sobre todo, en el movimiento de Berlín:

Su tesis, según las cuales el proletariado, integrado en la sociedad industrial, ha perdido su papel histórico en beneficio de las capas marginales "antiautoritarias", como son los estudiantes, hallan en Alemania una resonancia comprensible" (Bensaïd y Weber, 1968: 27).

Según Rudi Dutschke (1968), la tesis de la tolerancia represiva de Marcuse les permitió un marco conceptual frente a su desazón provocada por la permanente discusión sin consecuencias prácticas. Marcuse también fue un pensador que nutrió la rebelión de los jóvenes estadounidenses:

Herbert Marcuse les hizo comprender la alienación de los individuos, limitados a su función de útiles de producción, privados de placer y de goce (Cohn-Bendit, 1986:23).

Mendel (1970), no obstante que reconoce la dimensión social crítica de Marcuse, deplora que éste niegue el complejo de Edipo y que volatice la pulsión de muerte negando la agresividad, en función de su utopía mística.

Aunque Lapassade y Morin (1962) lo citan antes, cuando mencionan que para Marcuse el trabajo del psicólogo convierte la desdicha colectiva —como la alienación, la situación de clase— en desdicha privada en el nivel afectivo, como la frustración en las relaciones interpersonales. Para Marcuse (1970) el grupo es la mediación del sujeto y la cultura. El sujeto psíquico es sujeto colectivo, es decir, está incluido en el grupo: “La psicología individual es así, en sí misma, psicología de grupo” (Marcuse, 1953:70).

#### LEWIN Y LA DINÁMICA DE GRUPOS

Para introducir la vertiente del análisis de la psicología social europea, expondré las síntesis de una psicología social o psicología francesa sobre las aportaciones de Lewin al estudio del grupo.

Según De Montmollin (1967), las ideas de Lewin han inspirado a muchos investigadores y ponen el acento en la prioridad de lo cognoscitivo en la organización de la persona y en lo dinámico de la misma. Una primera línea es el desarrollo genético del yo, un ejemplo son los trabajos de Solomon Asch; otra línea se refiere a las características estructurales de la persona, con la noción de sociabilidad, de la memoria, de la solución de problemas; otra más es la actitud interpersonal y la relacionada con la teoría de la motivación.

El mismo De Montmollin (1970) considera que los trabajos de Lewin son de carácter hipotético-deductivo, proceden de una concepción gestaltista que considera al grupo como una unidad orgánica que determina la conducta de los individuos que lo constituyen. La concepción dinámica de grupo es un campo de fuerzas que producen fenómenos de atracción, de cohesión y de presión. La tarea asignada a los sujetos no es más que un pretexto para proporcionar una base realista a la situación de laboratorio y crear la ocasión para manifestar las interacciones; sin embargo, las concepciones de Lewin no constituyen una teoría única y sólidamente ensamblada. En Lewin las relaciones entre variables están tratadas por analogía y de una manera cuasimatemática.

Faucheux (1975), discípulo de Lagache, de quien aprendió la importancia del método adecuado a la naturaleza del problema con

énfasis en el método experimental de campo o de laboratorio; fue influido por el modelo de la investigación-acción de Lewin, es decir, por su método de indagación de la realidad social, por el reconocimiento de que los sistemas individual, grupal, organizacional y social mantienen una relación ecológica; así como, por su orientación epistemológica. Faucheux fue consultor en el Grupo T, en organizaciones y empresas. Estableció un programa de entrenamiento para proveer a sus clientes de la capacidad de observación, desarrollar su conciencia, instrumentos en diagnóstico, la competencia en intervención, implementar adecuadas representaciones de la realidad social y crear una "microcultura" o autonomía social en la que se genere la energía para que los participantes la usen con mayor eficiencia.

Para Lapassade (1967) es un error la tendencia de señalar a Lewin como el fundador de una dinámica de grupo que parece reducirse a la ciencia experimental de pequeños grupos; en realidad quería fundar una ciencia del campo social en la que la intervención del psicólogo, en situaciones sociales reales, ocupe el lugar de la experimentación en el laboratorio. Según Lapassade, para Lewin el análisis del campo de grupo implica el análisis del campo social en su conjunto.

La crítica de Thomas Herbert (1964)<sup>7</sup> a la dinámica de grupo está enfocada en señalar que responde a una adaptación o readaptación de las relaciones sociales a la práctica social global, invariante del sistema; es la aplicación de una técnica a una ideología de las relaciones sociales de adaptación. Por otra parte, según Gabel (1962), para Lewin es importante la categoría de totalidad, la toma de conciencia del cambio social y la investigación-acción, que en términos marxistas es equivalente a la praxis. Desde esta óptica, en la discusión sobre psicología y política, efectuada en Francia, se nota ya la presencia de Lewin. Para Lapassade y Morin (1962), la investigación-acción de Lewin aparece como una forma nueva de praxis tendiente a estudiar la propia sociedad transformándola.

Desde la perspectiva de la psicología humanista, a Max Pagès (1965) le parece una limitación de las teorías de Lewin no dar la su-

<sup>7</sup> Thomas Herbert es un seudónimo del lingüista y analista del discurso, Michel Pêcheux, a la vez discípulo de Althusser y, posteriormente, de Lacan, quien junto con Jacques-Alain Miller y otros estudiantes de la Escuela Normal Superior se agruparon en un bloque y bajo el interés de la teoría del discurso, para adherirse a la Escuela Freudiana de París, fundada por Lacan el 27 de junio de 1964.

ficiente importancia a los factores afectivos profundos de la vida de los grupos. Combinando los resultados de los experimentos de Lewin sobre los tipos de grupos con líderes en climas democráticos, de *laissez-faire* y autoritarios, y con la técnica no-directiva de Rogers, supone que la práctica no-directiva hacia el grupo facilita una conducta democrática.

Por su parte, Dubost, quien perteneció a la Asociación para la Investigación y la Intervención Psicosociológica (ARIP), dirigida por Max Pagès, cuenta su historia sobre el origen de la psicología de los grupos con una marcada influencia de Rogers, minimizando el impacto de Lewin, aunque reconoce que la difusión del pensamiento y acción lewinianos es anterior, al menos en Francia, al conocimiento de Rogers. Después de la Segunda Guerra Mundial fue necesaria una reconstrucción del país en todos los niveles: económico, político y social, reconstrucción apoyada en la esperanza de la reestructuración soñada por la resistencia durante la ocupación nazi. La escasez de alimentos, las dificultades de vivienda, el desempleo, las huelgas obreras, no impidieron el desarrollo de la ideología racionalizadora y la organización científica del trabajo; así, los ingenieros sociales necesitaron de las intervenciones psicociológicas ya conocidas en Estados Unidos. La enseñanza de la psicología y la sociología, en realidad, eran certificadas desde un diploma de filosofía. En Francia florecen centros de orientación pedagógica, métodos de psicoterapia, técnicas psicológicas y psicométricas. Se incorporaron conocimientos del "saber-hacer" de los trabajos de psicología social de Lewin, Moreno y, posteriormente, de Rogers. Las técnicas asimiladas se enmarcaron con referencias de Marx, de Freud y del trotskismo, corriente de izquierda en la que militaba Dubost. Un colaborador del equipo de Parsons, quien investigó en Alemania el fenómeno del nazismo, sociólogo industrial, se trasladó a Francia e innovó el método de encuesta con la técnica no-directiva de Rogers. Durante el periodo de 1959 a 1966 (año de la visita de Rogers a París) el enfoque rogeriano dominó sobre la atmósfera del trabajo de la psicociología, no obstante la influencia del psicoanálisis y la introducción de los aportes del grupo de Tavistock, en general, y de Bion en particular, debido a la participación de Herbert, antigua colaboradora en Tavistock y traductora de los textos generados en la clínica y en el instituto. En aquellos tiempos se dictaron seminarios del Grupo T, marcados por la inspiración psicoanalítica y que comenzaron a recibir críticas severas. Pero Dubost analiza, más adelante, en el periodo de los años sesenta el fenómeno de implicación y lo conecta con la investigación-acción de Lewin.

*La dinámica de grupo en Francia*

Bradford, el director de Bethel, presentó en París en marzo de 1955, algunas aplicaciones del Grupo T ante los psicólogos franceses. En el verano de ese mismo año viajó el primer grupo de psicólogos franceses a Estados Unidos para participar en el seminario internacional del Grupo T, fueron financiados por la Agencia Europea de Productividad. La misión estuvo conformada por Claude Facheux, Robert Pagès, Max Pagès, G. Hasson y R. Merrheim. A su regreso de Bethel, en septiembre de ese mismo año, 1955, dictaron un curso en francés (Ardoino, 1975).

Organizaron dos seminarios, uno en marzo de 1956, en el Hotel Léna, y el otro en octubre en Samoie, que son considerados como los eventos fundadores de la investigación francesa sobre la dinámica de grupos. Introducen, a su regreso, los planteamientos del Grupo T, que en Francia será llamado "grupo de formación", "grupo de base", "grupo de diagnóstico" y "grupo de encuentro", debido a la influencia de Rogers. Faucheux introduce el concepto de grupo de diagnóstico en lugar de Grupo T; por su parte, Max Pagès conserva el término de Grupo T; en cambio Robert Pagès prefiere el de grupo base. Por su lado, Meigniez y Lapassade asumen el de grupo centrado sobre el grupo. Lapassade posteriormente derivó a grupos institucionales orientados al análisis estructural y a la autogestión.

El grupo de psicólogos quedaron impresionados con la aparición del libro de Jean-Paul Sartre, *Crítica de la razón dialéctica*, en 1960 (escrito a partir de su ruptura con el Partido Comunista Francés), con el objetivo de ofrecer un fundamento político a la antropología. En el texto realiza un análisis crítico del marxismo como institución burocratizada en los partidos comunistas. Sartre intenta una complementariedad entre el marxismo, con su énfasis en la objetividad, y el existencialismo, que demuestra lo subjetivo como subyacente. Sartre se acercó a los comunistas en el inicio de la década de los años cincuenta y rompió por la represión soviética en Budapest, convirtiéndose en el portavoz de los oprimidos (Girardin, 1972). Un grupo-proceso, cuya praxis comparten los miembros.

Los psicólogos se reunieron dos veces con Sartre, la primera en la sede de la UNESCO, el 2 de mayo de 1961, y la segunda durante las jornadas del Segundo Seminario Nacional de Psicología Industrial, el 18 de septiembre de 1961. Ardoino considera que Sartre rechaza los planteamientos de Lewin y de Moreno, pero la única cita de Lewin que encontré en el libro se refiere a la posición

sobre el medio de estructura como “Gestalt con una acción sintética sobre sus estructuras a título de totalidad real” (Sartre, 1960:420). Sartre se ubica en un nivel fenomenológico y junto con Anzieu se remite a la escasez, que a mi juicio, fue elaborado previamente por Marcuse. Suponemos que el pensamiento de Sartre sobre los grupos no es fundamental en el origen, como sí lo fue para Freud y Lewin, sino que contribuyó a enriquecer el aporte sobre el grupo, en otras palabras, vistió las columnas.

La dimensión grupal es importante, pero no se la debe aislar; no constituye el referencial del análisis. En los fenómenos grupales, debe verse la manifestación de la instancia negativa de la institución (Sartre, 1960:271).

Sartre escribió que el grupo engendra la institución:

La unidad de la institución es la unidad de la alteridad en tanto que se ha introducido en el grupo y que el grupo la utiliza para reemplazar a su unidad ausente (1960:273) [...] [y más adelante añade], por el sistema institucional, la praxis común en el grupo está aprehendida como su libertad trascendente y al mismo tiempo como su ser fundamental (1960:287).

Para Sartre el grupo se define por la práctica institucional.

El UNEF y el equipo de Royaumont realizaron un coloquio en julio y en diciembre de 1962, allí crean un laboratorio social. De aquí surgirán las nociones institucionalistas. En ese mismo lugar y año, durante el congreso sobre “Rousseau y el contrato social”, se conformaron pequeños grupos de trabajo coordinados por Lapassade, Herbert y otros. Los coordinadores son “barrenados” en el curso de la asamblea general, en este preciso momento los miembros del equipo descubren la importancia de la institución-coloquio como *locus* de análisis. Aquí se separan la dinámica de grupo francesa de la dinámica de grupo estadounidense (Ardoino, 1977:89). La escuela californiana de Essalen se constituye como prolongación de la dinámica de grupos de los National Training Laboratories, a partir de 1962.

#### *Modelo de intervención de la dinámica de grupo*

La dinámica de grupo desarrollada en Francia incluye los aportes de Lewin sobre la experimentación en el laboratorio y fue orientada hacia ese terreno. Además, se añaden las aportaciones del interaccionismo de Bales, la técnica no-directiva de Rogers, la corriente

psicoanalítica de la psicoterapia de grupo de Bion, el seminario de grupo de capacitación de Balint, así como el método de intervención de Jacques.

Maisonneuve (1968) hace hincapié en que la intervención se realiza en el terreno de la colectividad y considera el cambio de las relaciones, actitudes y estructuras de la organización. La intervención es iniciada por las perturbaciones en la vida de la propia organización. Los campos de intervención de la dinámica de grupos son las organizaciones privadas o públicas, en universidades, hospitales, iglesias, ejército, sindicatos, asociaciones, comunidades, etc., nos recuerda los campos de intervención del análisis institucional.

El método de intervención consiste en tres fases: 1) exploración y sondeos, 2) el trabajo de grupo, y 3) la evaluación de las situaciones en sesiones plenarias, de aquí la posibilidad de crear un programa de acción concreto. En este momento se incorpora el modelo de investigación-acción de Lewin.

El modelo de formación de monitor en dinámica de grupo se realiza mediante técnicas específicas en procedimientos variados: encuentros, coloquios, reuniones, sesiones, discusiones, seminarios para aprender a detectar la sensibilización de los procesos de grupo, entre otros. Los niveles de la formación comprende el adiestramiento en la conducción del trabajo en grupo, adquiere un recurso de la discusión de grupo; detectar las dificultades de la comunicación en los planos colectivos, interpersonales e individuales. La técnica directiva se administra cuando se concentra en la organización para facilitar la producción del grupo: la planificación del problema, estructuración de los intercambios, la coordinación de los aportes y la técnica no-directiva, el conductor interviene para clarificar y coordinar aportes y para elucidar los procesos de relación sin ninguna indicación expresa al grupo para que éste funcione por sí mismo. Para Maisonneuve, el grupo de base de Bion es equivalente al grupo de diagnóstico, grupo centrado en el grupo, Grupo T acuñado en Bethel. Es evidente, en cualquier caso, la implicación del monitor; pero una "implicación controlada que asegura la indispensable presencia en el grupo del monitor, a la vez que le proporciona cierta distancia respecto de él" (Maisonneuve, 1968:121).

#### LEWIN Y EL GRUPO DE DIAGNÓSTICO

De acuerdo con Ardoino (1963), el grupo de diagnóstico pertenece al cuadro de una psicociología clínica. En rigor, para él, la géne-

sis de los grupos de diagnóstico procede del Grupo T. Analiza con profundidad la estructura y dinámica de los grupos T, denominados en Francia como grupo de diagnóstico, grupo de base o grupo de formación. Según Anzieu y Martin (1968), los discípulos de Lewin inventaron el grupo de diagnóstico.

Para Ardoino (1963) los momentos del grupo se enlazan de forma dialéctica. El grupo de diagnóstico agrupa a 10 o 15 personas, dirigidos por un monitor. En una habitación, sentados alrededor de una mesa, varias sesiones durante varios días, dos horas por sesión. Busca entre varias tendencias la experiencia de algo vivido como grupal, el análisis, la interpretación, "la teoría práctica elaborada a medida de la experiencia, en función de las peripecias de lo vivido y de los recursos del grupo" (Ardoino, 1963:84), la puesta en cuestión y el intercambio. Para Ardoino (1980) es frecuente que se empleen los procedimientos de la encuesta, cuantitativa o cualitativa; la entrevista y los cuestionarios.

Mendel (1972a) critica al primer Ardoino como uno de los representantes más importantes de la psicociología, que remite un hecho social al nivel psíquico. Para Ardoino los conflictos externos es la traducción de los conflictos internos.

#### LEWIN Y LOS GRUPOS DE FORMACIÓN

Primero una síntesis histórica de Mireille Monod (1966): el psicodrama se introduce en el Centro Psicopedagógico de la Academia de París en 1946. De 1946 a 1954 el psicodrama es una forma de psicoterapia empleada en la neuropsiquiatría infantil y en la de adultos, en el tratamiento ambulatorio y en el interior de los hospitales. El influjo psicoanalítico es evidente. A partir de 1954-1955, el psicodrama es una rama junto con la psicociología y la sociometría. El desarrollo de los métodos y del estudio de los fenómenos de la dinámica de grupo constituye un punto de preocupación científica y después de 1959 y 1960, los problemas de las interrelaciones humanas son preponderantes en la psicociología, la psicopatología y en la psicoantropología. Una de las fuentes filosóficas de la psicoterapia de grupo de Moreno es la noción de enajenación económica de Marx y la cooperación en el trabajo que genera plusvalía. Según Goldmann (1952:56), la sociometría de Moreno es

[...] en el fondo un esfuerzo para desarrollar, sobre las mismas bases antihistóricas que von Wiese, una ciencia más o menos "cuan-



titativa" [...] Moreno cree haber hallado con eso una especie de panacea universal que permitiera terminar con los movimientos reivindicadores de los obreros y resolver casi todos los problemas sociales.

El Centro Claude Bernard descubre el psicodrama (Monod, Testemale-Monod, Ancelin Schützenberger, Didier Anzieu, con el apoyo de Favez-Boutonier) y publica, en 1959, el número especial de *Hommes et techniques* sobre este tema (Ardoino, 1977).

Moreno visitó París en 1951 y se crea el primer Comité Internacional de Psicoterapia de Grupo, en el que quedan integrados el propio Moreno, Favez-Boutonier, Lebovici, Foulkes, Bierer y Zerka Moreno, con el objetivo de inaugurar el Primer Congreso Internacional de Psicoterapia de Grupo. Los seguidores de Moreno en Francia son Tosquelles, Monod, Sivadon, Lebovici, Anzieu y Schützenberger. Jacqueline Rouquette y Anne Ancelin-Schützenberger (1966) describen un programa de entrenamiento de psicodrama y dinámica de grupo para facilitar la comunicación del equipo de psiquiatras en formación en el Hospital Psiquiátrico de La Verrière (actualmente llamado Instituto Marcel Rivière) de Paul Sivadon. El curso de dinámica de grupo consiste en veinte sesiones de dos horas, una vez a la semana, de grupo de base, con juegos dramáticos, sociodrama, psicodrama para una docena de sujetos. Anteriormente, Sivadon y su equipo habían trabajado en el hospital psiquiátrico de Ville-Evrard, en 1946, con un enfoque de psicoterapia institucional. Para Gantheret, Sivadon y Capitaine (1966) la dinámica de grupo y la psicoterapia de grupo aplicada en un medio psiquiátrico institucional es un problema grave. ¿Realmente la dinámica de grupo dilucida las relaciones intersubjetivas entre los trabajadores? Por su parte, Fichelet y Meigniez (1966) emplearon las técnicas del Grupo T en un grupo de análisis en un hospital psiquiátrico y encontraron resistencias que se oponen al "aquí y ahora".

El grupo constituido por Anzieu, Bejarano, Käs, Missenard y Pontalis (1972)<sup>8</sup> reconoce la ayuda que les proporcionaron las técnicas de formación de la dinámica de grupo, tales como el psicodrama, grupos de encuentro, e incluso la relajación, que generan

<sup>8</sup> En 1962 Anzieu, junto con Käs, Missenard, Bejarano, entre otros, fundó el Círculo de Estudios Franceses para la Investigación y la Formación en Psicología Dinámica (CEFFRAP). Anteriormente, Anzieu, Bejarano, Martin, Lefebvre-Pontalis, entre otros, pertenecieron al grupo dirigido por Ardoino: Asociación Nacional para el Desarrollo de Ciencias Humanas Aplicadas (ANDSHA).

la libertad en los participantes de ser ellos mismos para su orientación psicoanalítica de grupos y admite que la implicación es inevitable; sin embargo, abogan por el requisito de que los monitores reciban formación psicoanalítica para interpretar la resistencia y transferencia, y producir efectos terapéuticos. En rigor, el pequeño grupo y el psicodrama se incluirán en paralelo desde un comienzo, porque Monod y Testemale, al regresar de Estados Unidos de su experiencia con Moreno, lo practicaron en el CEFFRAP (Missenard, 1999).

Más adelante, el giro fue de los grupos de formación al psicoanálisis de grupo, de lo social a lo clínico; de las prácticas de asesoramiento psíquico a la práctica terapéutica, donde entra el juego de transferencia/contratransferencia, en el espacio queda fuera el dispositivo diván/sillón (Guillaumin, 1987). Julia Kristeva, en una reflexión desde la apuesta al psicoanálisis individual, crítica a los sistemas de trabajo en grupo apuntando que:

Las curas cara a cara, como las terapias de grupo, se justifican en mi opinión por la necesidad de asegurar una conjunción de un significativo constituido en el juicio y los procesos secundarios, con la semiotización primaria del afecto, que se ha mantenido inasequible a los signos lingüísticos. Estas curas reclaman, por lo tanto, en gran medida, una reconstitución de la experiencia imaginaria (Kristeva, 1989:74).

El grupo de formación de corte psicoanalítico se monta sobre la dinámica de grupo de Lewin. Una de las formas de reunión del seminario, después de las sesiones de asamblea general consiste en la reunión de pequeños grupos con el monitor y el observador, de acuerdo con el modelo del grupo de diagnóstico, Grupo T, grupo de base y/o psicodrama (Kaës, 1972). Para Anzieu (1972) los dos sistemas de referencias para trabajar con los grupos de formación son Lewin y el psicoanálisis.

La metodología lewiniana consiste así en transferir desde el yo individual, frágil y dependiente, a un yo de grupo, fuerte y autónomo, las funciones yoicas fundamentales de percepción de la realidad exterior e interior, de puesta a prueba de los deseos en función de la realidad exterior, de preservación de la unidad y de la identidad personales de juicio, de razonamiento, de voluntad (Anzieu, 1972:267).

El proceso de grupo lewiniano, por supuesto, se convierte en un sistema de pensamiento defensivo contra los procesos primarios inconscientes, para Anzieu, propaga una ideología de las buenas relaciones humanas, de reemplazar el narcisismo individual por el narcisismo de grupo. No practica la interpretación, sino que practica la intervención en relación con los procesos secundarios pre-conscientes. Es interesante notar cómo Anzieu liga a Lewin con Hartmann, Kris y Löewenstein dentro de la misma atmósfera intelectual durante su emigración, en la cual la teoría psicoanalítica fue influida por la teoría de la Gestalt y el conductismo, y afirma la existencia de una esfera autónoma y no conflictiva del yo. Me parece que vuelve a caer en el error de interpretación histórica y epistemológica de otros autores que ya hemos examinado.

En primer lugar, tanto Lewin como Hartmann desarrollaron su teoría durante su estancia en Europa y en el exilio evolucionaron con algunas soluciones de compromiso para adaptarse al nuevo mundo con la pérdida de lenguaje y de la extracción de su ambiente cultural original.<sup>9</sup> Lapassade (1967:87) encuentra un parentesco entre el modelo cibernético de Anzieu con el equilibrio cuasiestacionario en los grupos de Lewin.

El texto de Kaës y Anzieu (1976) sobre la experiencia de un grupo se refiere, en realidad, a un grupo de diagnóstico llevada a cabo en 1965, el monitor es Anzieu y el observador es Kaës, con 12 personas, cinco mujeres y siete hombres, de 25 a 50 años, diez psicólogos y dos psiquiatras, pagando 200 francos cada uno. Allí se plantea que los seguidores de las dinámicas de grupo son una minoría, dividida en varias corrientes teóricas y metodológicas: lewinianas, morenianos, rogerianos, freudianos; clínicos y experimentalistas. La duración del seminario fue de 13 sesiones. Didier Anzieu le comunica al grupo que le gusta hacer grupos de diagnóstico.

La noción de dinámica de grupo es de Lewin, y el grupo de diagnóstico descubierto por una experiencia de Lewin al permitir la incorporación de los participantes a la reunión del *staff* de un seminario del Grupo T que después fue desarrollado por los discípulos de Bethel.

La intervención psicosociológica en las organizaciones. En el mundo moderno que cambia rápidamente, las resistencias a la innovación se hacen socialmente peligrosas y la dinámica de grupos se manifiesta entonces como la técnica democrática del cambio

<sup>9</sup> Para una revisión de la atmósfera histórico-social y epistemológica de la psicología del yo, véase Delahanty (1992:17-32).

social. En una organización grande —empresa, cuerpo social, colectividad local—, uno de los mejores métodos para hacer evolucionar desde adentro a toda organización parece ser la constitución de pequeños grupos de cambios internos intensos, de cohesión elevada, que adopten como norma de grupo, conocimientos, ideas y actitudes nuevas que difunden a su alrededor. Es el método formulado por Kurt Lewin (Anzieu y Martin, 1965:182).

Anzieu critica a Lewin porque considera al grupo derivado de una actividad del yo y se olvida de los procesos inconscientes, sobre todo no consideró el significado escatológico de la comida de vísceras, cuando Lewin realizó su investigación-acción motivado por la escasez de alimentos, sobre el cambio de costumbres de la dieta de las amas de casa de carne a riñones, mollejas, etc., ya que les producía repugnancia. Para mí esto es lo afortunado de Lewin, porque me parece que son dos niveles de abordaje que se deben de diferenciar con nitidez: la realidad concreta y lo inconsciente.

Kaës (1993) admite que los trabajos de la frontera de grupo de Lewin dejaron su marca en Foulkes, Pichon-Rivière y Anzieu. La teoría de grupo de Lewin inscribe las contribuciones de los sujetos de manera anónima, desubjetivizado y es comprendida como un proceso.

Para Lewin, el grupo forma una totalidad dinámica y estructural diferente y distinta de la suma de sus elementos constituyentes. Este punto de vista gestaltista, cercano a la concepción durkheimiana de la sociedad, sostiene que los grupos son irreductibles a los individuos que lo componen. A través de una larga serie de investigaciones precisas que transitan del laboratorio al terreno social, Lewin utilizará un dispositivo de tratamiento de la resistencia al cambio, despejará los ejes teóricos y metodológicos de la dinámica de grupos, solidaridades, fronteras, relaciones conflictivas y dispositivos de negociación entre las partes y el conjunto, entre los conjuntos mismos (Kaës, 1993:88).

Es interesante detectar cómo vincula la ideología, la socialización y readaptación del sujeto a través de las técnicas de la dinámica de grupo que estimulan la creatividad, mejoran las relaciones humanas, refuerzan la cohesión social y los ideales del yo, con el programa de la psicología del yo. Kaës (1987) apuntó la importancia del contrato narcisista en la estructura inconsciente de la institución. Ésta, de alguna u otra manera, sostiene el narcisismo de los sujetos que

pertenecen a la institución, cuando se sufre una decepción o desilusión, la tarea primaria de la institución los expone a los ataques y peligros violentos, el sujeto experimenta una angustia paranoide o depresiva.

#### MOSCOVICI Y LA REPRESENTACIÓN SOCIAL

Para Faucheux (1975) la investigación de Moscovici sobre la representación social del psicoanálisis se guió por las contribuciones de Lewin: la aproximación clínica al problema por medio de las entrevistas; desarrollo de un modelo o teoría, y la prueba del modelo o teoría con métodos de la encuesta. Para Faucheux y Moscovici:

[...] con la representación social se toca el dedo el proceso por el cual los hombres edifican su realidad inmediata, organizan sus relaciones, estructuran su comportamiento, inventan esos objetos sociales que se suponen reflejados efectiva y simbólicamente, los textos de Gramsci testimonian la necesidad de un esfuerzo teórico en el sentido de priorizar también en el interior del marxismo, una psicología social con su campo real, a saber, el de las representaciones sociales, de la organización y de las comunicaciones en y entre los grupos, los límites de la psicología social se dibujan netamente en el universo del arte, de la cultura, en aquél de la organización política de un partido o sociedad (1962:63).

La psicología social anclada en naciones capitalistas, con sus artificios técnicos de intervención, no tiene base alguna en la cultura común de la sociedad.

Desde el punto de vista del estructuralismo genético de Goldmann, se realiza un breve esbozo sobre los rastros biográficos de Moscovici (1997) y su pertenencia a la comunidad judía con su visión del mundo que alimenta la ideología y las opiniones científicas como autor y escritor.

Serge Moscovici nació en Braïla, Rumania, el 14 de junio de 1925. Cuando sus padres se separaron, el pequeño niño fue llevado a vivir con los abuelos por un tiempo. Ellos le enseñaron la religión judía y acompañaba al abuelo a la sinagoga. Su familia lo instruyó en los rezos y conmemoraciones religiosas. Habla y escribe hebreo, además de dominar el yiddish y el rumano; conversará después en ruso, alemán, francés e inglés. Aprendió a escribir de izquierda a derecha el hebreo y la gramática rumana de derecha a izquierda. En el proceso del divorcio de sus padres, el juez decidió que su hermana Sylvie quedase bajo la custodia de la madre y él bajo la de su pa-

dre. Entonces su vida infantil fue itinerante: frecuentes cambios de residencia, de Braïla a Bessarabia, de Kagoul a Galitzi, y posteriormente a Bucarest. En 1930 cambiaron su padre y él de residencia a Bessarabia, ciudad que fue anexada por la Unión Soviética en 1918. Durante su primera infancia, con siete años de edad, la Torá lo acompañó permanentemente. Una de las lecciones que recibió del libro sagrado fue la conciencia de la dignidad y de la justicia. Le impresionaba el modo en que los personajes bíblicos realizaban acciones, tales como la seducción impulsiva de David por Bethsabé, o la posibilidad de que Abraham, por mandato divino, podría haber sacrificado a su propio hijo Isaac o del poder de Moisés para abrir en dos el mar para que el pueblo hebreo huyera de Egipto. En su adolescencia leyó el *Talmud* y algunos textos de Marx, Trotsky, Freud, Adler y Kafka. La lectura de la *Cábala*, por su misterio y misticismo, le ofreció una cobertura de protección ante el mundo desolado. Moscovici pertenece a una comunidad judía con una visión del mundo que comparte una identidad colectiva: lenguaje, cocina, práctica ritual, religión. Pertenece al Pueblo del Libro. Sus modelos de identificación fueron sobre el interés por el estudio y la lectura, de encerrarse en un cuarto durante horas, leyendo o escribiendo, lo reconoció en Spinoza, Marx, Einstein. Por su condición de judío rumano vivenció una doble escisión: del yo y de grupo. Moscovici emigró a Francia en 1948. París quedó inscrito en su imaginario adolescente. Y un asunto relacionado al vínculo fue que su futura pareja fue una mujer francesa dedicada al psicoanálisis: Marie Moscovici, de la Asociación Psicoanalítica de Francia. Ella funda junto con un colega la revista *L'Écrit du temps*, y fue directora de la colección *Maison des Sciences de l'Homme*. Ha escrito su propia obra. En Francia se formó como psicólogo social y dirigió su propio laboratorio de psicología social. Ha escrito sobre temas de antropología social, minorías activas, Freud y epistemología.

Los sueños colectivos de la Torá se traducían en sueños individuales, y con esto reconoció, más tarde, como una de las contribuciones básicas del psicoanálisis que la fuente de la actividad onírica está alimentada de los sueños colectivos. La conciencia del sufrimiento de las minorías, como los judíos ante el antisemitismo, fue una de las raíces de su interés por la investigación psicosocial de los grupos sociales minoritarios.

Moscovici se alimentó de la noción de representación colectiva

<sup>10</sup> El otro referente de Moscovici es Lewin cuando evoca a la sociedad pensante y a la atmósfera psicológica. *Cfr.* Pablo Fernández Christlieb

de Durkheim.<sup>10</sup> Se formó como epistemólogo, psicólogo social con un enfoque experimental; es un excelente ensayista. Una manera de analizar el concepto de representación social desde el enfoque epistemológico e histórico es ilustrando, con trazos significativos, los datos biográficos de Moscovici. Mi propósito es mostrar, por medio de esta breve exposición sobre Moscovici, cómo se estableció la génesis de sus intereses en la investigación psicosocial, del empleo de categorías y de cómo operan empíricamente para comprender sus aportaciones.

Mi hipótesis es que la representación social es un instrumento teórico-empírico que permite comprender un fenómeno social relacionado con la práctica del sentido común. Es una lectura cognoscitiva social de la realidad y de la vida cotidiana de los individuos. Es un concepto emparentado con las actitudes, opiniones, ideología y visión del mundo de una comunidad humana concreta.

La representación social es un fenómeno cognoscitivo social.

La representación social es una modalidad particular del conocimiento, cuya función es la elaboración de los comportamientos y la comunicación entre los sujetos (Moscovici, 1961:17).

Intervienen la imaginación y el lenguaje. Los sujetos, en la interacción de la vida cotidiana o en la integración a un grupo, interpretan la realidad psíquica y social, y con ello pueden liberar los poderes de su imaginación. Es un conocimiento del sentido común. La representación social se manifiesta por medio de una palabra, un gesto, un encuentro. Las representaciones sociales son entidades tangibles (Moscovici, 1985).

Una representación social, según Moscovici, se elabora con dos procesos fundamentales: la objetivación y el anclaje. La objetivación designa el pasaje de las ideas o nociones a esquemas o imágenes concretas, además, contribuye a la constitución del núcleo de lo imaginario de la representación y de la realidad social. El anclaje da cuenta de la constitución de una red de significaciones alrededor del sujeto psíquico. La representación social le ofrece un significado a la situación operativa del proceso de socialización.

La génesis de la representación social es la construcción colectiva. La estructura interna de un grupo, sus vínculos y su comunicación son consolidadas por la representación social. "La dimensión

---

(1994), *La psicología colectiva un fin de siglo más tarde*, Morelia, El Colegio de Michoacán, A.C.

de los grupos sociales es lo social de la representación” (Moscovici, 1961:51). Lo social de la representación es la dimensión de los grupos sociales. El método de investigación de Moscovici sobre la representación del psicoanálisis en Francia, incluyó las técnicas de cuestionario administrado a una muestra de obreros, amas de casa, estudiantes técnicos y un análisis del contenido de la información sobre el psicoanálisis como tema en la prensa. Jahoda (1988) menciona en su crítica que la metodología se apoya en estudios con observación y el método de intercambio en las conversaciones del grupo social, como base empírica de sus investigaciones, porque el grupo está influido por la edad, el prestigio, el poder y la cultura.

Kaës (1976) en su estudio del aparato psíquico grupal adopta la noción de representación social de Moscovici:

El estudio de las representaciones sociales del grupo en sus diferentes modalidades expresivas (mitos, ideologías, novelas, iconografías, expresiones verbales, etc.) recae sobre la transformación de la experiencia grupal y de la vivencia grupal intrapsíquica en un sistema social de representación medianamente coherente, ubicado a través de un lenguaje y una de cuyas funciones mayores es la de hacer inteligible un orden de relación con un objeto y establecer al respecto una comunicación intersubjetiva (Kaës, 1976:60).

Para Kaës (1984), un sistema de representaciones define la cultura. La propuesta metodológica de Kaës (s.f.), que comenzó el estudio de las representaciones sociales de los obreros con las técnicas de entrevista y cuestionario, utilizadas por Moscovici, y que luego incluyó el proceso de grupo como método en situación. La diferencia fundamental en la psicología social de Moscovici apuntaba a las dimensiones cognoscitivas y sociales, en cambio, a Kaës le pareció más importante la visión de lo inconsciente, el proceso psíquico y la intersubjetividad. Sin discutir la crítica realizada por Kaës, desde el psicoanálisis de grupo, a la aportación psicossociológica de Moscovici sobre la representación social, me parece importante su propuesta de integrar la discusión de grupo, no como proceso de psicoterapia, sino como método psicossocial de trabajo para investigar, empíricamente, sobre un fenómeno colectivo de fin de milenio, como por ejemplo, la representación social de la justicia social, de los derechos humanos y de la dignidad del sujeto psíquico contra la impunidad.



## LEWIN Y EL MOVIMIENTO INSTITUCIONAL

En todos los niveles de la vida social  
existe, pues, una continuidad  
que se enraíza en la intención viva  
del sujeto histórico presente  
en la totalidad del campo.

*Lucien Sebag*

### PSICOTERAPIA INSTITUCIONAL

Lapassade (1971c) menciona que en 1944, en el hospital de Saint-Alban, los psiquiatras que eran militantes del Partido Comunista Francés se adhirieron a los planteamientos de Pavlov en oposición a Freud. Posteriormente, en 1948, se acepta a Freud. Para 1950 se llevó a cabo una reflexión sobre la técnica psicoanalítica y a partir de 1959 se incluyeron los analizadores psicosociólogos y pedagógicos.

Guattari (1980) en una entrevista con Jack y Beillerot, sostiene que él mismo propuso —entre 1960 y 1965— la noción de análisis institucional durante una sesión de grupo de trabajo de psicología y de sociología institucionales en torno a Tosqueles.

Por su parte, Chazaud (1978) consideró que el modelo de intervención adoptó de Lewin las nociones de dinámica de grupo, actitudes, situaciones, praxis, reciprocidad, zona de interacción e intercambio, valor, y transformación. Asimismo, los trabajos de la psicoterapia institucional también se apoyaron en los trabajos de Freud y Lacan. Jean Oury (1974) testificó que, efectivamente, Lacan le ayudó en la estructuración económico-analítica del hospital.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Lacan analizó a Guattari y a Oury (Roudinesco, 1986).

Por su parte, Guattari (1966) opina que la dinámica de grupos como técnica psicosociológica, en el marco del laboratorio social, pierde su sentido si se intenta restituirla en un contexto institucional; los problemas de dinámica de grupo absorben, en la práctica, poco su atención, le parece que les falta fecundidad a sus hipótesis y a los métodos usados en la dinámica de grupos. Sin embargo, no lo demuestra, tal vez porque considera importante la subjetividad del grupo como objeto institucional específico de su investigación, diferenciar según posiciones subjetivas, fantasmas e ideales de grupo, mecanismos de resistencia y de super yo, el grupo escenifica un rol de espejo.

Guattari (1962-1963) propuso las categorías de grupos sometidos, grupos sujetos y la transversalidad. El grupo sometido recibe la ley de manera heterónoma, es decir, del exterior. Mientras que el grupo sujeto se funda por una ley interna. Ambos grupos son opuestos, ello implica una micropolítica: el grupo sujeto tiene como misión manejar su relación con las determinaciones externas y condiciones de las leyes internas. La transversalidad es el lugar del sujeto inconsciente del grupo, el más allá de las leyes objetivas que la fundan, el soporte del deseo del grupo (Guattari, 1964:106). Junto con Deleuze propone la categoría de “esquizo-análisis” fundamentada en las investigaciones sobre la psicosis; asimismo, rechaza la noción de plaga o enajena el deseo y los sistemas “personológicos” (Guattari, 1989). Sin embargo, no es un asunto pertinente para desarrollar en este contexto.<sup>2</sup>

<sup>2</sup> Para una revisión sobre este tema de las tesis de Guattari y Deleuze, véase Baremblytt (2004), *Psicoanálisis y esquizoanálisis*, Buenos Aires, Ediciones Madres de Plaza de Mayo. Discípulos de Baremblytt en Uruguay, psicólogos sociales que asimilaron la formación del trabajo de grupo por el medio argentino, han incorporado a sus reflexiones prácticas las ideas de Deleuze y Guattari sobre transversalidad, esquizoanálisis y máquinas deseantes, inspirados por él. Rodríguez Nebot, en un homenaje a Guattari menciona que: “la propuesta del esquizoanálisis consiste en una detección de los fenómenos de transversalidades que los colectivos humanos producen y propiciar su desarrollo, acompañarlos en sus procesos y sus desenvolvimientos, en sus marchas y contramarchas, en sus producciones de significaciones deseantes. De allí lo micropolítico. La dimensión de la grupalidad; del grupo objetivado al grupo sujeto, hacedor de sus proyectos y constructor de sus destinos posibles”, Joaquín Rodríguez Nebot (1994), *Multiplicidad y subjetividad*, Montevideo, Ediciones Multiplicidades, p.116. Por su parte, Lans (1995) incluye la noción de máquina, desde el punto de vista deleuziano, para describir el funcionamiento del equipo de coordinadores como un funcionamiento de maquinaria que genera un modo de subjetividad, una manera de pertenencia y un modo de vivenciar el fenómeno de grupo. Al-

R. Pagès (1959) discute en relación con Freud, que el carácter propio de la obra de Lewin no consiste en haber tratado de enriquecer el modelo del psicoanalista sino, por el contrario, en depurar y empobrecer sistemáticamente el material de referencia, para intentar reducirlo a un número muy pequeño de generadores combinables, según reglas definidas, y aptos por ello para proporcionar un modelo rico y coordinado, pero selectivo y aún con defectos tal vez en el fondo es un intento de matematización; en relación con el contenido, hay ideas cercanas a Freud: dinamismo, finalidad, grados de realidad, barreras intensas, entre otras.

### PEDAGOGÍA INSTITUCIONAL

Según Ginette N. Michaud (1969), Jean Oury fue quien propuso el término “pedagogía institucional” en el congreso del Movimiento Freinet, celebrado en París, en 1958, y también durante la reunión de Avignon, en 1960. En el curso del año 1962, una corriente psicossociológica tiende hacia la pedagogía institucional. Según Lapassade (1971b), el grupo de pedagogía institucional se instaló un año después, en 1963. Los hermanos Ferdinand y Jean Oury reunieron a los miembros de la psicoterapia institucional y de la pedagogía institucional en un encuentro celebrado en 1963. Por su parte, Michel Lobrot, procedente de la pedagogía institucional, inició su formación en psicossociología con Paule Parent, Faucheux y Lapassade desde 1958. Al siguiente año, 1959, participó en las sesiones de la dinámica de grupo. Más tarde, en los años setenta, comienza su inserción en el movimiento del potencial humano, la bioenergética y la Gestalt.

Para Lobrot (1966), el movimiento de la pedagogía institucional se inspiró en la psicossociología que se fundamenta en el psicoanálisis, y acepta las investigaciones de Lewin sobre los grupos democráticos, autoritarios y de *laissez-faire*, así como sus experimentos de laboratorio de la dinámica de grupo. Según Aída Vásquez y Ferdinand Oury (1967), la pedagogía institucional se fundamentó en los trabajos lewinianos sobre la dinámica de grupo, pero repensados. Desde el punto de vista técnico, la autogestión pedagógica es un método derivado del Grupo T y de la crítica institucional de los seminarios de la psicossociología.

---

fonso Lans (1995), *Subjetividad y transformación social. Historias de grupalidad*, Montevideo, Ediciones Multiplicidades.

Lobrot (1998) reconoció como fundamentales las formulaciones de Lewin sobre la dinámica de grupo. Incluso, su valoración implica que es un revolucionario con sus propuestas relacionadas con la democracia en el interior del grupo, en la libertad para adoptar decisiones y la autonomía para realizar el cambio. El papel del coordinador no es directivo. Lobrot giró su actividad de la dinámica de grupo hacia la psicoterapia de grupo al asimilar la práctica de la terapia centrada en el cliente de Rogers. Emplea la empatía y la aceptación incondicional. En este terreno, posteriormente, incluyó un mosaico que nos recuerda a Eselen, es decir, las técnicas procedentes de Lowen, Perls y Moreno, para elaborar su propio modelo. Por último, pero no por ello menos importante, incursionó con las técnicas de psicoterapia sexual en el trabajo de grupo. Su meta era cumplir el deseo del otro. Significa, en otras palabras, la participación activa en las relaciones sexuales en las sesiones de grupo, incluyendo la implicación del mismo terapeuta, salvo que el grupo no lo permita previamente, nunca toma la iniciativa [*sic*]. En rigor, con la aceptación de las praxis de Lewin y Rogers en los grupos de trabajo, se aparta de manera sustancial de ambos; en primer lugar, Lewin no realizó algún tipo de actividad psicoterapéutica, y Rogers, hasta donde se sabe, nunca se involucró sexualmente con sus clientes. Lobrot elabora una justificación teórica para el abuso del poder, la seducción de sus pacientes y el despliegue del exhibicionismo. Sus argumentos se apoyan en una intelectualización. Desde luego que se trata de un asunto ético.

#### SOCIOPSICOANÁLISIS

Mendel (1983) trabajó con las técnicas del grupo Balint, de la dinámica de grupo y del grupo de formación. Reconoció la participación de Lewin, el creador de la psicología de los pequeños grupos, como parte del momento fundacional de la psicopsicología.

Las investigaciones sistemáticas sobre lo que este autor había denominado “dinámica de grupo”, la continuación y aplicaciones de las mismas por parte de sus alumnos en el *training group*, se encuentran en el origen, o muy cerca, del conjunto de métodos utilizados en la actualidad en los grupos de formación (Mendel, 1992:31).

Considero que Mendel es un marginal de los grupos dominantes de las líneas operativa e institucional; promovió la participación de

sus colegas Jacques Ardoino, Jean Dubost, André Lévy, Felix Guattari, Georges Lapassade y René Lourau, en un texto colectivo sobre intervención institucional y que fue publicado en la colección que dirigía en Payot y que no se aclara en la presentación del libro de la edición en español. Además, Dubost y Lévy (1980) inician su prefacio con los siguientes términos: "En la lista de destinatarios de la carta de G. Mendel..." (1980:45). Se puede afirmar que en 1971, Gérard Mendel fundó lo que conocemos como el sociopsicoanálisis.

Mendel, con formación psicoanalítica, se adhiere a Freud. También asimiló la noción de socialización cognoscitiva de Jean Piaget. Desde este enfoque es posible explicar el interés de un médico, psicoanalista y novelista por las instituciones, mediante una autobiografía sobre la base de sus conversaciones con François George.

Gérard Mendel, nacido en París en 1930, hijo de padre judío y madre católica. Cuando cumplió 12 años de edad, la policía buscó a su padre, quien se había trasladado al sur de Francia para evitar la captura. Algunos de los parientes del joven fueron exterminados en Auschwitz. La ausencia del padre lo marcó para siempre y es una constante en sus trabajos sobre la crisis de identidad, el autoritarismo y la represión. En el periodo de su rotación interna como médico en un hospital, fue suspendido y confinado a un sanatorio para curar su tuberculosis. Mientras estuvo hospitalizado, registró el modo de organización administrativa y burocrática, la jerarquía y las normas del establecimiento, el tipo de relaciones entre el personal, es decir, la división social de trabajo dentro del establecimiento médico. Bajo la sombra de estos acontecimientos surgió el sociopsicoanálisis como un intento de reflexión sobre el poder de los actos. En este terreno, critica la ideología de la sociología estadounidense sobre su concepción del poder, y echa mano de una fórmula topológica de French y Raven sobre las bases del poder social. En realidad, ambos autores, French y Raven, son discípulos de Lewin, quienes llamaron poder a la potencialidad (Mendel, 1981).<sup>3</sup>

Para Mendel (1972a) lo subjetivo y lo objetivo son de importancia compartida: la dimensión psíquica de lo subjetivo y la dimensión política de lo objetivo. Se fundamentó en Marx y planteó dos categorías, que me parecen importantes, para comprender los fenómenos grupales e institucionales: la ideología y la clase social, transferida por Mendel a la institución como clase institucional. También ad-

<sup>3</sup> En mi artículo, Delahanty, Trabajo de propuesta de French y Raven sobre el poder.

vierte que la intervención institucional no es un método de análisis social. Intervenir es modificar la organización del trabajo, constituida como la esfera fundamental del Grupo Desgenettes de Mendel, pero no pretende realizar un cambio social, sino un cambio estructural del trabajo.

En esta misma perspectiva, la ideología de un sujeto depende de la posición que ocupa objetivamente en relación con las fuerzas sociales de producción. Hoy existe una representación colectiva inconsciente de la sociedad global, representación que está ligada a las formas económicas y políticas (Mendel, en Mendel y Vogt, 1973: 13). Así, la ideología es:

[...] un sistema ideal engendrado por las circunstancias materiales de la existencia social de los individuos; un sistema ideal contradictorio cuyos elementos están en pugna (real o potencialmente) en la medida en que el modo de producción es de tipo capitalista (Mendel, en Mendel y Vogt, 1973:24).

Asimismo advierte sobre el peligro de la instalación del autoritarismo. La ideología autoritaria consiste en fomentar, explotar y perpetuar la culpabilidad y el temor de abandono para, así, mantener el poder de dominio sobre los sujetos y preservar los privilegios de una minoría. La regresión de lo político al plano de lo psíquico se produce cuando los conflictos de clase social se ocultan, se suprimen y se frustra su expresión. Cuando el sujeto no puede reconocer su pertenencia o su conciencia de clase, esto es, cuando el conflicto de clase no se manifiesta en el terreno de la lucha de clases. Cuando no puede organizarse la clase social se regresa a lo subyacente, a lo psíquico, para manifestar las tensiones sociales.

La clase institucional se refiere a los diferentes grupos organizados en un establecimiento, de acuerdo con el rol social de trabajo; por ejemplo, los obreros, los administrativos y los ejecutivos representan tres clases de una institución de producción. El grupo homogéneo es una clase institucional: "La unidad de la clase institucional le está conferida por la división del trabajo" (Mendel, 1980:243). Se definen, por la división social del trabajo, como aquellos grupos de trabajadores que concurren en un plano de acción en el trabajo y es propicia la cooperación. La clase institucional, según Mendel, es un caso particular del sujeto colectivo investigado por Goldmann a partir de Marx. George (1973), discípulo de Goldmann, realiza un análisis institucional del marxismo. Declara que la institución que estruc-

tura la intersubjetividad rechaza la subjetividad “salvaje”. La doctrina marxista se revela, históricamente, como productora de instituciones.

Con el modelo de intervención se descubren los sentimientos de culpa frente a la autoridad y la culpa que impide el acceso a lo político. Evitar la regresión de lo político al plano psicofamiliar.

El método del sociopsicoanálisis institucional que elaboramos progresivamente tiende a permitir que la propia clase, a lo largo de cierto número de sesiones, desvele todos los elementos —psicoafectivos, inconscientes, institucionales, políticos— referentes a la lucha institucional de clases. El método pretende que esta clase pueda recuperar su poder de clase institucional (Mendel, 1972b:8).

El método de intervención utiliza la observación singular de cada sujeto en el grupo, de manera indirecta y directa del grupo en el trabajo, asimismo se observa el proceso colectivo de apropiación en el acto del trabajo. Se recoge el relato colectivo y se realiza el análisis de contenido. Son sesiones de grupo evitando las asambleas que disuelven la organización del trabajo. El dispositivo consiste en realizar reuniones del grupo de cuatro a seis veces durante el año, cada reunión de dos horas. En cada sesión el grupo de una clase institucional elige al coordinador y a un secretario de actas, así se pretende establecer una intercomunicación con las demás clases sociales.

Mendel, Weiszfeld y Roman (1994) proponen, en los años ochenta, que una intervención se da:

[...] cuando la organización del trabajo resulta modificada; ya sea en forma provisoria por las necesidades de la investigación, ya sea en forma permanente como en el caso de nuestro dispositivo (1994:165).

Se refieren a su intervención por alrededor de siete años en una empresa de transportes. Estiman que no es intervención cuando se trabaja el clima psicológico del establecimiento o sobre los afectos de los agentes, o bien, propiciando una mejor convivencia. En este sentido, enuncian que no optan en el campo psicosocial por la psicología cognoscitiva de Lewin, ni el conductismo y tampoco por el psicoanálisis; no obstante, consideran que la teoría freudiana es el telón de fondo para comprender los procesos regresivos.

Sin embargo, el dispositivo sociopsicoanalítico durante sus intervenciones en el campo social con la totalidad de la institución, modifican su posición inicial, y de cualquier manera no abandonaron sus primeros modelos de trabajo con pequeños grupos de sensibilización de fin de semana. Cuando finaliza el proceso de intervención se conforma una identidad colectiva de grupo. Este planteamiento nos recuerda los de Erikson.

#### ANÁLISIS INSTITUCIONAL O SOCIOANÁLISIS

La aportación de la teoría del campo de Lewin ha sido resumida por Lapassade (1967), quien le dedica un estudio exhaustivo en el que analiza las etapas del trabajo de Lewin.

- La primera se refiere a los temas de psicología experimental sobre la voluntad y la percepción.
- Para el autor francés, durante la segunda etapa, Lewin elabora la psicología topológica, la representación espacial y el campo psicológico.
- En la tercera etapa, también experimental, se formula el planteamiento sobre los climas sociales.
- Finalmente, la cuarta aborda el campo de grupo y el campo social.

En relación con el trabajo de grupo se describen varios momentos:

- A. El primero se ubica alrededor de los años 1938 a 1940, cuando Lewin formula su hipótesis de la dinámica de grupo desde los experimentos en el laboratorio; manipulando el control de las variables, el equipo de instrumentos experimentales, la cuantificación de observaciones para describir su dinámica, así como la cohesión, las comunicaciones, la creatividad grupal, el liderazgo.
- B. En este segundo momento, la dinámica de grupo se experimenta y realiza en el campo, y se busca la resolución de los conflictos sociales.

Para Lourau (1970a) el experimentalismo de Lewin se inspira en la física, de ahí procede la aplicación del término “dinámica”. Sin



embargo, este concepto de Lewin se amplía y alberga variadas técnicas de formación, de intervención y de psicoterapia.

De acuerdo con Lapassade (1967), con la aplicación de las estrategias y técnicas del Grupo T en Francia, se desarrolla el análisis institucional. En el fondo, este autor proponía una superación dialéctica de la dinámica de grupo lewiniana. El Grupo T es un dispositivo del modelo de investigación-acción, mientras que el análisis institucional, si bien es cierto que adoptó la investigación-acción, constituye un modelo de intervención que subraya la implicación del propio investigador. Para Lapassade (1973), la corriente institucionalista se desarrolló a partir del movimiento de los grupos, de los seminarios de dinámica de grupo y de la práctica de los Grupos T. Por lo tanto, para Lapassade (1980), el socioanálisis es un ritual inspirado en la dinámica del Grupo T. El punto de partida fue la formación del seminario de dinámica de grupo y la pedagogía institucional (la autogestión). La autogestión surgió de los cursillos del Grupo T. Para Lourau (1970b), en un determinado contexto ideológico puede haber continuidad entre la dinámica de grupo y la autogestión: esta corriente insiste en la condición de laboratorio social que Lewin otorgaba a la psicología social experimental: "Mi primera práctica de grupo es el Grupo T" (Lourau, 1970b:42). Posteriormente, Lourau (1997) reconocerá la importancia de la categoría de campo de Lewin para el desarrollo de la comprensión de los grupos y la explicación de la intervención en el campo institucional.

Por su parte, Ardoino (1963) cuenta que Lapassade construyó sus ideas de la diferencia entre la organización interna y externa a partir del seminario en que participó. Aisló por medio del análisis estructural del contenido del seminario, la especificidad del nivel institucional, observando como un instrumento adecuado el análisis institucional para utilizarlo en la investigación y la formación;

[...] a partir de una reflexión crítica sobre los dispositivos comenzados a construir, el socioanálisis, un trabajo que halla su origen en un testimonio institucional: las prácticas analíticas, hayan salido de los trabajos de Freud o de Kurt Lewin, se han desarrollado en el olvido de sus condiciones institucionales de ejercicio (Lapassade, 1975:153).

La representación de la estructura de un grupo excluye de su campo el origen; la legitimidad y la racionalidad de las oposiciones se han expandido a las técnicas de grupo en las organizaciones, en la práctica de seminarios, en la psicología en las empresas,

escuelas, hospitales, para invertir en la ideología de la comunicación social, “alojado en un grupo, un grupo imaginario en la institución con una representación del vínculo social inconsciente” (Lefort, 1974:171).

### *Método de intervención*

Para Lapassade y Lourau (1971), el análisis institucional es un método de intervención en la práctica social de los grupos, organizaciones y de las instituciones en el sentido clásico. En un comienzo, la noción de intervención por sus orígenes, sus hipótesis, sus métodos y sus técnicas, está vinculada al oficio de psicólogo. El primer antecedente de intervención que fue considerado es la de Lewin, en 1943, con las amas de casa para modificar las dietas alimenticias durante la guerra, y después su intervención en los conflictos sociales, sobre todo en los de tipo racial. Lapassade (1967) plantea que para Lewin el análisis del campo de grupo implica el análisis del campo social en su conjunto. No obstante, Lapassade y Lourau (1971) expresan que Lewin buscaba las relaciones entre el campo de grupo y el campo social.

Siguiendo a Lapassade (1973), éste utiliza en los encuentros institucionales las técnicas ampliamente inspiradas en la psicología de los grupos, y tomó en préstamo el procedimiento y la metodología de base de la intervención de los psicólogos. Los primeros encargos, de 1960 a 1968, fueron de corta duración, se llegó a la intervención por derivación a partir de un primer proyecto de formación, comenzó con la aplicación del Grupo T, que después Lapassade (1980) llamó socioanálisis institucional. Es a partir de 1962 que aparece el análisis institucional como un método de intervención sobre el terreno, y que Lapassade y Lourau (1971) denominan socioanálisis al análisis institucional en situación. Entonces, el análisis institucional nació de las prácticas terapéuticas de la psicoterapia institucional, luego de la pedagógica, y de la psicología sobre el terreno de la formación e intervención. Lapassade (1967) propuso denominar análisis institucional, en 1963, al procedimiento que apunta hacia el surgimiento a la superficie del funcionamiento y el nivel oculto de la vida de los grupos. El análisis institucional como campo de lo macrosocial.

Lapassade realiza en 1963 la primera intervención en la organización del Grupo Técnico Educativo (GTE) surgida a partir de una escisión del movimiento Freinet registrado entre 1959 y 1960. De esta forma, se puede decir que el análisis institucional se ha construi-

do a partir de esos años. Ya analizamos cómo de la intervención en UNEF, en 1962, de un cursillo de entrenamiento en dinámica de grupo se conformó el socioanálisis. En cambio, para Lourau (1980) el primer grupo de análisis institucional nace entre diciembre de 1967 y enero de 1968, en la Universidad de Nanterre, donde se reunían todos los viernes por la noche, los estudiantes que promoverán el movimiento del 22 de marzo de 1968. A pesar de todo observamos que no hay un acuerdo sobre las fechas de inicio de la intervención institucional; la conclusión es que fue durante la década de los años sesenta.

Lapassade (1967) describe las fases de la intervención:

- Entrevista de diagnóstico y aplicación de cuestionarios para conocer, de forma objetiva, la organización-cliente, esto supone el uso de algunas técnicas, tales como las encuestas por entrevista o el propio cuestionario, etcétera.
- Entrevista de grupos con análisis de contenido.
- El análisis de documentos de archivo, de organigramas y de diferentes textos que definen la política y los objetivos de la organización.
- El análisis de la situación incluye tests, escalas de actitudes en el marco de una aproximación conductual.

El dispositivo del Grupo T descrito por Lapassade (1980) consiste en que 10 o 15 personas se reúnen con un monitor entrenado en la dinámica de grupo; durante algunas sesiones analizan su experiencia de grupo, en la versión francesa son 30 horas en tres días, se practica el autoanálisis colectivo del movimiento del grupo, con el propósito de aprender a cooperar. El monitor escucha y en ocasiones, cuando lo juzga pertinente, interviene para decir lo que ocurre, facilitando el aprendizaje (entrenamiento); durante el procedimiento se realizan sesiones plenarios.

El socioanálisis es una intervención breve, que consta de tres días de encuentros, desde las nueve de la mañana hasta la medianoche. Las actividades del establecimiento o empresa donde se aplica el socioanálisis son interrumpidas; los miembros se reúnen en asamblea general permanente y se trabaja con el gran grupo. En la reunión plenaria se hace el contrato, donde se establecen las responsabilidades y se articula la demanda y el pedido. Durante el encuentro se puede analizar, en el nivel grupal, el procedimiento de organización y la autogestión del pago. Enseguida se describe la técnica: la intervención es autoadministrada, fijan la duración de

cada sesión, el pago es negociado por todos; los directivos también deben participar en la asamblea general (Lapassade, 1973; 1980). Me parece que Lapassade se inspiró en Trotsky.<sup>4</sup>

El dispositivo de la intervención institucional, en un principio, surgió de los dispositivos psicosociológicos: Grupo T, en particular, y después evolucionó la intervención con el procedimiento de trabajo en la asamblea general con el gran grupo; se procede como en los grupos Synanon del encuentro-maratón: ataque de las defensas, enfrentamiento directo con el cliente, implicación de los analistas (Lapassade, 1973). El concepto de provocación emocional es utilizado en la psicología social por Lewin y se aplica a los analistas y a los dirigentes. Las técnicas utilizadas son: psicodramáticas (grito, etc.), bioenergéticas, Essalen, Rogers, en fin, más cerca a los procedimientos de la técnica del encuentro-maratón (Hess, 1973).

La diferencia, posterior, entre Lapassade y Lourau es que en el primero la intervención es microsocia, libidinal, mientras que en el segundo es contrasociología. En 1973 y 1974 se recibe en el grupo de Vincennes a un gestaltista, un bioenergético y otro especialista sobre el cuerpo. Lapassade (1974) reconoce que ha trabajado con muchos grupos y actualmente trabaja con el método bioenergético en Vincennes y en París, en centros de crecimiento y de potencial humano. Lourau prometió que su última intervención sería en 1974, pero no pudo cumplir. En 1978 estalla la crisis.

#### *La investigación-acción y el socioanálisis*

Cuando Lapassade (1971c:121) pregunta: “¿Hay, no obstante, que esperar hasta haber desarrollado una teoría completa antes de actuar, sobre todo si se piensa, como Lewin o como Marx, que la mejor investigación es siempre la comprometida?”, sitúa a Lewin en la misma perspectiva que Marx sobre el cambio social. La psicosociología es una teoría y una práctica del cambio en los grupos, organizaciones y colectividades. Una institución interna de las prácticas: sistema institucional de las prácticas.

<sup>4</sup> Trotsky (1923b) preocupado porque a la biblioteca del partido le faltaba un folleto para la educación comunista de los obreros y campesinos, propuso al secretario del comité de Moscú que reuniera una pequeña asamblea de agitadores. “En el transcurso de las tres sesiones celebradas, que duraron un total de diez a doce horas”, se trataron las cuestiones sobre familia y el modo de vida. De la primera a la segunda sesión, el grupo le solicitó a Trotsky que escribiera los interrogantes y ellos en una ramificación de pequeñas asambleas, en diferentes distritos, discutieron sobre la problemática y la elaboración de un programa de educación.

La investigación-acción más corrientemente realizada desde Lewin es praxiológica, es decir, ciencia de acción o más exactamente lógica de acción, orientada esencialmente hacia el conocimiento refinado, para la optimización de la práctica, articulando para ello, en el seno de un mismo modelo, las intenciones de la política, los cálculos de la estrategia y los riesgos de la táctica. Su universo conceptual es siempre más o menos el de la teoría de los juegos, la investigación de operaciones y el análisis de sistemas (Ardoino, 1980:33).

Para Goyette y Lessard-Hébert (1987), Lewin fue el fundador de la investigación-acción. El modelo de Lewin evolucionó hacia el fenómeno de la implicación; la investigación-acción institucional es una prolongación de Lewin, pero rompe con la ideología que lo sostiene. La intervención está asociada a la investigación-acción, la intervención es un medio de investigación y es el desencadenante de un análisis, como en el socioanálisis institucional, y previsto como solución a un problema en una acción.

Para Ardoino (1977), la investigación-acción es un medio de enriquecimiento de conocimientos de la dinámica de grupos y una forma de intervención para realizar un cambio microsocial. Sin embargo, Ardoino (1980) consideró, años más tarde, que la investigación-acción queda marcada por el carácter utilitario que caracterizaba, ya en su tiempo, los trabajos de Lewin. De acuerdo con Ardoino, el conocimiento del modelo de investigación-acción de Lewin parece aportar un fundamento teórico y una garantía a la práctica de la intervención; la investigación-acción es semejante a la intervención. La investigación-acción aporta al conocimiento una pequeña contribución.

Para Dubost y Lévy (1980), cuando se aplica la investigación-acción a un proceso de intervención, va más allá del aporte lewiniano porque no se limita a una práctica de cambio, sino constituye, además, un medio para producir un saber acerca de las organizaciones; la perspectiva lewiniana es limitada porque no realiza una revolución epistemológica, pues está marcada por concepciones tradicionales del saber y de la acción, son dos procesos: la investigación o producción de conocimientos, por una parte, y la acción, por la otra. Pero a Lévy le faltó mencionar la otra punta del triángulo: el entrenamiento.

La investigación-acción institucional es una disciplina de la sociología de la intervención —según Hess—, que se fundamenta en dos fuentes principales: 1) el psicoanálisis con las nociones de incons-

ciente y transmisión y 2) el marxismo, con las categorías de la teoría dialéctica del conocimiento, su reflexión del poder, sobre la organización y la voluntad de conocer la realidad para transformarla. Para Barbier (citado por Goyette y Lessard-Hébert, 1987), Lewin ignoró la acción de intervención de los revolucionarios para transformar radicalmente las estructuras sociales; sin embargo, Barbier ignora el vínculo de Lewin con Korsch, un marxista revolucionario, con quien escribió un artículo sobre las matemáticas en las ciencias sociales. Lewin no cuestionó las estructuras sociales de Estados Unidos, no por su felicidad de convertirse en ciudadano estadounidense, como lo sostiene Barbier, sino porque sus preocupaciones estaban focalizadas en el problema social del prejuicio, del que fue víctima y hubo de escapar para salvar su propia vida.

## LEWIN Y EL CAMPO DEL GRUPO OPERATIVO

Al principio fue la acción.

*Jacob Levi Moreno*

En la línea del psicoanálisis de grupo y del grupo operativo existen críticas importantes sobre la teoría y práctica de Lewin. Barembliitt (1983) plantea que Lewin participa junto con Parsons y Merton del enfoque estructural-funcionalista, y los incluye en bloque, sin diferenciarlos entre sí, por lo tanto, cuando habla de las manipulaciones utilitarias de la psicología positivista, o estructural-funcionalista, desde luego suponemos que se refiere a Lewin. Siguiendo a Barembliitt (1993), éste sostiene que Lewin aplicó modelos matemáticamente formalizados por Bion. Considera que Lewin y el grupo operativo se fundamentan en el modelo físico de la teoría de los campos electromagnéticos de Faraday, y en términos particulares, Lewin se apoya en las metáforas químicas con el concepto de valencia. El mismo Barembliitt (1991) señala una idea que se repite constantemente: la influencia que recibió sobre Pichon-Rivière fue del materialismo histórico, de Klein, de Freud y de Lewin.

Según Bauleo (1970), Lewin se encuentra en la línea de entender al grupo como un todo, e incluye a Moreno y Bion junto con el punto de vista de grupo operativo. Posteriormente, Bauleo (1997) con una rica experiencia en el trabajo de psicoanálisis de grupo y de grupo operativo, presenta sus aportaciones en este campo, reconociendo el prejuicio establecido hacía muchos años sobre los autores del grupo que fueron supervisados por otros procedentes de Europa durante los años cuarenta. Considera las aportaciones de Bion y Foulkes; además, reconoce las aportaciones fundamentales de los clásicos del grupo operativo, tales como Pichon-Rivière y Bleger;

e incluye nuevas categorías como el caos, la incertidumbre, la intersubjetividad, el pensamiento complejo y la multiplicidad. Asimismo, incorpora los trabajos de Anzieu y Kaës,<sup>1</sup> y a la vertiente italiana. Es notable, todavía en los años noventa, la necesidad de diferenciarse de la visión lewiniana del campo con el propósito de comprender la producción o segregación causada por las actividades intervinculares en que surge lo que irrumpe, lo que desordena en el psicoanálisis de grupo. Es evidente el enfoque clínico del asunto.

Por otra parte, Ana María Fernández (1992) critica la inserción social de Lewin en el medio estadounidense, considerando que su técnica responde a un encargo social determinado por la demanda económica-política, en medio de una cultura industrial que promueve la sociedad de consumo. Las primeras investigaciones sobre grupos surgen como respuesta a una demanda económico-política, generando el dispositivo grupal; así, responde a una urgencia por mantener y mejorar el nivel de producción de la gran empresa. Es a la demanda social a la que respondieron Mayo y Lewin para mantener, en la invisibilidad, el atravesamiento institucional, ideológico y político que quedaron inscritos en los discursos de la “grupalidad”.

El dinamismo del campo estructural fue pensado por Lewin en términos estrictamente espaciales, dejando de lado la dimensión temporal y, con ella, la perspectiva histórica. Es un enfoque ahistórico. Ana María Fernández sostiene que para Lewin el campo sólo da cuenta de la conducta en un momento dado, es una psicología de los “estados momentáneos”. No obstante su extrañeza, esta autora reconoce que la dinámica de grupo de Lewin fue un “jalón” fundacional en el dispositivo de los grupos. La dinámica de grupo acoplará campo de análisis y campo de intervención. La crítica a Ana María Fernández no es sobre el tratamiento de Lewin, sino por el sesgo de no abordar en el mismo sentido la génesis del trabajo de Bion, ni de Pichon-Rivière; de Bion sólo analiza la función de la institución del ejército con su encargo durante la guerra, sin abordar la dimensión socioeconómica de Inglaterra. Tampoco revisa el tipo de sociedad y gobierno en Argentina: país del Tercer Mundo, dependiente del capital transnacional; con una comunidad conformada por emigrantes, con su mirada puesta hacia Europa, en gene-

<sup>1</sup> Winkler (1983:77-88), sobre la noción de grupo humano, sigue la línea de Kaës, quien considera a Lewin como a Freud, constructores de los vínculos humanos; el primero sobre las tensiones interpersonales y, el segundo, acerca de las relaciones formadas a través de las identificaciones.



ral, y particularmente en Francia, aunado a su crítica severa a todo lo que proceda de Estados Unidos, sin reconocer que este país ha producido importantes pensadores e intelectuales, incluso marxistas, de la talla de Chomsky, Daniel Berrigan, S.J., Bob Dylan, Angela Davis, Norman Mailer, y además cobijó a Marcuse. He de subrayar que para Lewin el mundo histórico y geográfico fue básico en sus experimentos, como lo he demostrado en otra parte de este mismo libro.

No toda la práctica del grupo operativo desconoció a Lewin; por ejemplo, el mismo Pichon-Rivière reconoció su aporte, el cual revisaremos más adelante. La aportación de la teoría del campo de Lewin ha sido resumida por Bleger (1963). Es de señalar que este autor sí considera las contribuciones básicas de Lewin, sin atenerse estrictamente a sus teorías y conceptos; por ejemplo, asimila la noción de campo, el que clasifica como campo psicológico inconsciente y bajo esta idea elabora las nociones de los ámbitos psicossocial, (individuo), sociodinámico (grupo) e institucional (relaciones de los grupos entre sí y las instituciones que la regulan). Plantea como fundamental el encuadre situacional que comprende la configuración del sujeto o grupo inscrito en un campo ecológico y geográfico, el enfoque sistemático y ahistórico en el sentido de que la relación del grupo es de “el aquí y el ahora”, sin desdeñar el punto de vista histórico, no obstante lo jerarquiza. Asimismo, es importante señalar el concepto de conflicto de aceptación-rechazo, rechazo-rechazo y aceptación-aceptación.

#### GRUPO OPERATIVO DE PICHON-RIVIÈRE

Enrique Pichon-Rivière (1907-1977), de padres franceses nació en Ginebra; a la edad de cuatro años emigró, junto con su familia, a Argentina; vivió en la región de Chaco hasta los 18 años. Ya en Corrientes, estudió la secundaria, después ingresó a la universidad, en Rosario, donde estudió medicina. Allí trabaja como instructor en un prostíbulo de polacas. En su juventud fue anarquista.<sup>2</sup> Practica la psiquiatría en un sanatorio de Luján; una vez titulado como médico, trabaja en el Hospicio de la Merced, en Buenos Aires. Pichon-Rivière utilizó su tiempo para instruir a los grupos de enfermeros

<sup>2</sup> Manero (1993:279-295) señala que Pichon-Rivière organizó el partido socialista en Goya, su simpatía era por los pensadores del socialismo, pero no detecta ninguna huella de marxismo en su forma de pensar.

para que proporcionaran un buen trato a los pacientes. Aquí encontramos la génesis del grupo operativo (Zito Lema, 1976). La transmisión de sus ideas, básicamente, era por conducto oral:

Es conocido que Pichon-Rivière no escribía. En todo caso solía recurrir a la escritura de una manera un tanto singular; mientras hablaba —así lo conocí por primera vez—, si tenía un pizarrón o un papel a mano, iba cubriéndolo con palabras sueltas, inconclusas, casi garabatos, trazos con intención de rúbrica y las infaltables espirales ascendentes que él decía dialécticas (Ulloa, 1995: 177).

Cabe puntualizar una diferencia sustancial entre el grupo operativo y el psicoanálisis de grupo. El grupo operativo no es un psicoanálisis de grupo, en realidad el grupo operativo está incluido en la categoría de los grupos cuyo fin no es terapéutico. Grinberg, Langer y Rodrigué (1957) describen las diferentes grupalidades:

1. Grupos de experiencia, cuyo propósito es vivenciar de manera directa las vicisitudes emocionales.
2. Grupos preformados, los cuales están constituidos por sujetos ya vinculados socialmente.
3. Grupos mixtos, que incluyen los dos tipos anteriores.
4. Grupos de orientación.
5. Grupo operativo.

Cuando se instala el psicoanálisis de grupo en Argentina, Pichon-Rivière ya trabajaba con grupos y había introducido la dinámica de grupo de la psicología social. De hecho, Pichon-Rivière fundó la Escuela de Psicología Social en 1955, en Rosario. En este mismo año también se instaló el psicoanálisis de grupo en Buenos Aires; entonces se funda, en 1956, la Asociación de Psicología y Psicoterapia de Grupo con Rodrigué, Usandivaras y Langer; su primer congreso se llevó a cabo en 1957 (Langer, 1985).

El grupo operativo ha tenido su propio desarrollo, en un sentido ubicuo a la génesis y, por lo tanto, en la actualidad es diferente al de aquellos tiempos. El grupo operativo se fundamenta en Freud y Lewin. El primer gobierno peronista dispersó la psicología y es hasta 1958 que se establece la licenciatura de psicología en la universidad, su fundamento teórico y epistemológico es el positivismo de la sociología y de la psicología social estadounidenses. Por su parte, José Bleger se apoya en el francés Politzer. Promueve entre

los psicólogos convertirse en “auxiliares” del psicoanálisis pero, obviamente, sin practicar el psicoanálisis. El aspecto social del psicoanálisis es adoptado del culturalismo de Horney, Sullivan y Fromm. En realidad, Germani<sup>3</sup> fue el fundador de la sociología y de la psicología universitarias en 1955. Dirigió la colección de psicología social y sociología de la Editorial Paidós y dio a conocer a autores como Malinowski, Mead, Fromm, Lewin, entre otros.

A partir de sus lecturas de Malinowski y de E. Fromm, y a lo largo de una década, Germani insistió en la “complementariedad” de la sociología y la psicología en el espacio de una psicología social que quedaba justamente destacado como un ámbito de interacción de los factores sociales objetivos y la dimensión subjetiva y, en ese marco, proponía como nadie hasta entonces una recepción de las corrientes “revisionistas” del psicoanálisis nacidas en los E[stados] U[nidos] (Vezzetti, 1998).

Para Ana María P. de Quiroga (1986), en el esquema conceptual de Pichon-Rivière se articulan los aportes del psicoanálisis, del surrealismo, de la psiquiatría francesa, de la fenomenología, de la dialéctica materialista, de la psicología social estadounidense y de la teoría del campo de Lewin. Pichon-Rivière (1969:155) escribió:

Nuestro esquema conceptual, referencial y operativo está constituido, sobre todo en su aspecto genético, histórico y estructural, por las ideas de Freud y Melanie Klein, mientras que en el aspecto social nos apoyamos en Kurt Lewin, cuyo método es doblemente experimental: *a*) es un esfuerzo para hacer práctica la experimentación sociológica, y *b*) tiende a una forma nueva de experimentación: la investigación activa (*Action Research*).

Enrique Pichon-Rivière (1951) en relación con la dinámica de grupo de Lewin asimiló la noción de campo, la de situación y algunos principios topológicos. Asimismo, después de haber elaborado su ECRO se encontró con la obra de Sartre y quedó muy impresionado.

En la concepción de Sartre el grupo se propone el *para sí* como objetivo. Si usamos la terminología de Pichon-Rivière, podría

<sup>3</sup> Gino Germani (1911-1979) nació en Roma. En 1934 su familia emigró a Argentina. Estudió filosofía y dirigió el Instituto de Sociología. Fue profesor de las universidades de Harvard y de Nápoles, donde pasó el resto de su vida.

afirmarse que se trata de un grupo operativo cuya tarea está centralizada en *él mismo* (Rosenfeld, 1971:79).

Rosenfeld emplea el punto de fusión de Sartre, en el campo analítico-psicológico, que incluye a Lewin y Baranger. La relación de la vivencia de la contratransferencia del campo es de totalidad grupo-terapeuta.<sup>4</sup> Pichon-Rivière asimila la idea de que:

[...] el grupo se constituye como tal cuando cada uno de los integrantes sintetiza, totaliza en su interioridad la estructura de las relaciones en la que está comprometido (Quiroga, 1986:96).

Cuando realizaron la práctica de grupos operativos en la experiencia de Rosario, Argentina, en 1958, emplearon las técnicas que Lewin utilizó en su laboratorio social y modelo de investigación-acción, al que denominaron "indagación operatoria", con el objeto de planificar y transformar la situación de la intervención en el campo. Consideraron los problemas de decisión de grupo, la relación entre la motivación y la acción, así como el efecto que la estructura grupal imprime sobre la disponibilidad del sujeto para modificar, o conservar, ciertas pautas de comportamiento (Pichon-Rivière, Bleger, Liberman y Rolla, 1960).

Graciela Jasiner (1992) considera que Pichon-Rivière es heredero del laboratorio social de Lewin, quien pretende que del grupo surjan proyectos de modificaciones para la comunidad y en los cuales la acción y la investigación son instancias inseparables. En este sentido, podríamos pensar al grupo operativo como un grupo destinado, en algún punto, a producir "algo" de la intervención comunitaria, social e institucional y, en este sentido, operar.

Por lo tanto, una de las referencias de Pichon-Rivière es la investigación-acción de Lewin que resulta doble soporte porque primero le permite sostener la lucha contra el empirismo conductista y la institución médico-psiquiátrica en su propio terreno y desde su propio terreno demostrar un criterio de científicidad; segundo la investigación-acción tiene como terreno propio a los grupos y es allí donde Pichon-Rivière intuye que pueden gestarse con-

<sup>4</sup> Rosenfeld describió su experiencia de entrenamiento de seis días en la abadía de Royaumont, cerca de París. Un grupo organizado por la Asociación para la Investigación y la Intervención Psicosociológica (ARIP), grupo coordinado por la psicoterapeuta Herbert, de la Clínica Tavistock.

diciones para el cambio desde sus primeras experiencias en el juego y el deporte (Woronowski, 1992b:99).

Bauleo (1982) supone que el grupo debe de proponer un triángulo: coordinación, organización grupal y la tarea; a mí me parece que en el fondo es la propuesta del modelo de la investigación-acción de Lewin: acción-investigación-entrenamiento. Margarita Baz (1996) considera que la técnica operatoria en el modelo de investigación de grupos que propone, es un derivado de la investigación-acción de Lewin, llamada investigación-acción o investigación operativa.

Para García (1978), Pichon-Rivière incorporó “el aquí y el ahora” de Lewin para convertir el acto analítico en una situación experimental, donde la interpretación está pensada como una variable cuyos efectos pueden ser registrados. De cualquier manera, es importante no perder de vista que la práctica clínica con los pacientes y el marco teórico psicoanalítico en la línea Freud-Fairbairn-Klein, alimentaron la visión del mundo de Pichon-Rivière.

#### *Método de intervención del grupo operativo*

Enrique Pichon-Rivière inició su actividad en Rosario presentándose en una asamblea general, la cual estaba compuesta por treinta grupos (mil personas entre estudiantes, profesores universitarios, obreros del puerto, empleados de comercio, boxeadores, amas de casa, etc.). Pichon-Rivière empezó a coordinar dos grupos. Después de esta experiencia se organizó un seminario en el cual se trabajaron los aspectos metodológicos y técnicos de la intervención operativa (Ulloa, 1995). Este autor con base en su experiencia operativa y el haber asistido a un seminario sobre la dinámica de grupos de aprendizaje, diseñó un método de intervención en cuatro tiempos:

PRIMERO: los participantes hacen a un lado su actividad individual para asumir un proyecto colectivo.

SEGUNDO: se trata de reconstruir en cada uno de los integrantes lo que aprendió de la nueva teoría.

TERCERO: se elabora, en conjunto, la construcción nueva.

CUARTO: se realiza una evaluación de la experiencia de grupo.

Para Bleger (1971) el método de intervención en grupo operativo consiste en establecer un encuadre que contemple el papel del coordinador que facilite el diálogo, los resultados de la tarea, dentro de

un tiempo de sesiones de más de una hora y con una frecuencia regular. Winkler (1983) describe el significado del trabajo de grupo en relación con su delimitación de la tarea: "Hablar de procesos grupales pone en marcha una serie de interrogantes que hacen a la delimitación del objeto: ¿De qué grupos se trata? ¿Grupos que funcionen regularmente (es decir con continuidad temporal y coexistencia geográfica) en el interior de las instituciones? ¿Grupos auto-reclutados en torno a una tarea? ¿Grupos de pares, por estratificación jerárquica, intra y extra institucionales? ¿Grupos heterogéneos como los que configuran en reunión docentes-alumnos en la enseñanza?" (p. 79). Scherzer (1988), por su parte, propone extender la noción de grupo operativo hacia una psicología social operativa, que incluya además del estudio del grupo, del vínculo, el análisis de la relación en los sujetos, sus intersubjetividades, sus mecanismos ideológicos, el sentido de la acción, y el análisis de las formas de organización de los sujetos en los ámbitos, grupal, familiar, institucional, las relaciones entre estructura psíquica y social. "La concepción operativa de grupo es un eje histórico, teórico y práctico sobre el cual bascula esta psicología social aún sin nombre" (Scherzer, 1988:50).

Kesselman, Pavlovsky<sup>5</sup> y Frydlewsky (1978) elaboraron un programa para entrenar coordinadores de grupo, con el propósito de que encararan las escenas temidas, consideradas como secretos o misterios del coordinador; refiriéndose a la angustia persecutoria o depresiva, al pánico a involucrarse al que está sometido el coordinador frente al grupo habitual de trabajo, ya sea de psicoanálisis o de grupo operativo. Partiendo de los modelos de entrenamiento de la escuela de Bion y de la psicología social de Lewin, elaboraron su propia propuesta. El plan de estos autores era emplear técnicas de laboratorio social, de conducción de grupos operativos, psicodramáticas, sensitivas, transaccionales y gestálticas, todas ellas integradas a una visión general de orientación psicoanalítica. El programa consiste en un seminario de investigación de escenas temidas para 24 coordinadores de grupo, cada uno trabajando en conjunto y en pequeños grupos, estudian sus escenas temidas y las de sus compañe-

<sup>5</sup> Pavlovsky visitó a Moreno en 1962 para presenciar sesiones de psicodrama (Balán, 1991). El psicodrama fue introducido en Argentina por Jaime Rojas Bermúdez y Mauricio Abad. El primero se formó en el Instituto Beacon en Nueva York (Dalmiro Bustos fue su discípulo). El segundo, psicoanalista, invitó a sus colegas a que asimilasen al psicodrama. Sus discípulos fueron: Pavlovsky, Moccio, Martínez Bouquet. La psicoanalista Mónica Zureti también viajó para formarse en el Instituto Moreniano (Winkler, 1994).

ros de seminario, y construyen un método de trabajo para entrenar a cada coordinador en la habilidad para entrar y salir de las situaciones regresivas del grupo y que los comprometen de manera cotidiana.<sup>6</sup>

La diferencia con Bion y Lewin, según los autores, es la siguiente: la orientación de Bion consiste en habilitar las capacidades de observación del proceso regresivo colectivo que el “aquí y ahora” de la dinámica situacional produce en cada paciente. Entrena para que el coordinador aprenda a formular interpretaciones verbales sobre la angustia básica, los modos de relación intragrupal, para que pueda sacar a flote al grupo de la regresión. El grupo es tratado como una Gestalt. Y de nuevo nos recuerda el constructo lewiniano.

La dinámica de grupo del laboratorio social, del psicoanálisis de Slavson, el psicodrama de Moreno, etc., intentan crear un clima entre sus participantes, conducidos por el coordinador que interviene grupal o individualmente. En esta propuesta se prepara al monitor para que conduzca al grupo por medio de juegos dramáticos, consignas lúdicas e interpretaciones ofrecidas a la persona en cuestión provocando, de esta manera, la salida de la regresión. Como se puede observar, la tendencia de conformar el psicodrama psicoanalítico (Freud, Moreno y Pichon-Rivière) es una tarea productiva. Sintés (1995) apoyado en Moreno, reconoce la huella de Lewin como fundador del campo de la disciplina de grupo y anticipa la noción de “plus” grupal, o sea, de que hay algo más que se produce en los colectivos humanos.

Ursula Hauser (1999) realizó investigaciones etnopsicoanalíticas con el método del psicodrama en diversas regiones culturales, como Costa Rica, El Salvador, Cuba, Palestina, Rusia y Suiza.<sup>7</sup> Su orientación incluye el grupo operativo y el psicoanálisis; su hipótesis es que en el primer encuentro en el escenario-coro se manifiesta uno de los motivos inconscientes del grupo, que emerge espontáneamente en las y los participantes, por lo que es plausible entrever el curso

<sup>6</sup> Jaqueline Bochar *et al.* (1995), desde el punto de vista de la experiencia psicodramática con el marco teórico psicoanalítico, consideraron que la introducción a un grupo implica, desde el comienzo, la vivencia del conflicto provocado por las vicisitudes de los vínculos. Entrar al escenario del drama significa exhibirse y exponerse a la mirada del otro, y se experimentan sentimientos de vacío y soledad. En el trabajo de la dirección psicodramática se utiliza la caja de instrumentos técnicos de cambio de roles, realidad suplementaria, soliloquios, espejo, interpretación, concretización, *interview*; se juegan los papeles marcados por las historias de vida del grupo.

<sup>7</sup> Sobre la relación histórica conceptual de la antropología y el psicoanálisis, véase Delahanty (1982).

que iniciará el grupo. El primer tema que surge es un indicador del conflicto investido por el grupo que vivencia culturalmente. Su posición como coordinadora es la apuesta por la horizontalidad democrática en contra de los prejuicios de clase, de raza y de sexo.

### PSICOLOGÍA INSTITUCIONAL

Elliott Jacques, de Tavistock, influyó en el grupo argentino de psicología institucional. Para Bauleo (1977), tanto los miembros de la Clínica Tavistock, como Lewin, estaban muy centrados sobre lo manifiesto del grupo, elaborando abstracciones que, desde luego, pasan por una supresión ideológica de las condiciones sociopolíticas donde se establecen las experiencias.

Cuando se trabaja en instituciones, según Bleger, la dinámica grupal es una técnica para enfrentar los problemas que son organizacionales y para utilizarlas se requiere de estrategias generales de intervención y de un diagnóstico. Se reconoce que se poseen conocimientos y técnicas grupales, pero se carece de estrategias.

Las estrategias [...] significan, por ejemplo, en el trabajo institucional, que no sólo debemos conocer teoría y técnicas grupales, sino también saber diagnosticar situaciones y discriminar sobre a qué grupo corresponde actuar en una organización, así como seleccionar el tipo de técnica adecuado a este grupo, a las funciones que realiza y a la problemática que enfrenta (Bleger, 1971:112).

Baremlitt (1982) divide el espacio de intervención en dos acciones: los instrumentos de análisis y comprensión de los establecimientos, y los procedimientos concretos de los equipos que intervienen en esa realidad histórico-social. El resultado del trabajo institucional produce una desmistificación, una reorganización y una denuncia de las consecuencias no deseables.

Ulloa (1995), discípulo de Bleger y Pichon-Rivière, fundó el Centro Experimental de Psicología Institucional (CEPI), para formar, capacitar e investigar los procesos institucionales en una comunidad. Propone un método de abordaje institucional: primero, esclarecer la demanda y las motivaciones latentes, se pretende contar con un diagnóstico; segundo, examinar la información pertinente de la institución para tener una panorámica de la situación; en tercer lugar, proponer un diagnóstico operacional; finalmente, se realiza la intervención en la institución. De acuerdo con este método operativo, se sugiere formar un equipo de intervención y proponer a la institución



crear un equipo de investigación para la recolección de datos y recabar información al interior del establecimiento.

Kaminsky y Varela (1991) desde una lectura del análisis institucional y con la experiencia de grupo operativo plantean un modelo de análisis que requiere de varias fases: 1) organigrama formal, “es el registro de las posiciones, asimetrías, direcciones, producción, circulación y consumo de la información. Es un esquema organizativo de la institución”; 2) organigrama funcional, “es un diagrama de superficie ... donde se revelan todas aquellas acciones y sentidos que, en su ir y venir, su devenir, trazan con mayor o menor fuerza huellas y surcos sobre el plano institucional. La superficie institucional es una superficie de relieve”; 3) organigrama imaginario, “se refiere al campo material de lo que se propone en la superficie de acciones, expresiones, inercias y todos los movimientos de flujos y reflujos de las fuerzas instituidas-instituyentes” (pp. 112-115). Se construye a través de las fantasías banales y la creatividad del grupo sujeto. *Cfr.* Gregorio G. Kaminsky y Cristina Varela (1991).

Por su parte, Woronowski (1992b) apunta que lo técnico-operativo se circunscribe a un campo de intervención, éste, a nuestro juicio, se asentaría en la intervención sobre lo grupal-institucional; y en relación con el trabajo en grupos centrados en la tarea. Faladori (2001) desde sus lecturas de Foucault, Deleuze, Guattari, Derrida y bajo continuo Pichón-Riviere-Bauleo, cuestiona que el grupo trata, desde sus orígenes, clamar por una normatividad que tranquiliza.

### PSICOANÁLISIS DE GRUPO

El texto de Grinberg, Langer y Rodrigué (1957) constituye un indicador de cómo estaba conformado el psicoanálisis de grupo en Buenos Aires. Los autores son médicos con un profundo conocimiento de la medicina psicosomática, psicoanalistas influidos por Freud y Klein, que saltan de la clínica individual a la de grupo. Rodrigué introduce los planteamientos de Bion, de la Clínica Tavistock de Inglaterra, y le imprime su propio sello argentino. En su revisión de Foulkes, los psicoanalistas argentinos discuten de qué modo consideran importantes los conceptos procedentes del propio psicoanálisis y la psicología. Asimilan de Lewin, las nociones del “aquí y ahora”, situación, tensión derivada del conflicto y, añade Rodrigué:

[...] el clima en el grupo, basándose especialmente en sanciones contratransferenciales, provienen de Lewin [1957:210]. [...] Los psicoterapeutas de grupo entraron, poco a poco, en territorios

lindantes con la psicología grupal correspondiente a la enseñanza, a la investigación y a la psicología social [1957: 192].

Con su propuesta de salir de la psicoterapia de grupo e incluir otras técnicas procedentes de los grupos no terapéuticos, en realidad estaban volviendo a los orígenes.

Emilio Rodrigué llevó de Inglaterra a Argentina el psicoanálisis de grupo de Bion; durante su estancia en Londres se analizó con Paula Heiman y supervisó los casos con Melanie Klein. Participó como observador en un psicoanálisis de grupo dirigido por Bion. Ya en Buenos Aires, comenzó a trabajar con grupos en la Clínica Fontane, la observadora fue Marie Langer. La duración de las sesiones era de 90 minutos. El segundo grupo lo conformó con Rascovsky y Grinberg como observadores. Cuando se instala el psicoanálisis de grupo en Argentina, Pichon-Rivière ya trabajaba con grupos y había introducido la dinámica de grupos de la psicología social. De hecho, Pichon-Rivière fundó la Escuela de Psicología Social, en 1955, en Rosario. En ese mismo año también se instaló el psicoanálisis de grupo en Buenos Aires. Como ya se ha mencionado en este capítulo, se funda la Asociación de Psicología y Psicoterapia de Grupo (Langer, 1985).<sup>8</sup>

El modelo de grupo operativo le fue útil a Rodrigué (2000) en Austen-Riggs. ¿De qué modo lo utilizó? En la comunidad terapéutica, de orientación psicoanalítica, donde trabajaban Erikson, Rapaport, entre otros, se implementaron los grupos de discusión denominados “precintos”: la matriz básica era la apuesta del cogobierno entre técnicos y usuarios; la base teórica era la categoría de la autonomía del yo.<sup>9</sup> Me parece que el analista argentino se adaptó al modelo de la clínica y no al revés, como se lee entre líneas. Es evidente de que Rapaport, como conocedor de la obra de Lewin,

<sup>8</sup> La Asociación Psicoanalítica Argentina (APA) se fundó en 1942 por Enrique Pichon-Rivière, Arnaldo Rascovsky, Arminda Aberastury, Ángel Garma, Celes Cárcamo y Marie Langer, entre otros. Pichon-Rivière se analiza con Ángel Garma y la supervisión didáctica la realiza Cárcamo. Tiempo después supervisa con Melanie Klein y construye una amistad con Lacan (Balán, 1991).

<sup>9</sup> En el Centro Austen Riggs en Stockbridge, Massachussets, el Grupo de Actividades Planeadas funcionó más efectivamente gracias al programa de Dinámica de grupo en la comunidad terapéutica. Representantes del staff ejecutivo, de los médicos, psicólogas, enfermeras, trabajadores domésticos y, pacientes, se reunieron varias veces realizaron elecciones y solucionaban problemas. Cf. Joan M. Erikson, David y Joan Loveless (1976), *Activity, Recovery, Growth. The Comunal Role of Planned Activities*, New York, W.W. Norton.

haya registrado por su deslumbrante talento teórico-clínico las similitudes entre la propuesta de la dinámica de grupo con la de grupo operativo.

En el libro *El grupo psicológico* (1959), dirigido por Grinberg, Langer y Rodrigué, aplicado a la enseñanza, investigación y clínica, es curioso que el psicólogo Garfinkel realizase un estudio motivacional en el mercado, con un grupo de trabajo y que interprete los resultados con la teoría de Freud y de Klein; en cambio el psicoanalista David Liberman utiliza el método de grupo operativo de Pichon-Rivière y el de laboratorio social de Lewin, aplicado a un seminario con el propósito de mantener la comunicación creadora y constante, y de suministrar la información que el grupo es capaz de asimilar.

Por otra parte, otro autor del libro, el chileno Ganzaraín (1959), psicoanalista y psicoterapeuta de grupo, realizó una investigación experimental con psicoterapia de grupo a la enseñanza de la psiquiatría, utilizando un grupo experimental y otro de control. Empleó métodos de diagnóstico como el Raven y el Rorschach, entre otros. Utilizó las técnicas de abordaje psicoanalítico de grupo, primero de Foulkes y después de Bion. Los resultados de su investigación fueron elaborados con mediciones estadísticas. Ganzaraín incorporó el resultado de la evolución técnica de la investigación-acción de Lewin a la técnica de entrenamiento de Bethel y, finalmente, al modelo clínico de psicoterapia (Kesselman, 1985). Ganzaraín fue director de Dinámica de Grupo y de Medicina Psicosomática en el Departamento de Psiquiatría de la Escuela de Medicina de la Universidad Católica de Chile. Posteriormente se desempeñó como director de psicoterapia de grupo de la Fundación Menninger.

Por su parte, Kernberg estudió grupos con Frank —discípulo de Lewin— y Ganzaraín, con el enfoque de relaciones de objeto de Klein y Fairbairn. Publicó sus primeros trabajos en la década de 1970 (Kernberg, 1998). Propuso que se puede entender la regresión de los pequeños grupos empleando el concepto de relaciones de objeto internalizadas, previo a la constancia de objeto y a la consolidación del yo y del superyo. Desde este enfoque hay dos niveles: 1) el nivel básico es el *self* múltiple y las representaciones de objeto que corresponden a las formaciones de fantasías primitivas ligadas a los derivados de impulsos primitivos, y 2) el nivel superior corresponde a la fase de integración del *self* y a la representación del objeto, ligada a los niveles elevados de disposiciones afectivas, lo que constituye la identidad del yo. Con base en las observaciones de un grupo conformado por sujetos del nivel básico y superior, frente a situacio-

nes extremas, reactiva en los sujetos del nivel primario procesos de relaciones de objeto primitivas, con mecanismos de defensa primarios, tales como la negación, la proyección, el comportamiento agresivo sin el mecanismo de neutralización, y detona regresiones a puntos de fijación pregenitales de tipo oral. La base teórica de Kernberg es una síntesis entre el enfoque kleiniano y la psicología del yo, sobre todo los planteamientos de Edith Jacobson.

*Asociación Mexicana de Psicoanálisis de Grupo*

Uno de los orígenes de esta asociación se remonta hasta Argentina. González Chagoya (1983) durante su formación como psicoanalista, a fines de los años cuarenta, fue paciente de grupo de Rodrigué y había participado como observador de un grupo operativo de Pichon-Rivière. Además, compartió con Rodrigué la experiencia de trabajar como integrante de un equipo con un grupo abierto de la gente de la calle con más de dos horas de duración. A su regreso a México trabajó con experiencias de grupo, desde pacientes psicósomáticos hasta con un grupo de cinco religiosos benedictinos en Cuernavaca, junto con sus colegas Frida Zmud y Quevedo (Basaglia, s.f.).

González Chagoya elaboró un modelo de grupo llamado Grupo Mamut. El dispositivo consiste en reunir de 30 a 140 personas durante 70-90 minutos; después se divide en subgrupos, para más tarde volver al grupo grande. El eje fundamental es la teoría psicoanalítica de influencia kleiniana. Se incorporan técnicas de expresión corporal, dramatizaciones, etc.

El Grupo Mamut sirve para tomar conciencia de lo psíquico, del inconsciente y del conflicto a través de lo vivencial, sin llegar a trabajar los problemas personales de los integrantes (González Chagoya, 2000:41).

En 1967, González Chagoya, Luis Feder, Frida Zmud y Gustavo Quevedo fundaron Asociación Mexicana de Psicoanálisis de Grupo (AMPAG). Es importante señalar que en el programa de formación en psicoanálisis de grupo se estudiaba la obra de Lewin y la dinámica de grupo, introducidos por José Antonio Carrillo Carrillo. Un programa de formación contiene la teoría del campo, la dinámica de grupo, la investigación-acción, todos ellos conceptos de Kurt Lewin. El otro programa incluye las técnicas del Grupo T (Carrillo y Radosh (1984a:64-71, 1984b:72-82). Es notable que los programas se guiaron con referencias secundarias de los discípulos, como son los libros de Deutsch y Krauss (1965) y de Cartwright y Zander (1968),

sin incluir las lecturas de los textos originales de Lewin. Pero, surge una cuestión: ¿por qué no se contemplaron los textos originales del autor y se eligió una bibliografía secundaria?

La AMPAG también cuenta con el tema de socioanálisis en su programa de formación desde 1977.<sup>10</sup> Margolis (1986) expone el desarrollo y marco de referencia teórico del análisis institucional, centrado en los aportes del grupo de Lapassade y revisa someramente otras líneas de comprensión institucional como el análisis organizacional y el sociopsicoanálisis de Mendel. Por su parte, María Carmen Bello (Yuyo) de la Escuela Mexicana de Psicodrama y Sociometría, en el año 2000 propuso para el trabajo de RED (grupo activo de recepción, evaluación y derivación de pacientes) de AMPAG, la inserción de técnicas de psicodrama, sociodrama y sociometría (incluyendo el grupo operativo). Rescata los marcos de referencia teóricos que se habían abandonado en el camino, a saber, Freud, Pichon-Rivière, Winnicott, Lourau, Lapassade, Foucault, etc., añadiendo, por supuesto a Moreno.

### *Configuraciones vinculares*

El origen del psicoanálisis de las configuraciones vinculares surgió de Berenstein y Puget (1997). El psicoanálisis de las configuraciones vinculares es un campo clínico-teórico del psicoanálisis con un encuadre terapéutico para la pareja, la familia, el grupo y la institución. Es considerado, fundamentalmente, la aplicación clínica a la terapia de pareja. Es el análisis de los modelos de configuraciones diádicas: la modalidad y el significado que cada pareja representa en lo cotidiano, las relaciones sexuales, la tendencia monogámica y el proyecto vital compartido; también es el análisis de configura-

<sup>10</sup> En los años de 1973 y 1977 Fernando Ulloa realiza dos intervenciones institucionales, y en ésta misma fecha participa en otra intervención Rodrigué. Cfr. Silvia Radosh Corkidi e Irene Lenz Wüenschmann (1986), "Síntesis de la crónica del socioanálisis '81", *Revista de Análisis Grupal. Psicoanálisis-Grupo-Familia-Institución*, vol. III, núms. 1 y 2, marzo y junio de 1986, pp. 24-37. Bajo los auspicios de José Antonio Carrillo Carrillo, quien introdujo en México el Análisis Institucional, la primera intervención socioanalítica en la AMPAG se realiza de manera autogestiva. La segunda intervención socioanalítica la realizan René Lourau y como observadora-participante, Françoise Gavarini, su esposa, en 1981. Cfr. J.A. Carrillo (1986), "Crónica y análisis de un fracaso", *Revista de Análisis Grupal. Psicoanálisis-Grupo-Familia-Institución*, vol. III, núms. 1 y 2, marzo y junio de 1986, pp. 38-95.

ciones triádicas (el grado de discriminación de los diversos yo) y triangulares (las emociones que circulan). Sin embargo, la noción de vínculo fue elaborada inicialmente por Pichon-Rivière (1967), sustituyendo a la noción de relación de objeto.

Todo vínculo, como mecanismo de interacción, debe ser definido como una Gestalt, al mismo tiempo bicorporal y tripersonal (1967:14).

En esta perspectiva, la propuesta de Janine Puget (1982) sobre las configuraciones grupales se fundamenta en una complementariedad epistemológica:

1. Desde el psicoanálisis, Freud, Bion, Foulkes, Bleger, Grinberg, Langer, Rodrigué, Lacan, Anzieu y Kaës.
2. Desde el estructuralismo de Lévi-Strauss, la lingüística de Jakobson y la teoría de la comunicación de Bateson.
3. Desde la psicología social de Newcomb, las investigaciones de Asch y la dinámica de grupo de Cartwright.

En este amplio panorama es notable la omisión de Kurt Lewin. En el texto de Cartwright y Zander de 1953, está consignado un artículo que aborda la noción de decisión de grupo de Lewin. Sin embargo, ambos compiladores desearon este artículo para la segunda edición. Por su parte, Newcomb en su *Psicología social*, gracias a la influencia del Centro de Investigación de Dinámica de Grupo, de la Universidad de Michigan, revalorizó el impacto de las investigaciones de Lewin sobre los grupos. Asch, famoso por su investigación sobre el efecto del grupo en el individuo, reconoció en primer lugar las aportaciones de Wertheimer como inspiración para sus investigaciones y también reseñó los trabajos de Lippitt y White sobre los grupos.

El telón de fondo de la desviación de la atmósfera del campo lewiniano de la producción en Argentina se explica desde una elucidación epistemológica. En este sentido, es notable que Braunstein (1975) analice la obra de Newcomb como un texto básico común a cualquier tratado de psicología social sin considerar ninguna diferencia de enfoque teórico entre las diversas escuelas, a saber, psicoanalítica, rol, conductista y teoría del campo. Es evidente que se "olvida" de Lewin, como uno de los investigadores que marcaron a la psicología social. Newcomb es ubicado dentro de la psicología social con enfoque en la teoría de la Gestalt. Es extraño que Frida

Saal (1975), desde una perspectiva althusseriana, considerara que la evolución de la teoría de la Gestalt condujo a un compromiso con el conductismo y que nominara a la teoría de Lewin como teoría de los “campos conductuales”. En realidad, los discípulos de Lewin, Thibaut y Kelley, fueron quienes intentaron hacer coincidir la teoría del campo con la teoría skinneriana del refuerzo.

Sin embargo, las configuraciones vinculares (Pachuk y Friedler, 1998) posteriormente rescatarán las fuentes lewinianas que alimentaron, puntualmente, el modelo teórico-clínico de la configuración: el espacio vital que considera a la persona en su situación espacio-temporal como una configuración dinámica de figura-fondo.

## CUARTA PARTE





Para avanzar más allá de las limitaciones de un nivel determinado de conocimiento, el investigador, como regla, tiene que romper y echar abajo los tabús metodológicos que condenan como “ilógicos” y “non-científicos” a los métodos o conceptos que luego, resultan básicos para la siguiente etapa de progreso.

*Kurt Lewin*



## FUNDAMENTOS EPISTEMOLÓGICOS DE LA INVESTIGACIÓN-ACCIÓN PARTICIPATIVA\*

Nada es tan práctico  
como una buena teoría.

*Kurt Lewin*

### INTRODUCCIÓN

El campo de la investigación-acción está en la comunidad. La investigación-acción participativa (IAP) es un derivado de la investigación-acción de Lewin. En otro lugar he demostrado cómo influyeron los aportes de Lewin al grupo operativo y al análisis institucional (De-la-hanty, 1997). Ahora corresponde demostrar la influencia de Lewin en esta esfera de la IAP en la psicología comunitaria.

Mi intención es aprovechar el encuentro que tuve con la investigación-acción participativa para demostrar el modo en que proliferó en el mundo la investigación-acción y reconocer su génesis epistemológica y sus derivaciones prácticas desde la educación, la acción popular, la praxis política, entre otros ámbitos. En estricto sentido, la investigación-acción participativa, hoy en día, procede de tres campos de las ciencias sociales: la psicología, la antropología social y la sociología. Es importante señalar que ya Lewin proponía la necesidad de integrar estas disciplinas, conjuntamente con la economía, para tener una comprensión global de los procesos psicosociales que se registran en una comunidad. Mi propuesta, pues, está inspirada en Lewin. En realidad, es un rescate de su modelo de investigación-acción.

Para explicar el modelo de la IAP es pertinente realizar un recorrido de su génesis: las fuentes teóricas y prácticas las encontramos

\* Mi agradecimiento a Clara Netto, filósofa y psicóloga, por darme a conocer la esfera de la investigación-acción participativa.

en la actividad desarrollada en las comunidades de base (organismos ecuménicos), la educación de los pueblos, la praxis política, la antropología social y, lo que subyace de fondo y que a menudo es desconocido e ignorado: las aportaciones de la teoría del campo de Kurt Lewin. Por supuesto que agregó la vertiente de la teoría crítica y mis propias reflexiones y propuestas.

En la investigación-acción participativa se hace hincapié en la acción, en un trabajo de práctica permanente. En teoría la noción de la investigación-acción participativa es un planteamiento de Heinz Moser (citado por Kramer *et al.*, 1977). Para el antropólogo suizo, la IAP tiene su fundamento en las necesidades de los grupos oprimidos y marginados. No le interesa establecer pronósticos, en realidad su punto de partida es el proceso de aprendizaje de los participantes en la investigación para el cambio. Es una interacción permanente, compartir con el grupo durante un periodo prolongado para elaborar, juntos, perspectivas de acción solidarias. Las metas son de todos los participantes, la adopción de decisiones es conjunta. La IAP emplea, a manera de diálogo, el lenguaje cotidiano de la población. La acción es sobre la realidad por medio de la práctica social. El fin es obtener un conocimiento social y práctico. Es sobre esta base teórica y práctica que propone un modelo metodológico.

Según Moser (1977), la IAP no incluye la noción participativa. Este autor realiza un análisis y una propuesta metodológica: en la investigación-acción no hay un paradigma totalmente elaborado.

Existen sólo algunos principios generales de todo el proceso elaborado por K. Lewin. El proceso de investigación es visto por él como una acción social en el sentido de la cooperación y la comunicación, y no menos como un proceso de aprendizaje (p. 119).

La propuesta de Moser es una investigación “emancipatoria”, fundamentada en los trabajos de Paulo Freire sobre el proceso de concientización. Del marxismo retoma la experiencia de los sujetos en el campo mismo.

Siguiendo el planteamiento de Moser, para este autor la investigación-acción no acepta el modelo experimental como guía para el enfoque metodológico, sino el modelo de acción social orientado al discurso; es decir, un consenso, una argumentación. Ésta debe ser una argumentación dialógica (en el sentido de Freire) que funcione como criterio de verdad. Es evidente el rastro de Jürgen Habermas, si no es instrumental comunicativo, entonces se puede suponer que se refiere a Bajtin (dialógica), en cuyo fondo se encuentra Buber (en-

cuentro) y que el autor no explicita. Moser desconoce que el fundamento epistemológico de Lewin lo podemos ver en la fenomenología de Husserl, en la teoría del conocimiento de Cassirer y en la psicología de la Gestalt. Simple y sencillamente, el planteamiento de Lewin no es positivista. El marco teórico que sustenta la investigación-acción es la teoría del campo, la que parece desconocer Moser. No obstante su crítica, este autor propone técnicas de investigación. Parte de que la base empírica es importante, como también lo son las fuentes de información a las que recurre con mucho énfasis.

Siguiendo a Lewin propone una espiral que consiste en: *a*) recolección de la información, *b*) discusión y elaboración de directrices para la acción social, y *c*) acción social.

Realizar un análisis institucional para el desarrollo de la estrategia de intervención, implica analizar la estructura formal, las normas y los flujos de comunicación de las propias organizaciones, así como los códigos formales no escritos. Los métodos y técnicas que propone Moser son las actividades comunicativas, como experimentos de crisis de la etnometodología de Garfinkel. La representación de roles, los experimentos de simulación, las pruebas informales —como la autoevaluación, etc. Considera la implicación activa de los sujetos. Asimismo, las técnicas propuestas consisten en la observación, la entrevista, la grabación, la dinámica de grupo, la sociometría y la recolección de datos demográficos.

#### FUNDAMENTOS DE LA INVESTIGACIÓN-ACCIÓN PARTICIPATIVA

El fundamento epistemológico de la IAP se ha nutrido de los planteamientos de Marx, Gramsci, Mao Tse Tung, Freire, la teoría de la dependencia, la subversión y el trabajo de los jesuitas en Colombia. En particular, la categoría “participativa” es asimilada del método de observación participativa del trabajo de campo antropológico. Hagamos un breve recorrido por las fuentes de las que ha abrevado la investigación-acción participativa.

**MARXISMO.** La teoría de la subversión en sociología procede del sacerdote Camilo Torres, quien a su vez influyó en Cardoso, Veron y González Casanova con su teoría de la dependencia y de la explotación. Torres (1966) propone una metodología empírica-sociológica para comprender la realidad colombiana. Sus técnicas son la observación ligada a un marco teórico que permita proponer hipótesis en un campo geográfico específico rural. Las variables de in-

vestigación son la división social de trabajo, conciencia de clase, conflicto entre grupos, roles, aislamiento, solidaridad, etc. Considera la magnitud del cambio social y provee el análisis antes y después del cambio, así como los factores determinantes del mismo.

**ANTROPOLOGÍA SOCIAL.** Desde la antropología social surgió la antropología-acción de Sol Tax, quien utilizando la noción de observación participativa condujo sus investigaciones con un nuevo sesgo: permitir a los habitantes que participaran de forma activa en el proceso de investigación. Es un enfoque subjetivo. La tarea consiste en que los indígenas de la población y que viven en situaciones deplorables, realicen los cambios por ellos mismos, mientras que el antropólogo se suma a las tareas de la propia comunidad. El antropólogo se compromete con los marginados para que su carencia sea resuelta. Se trata de un alejamiento de la antropología académica, pues es un compromiso activo con la población. La observación participante se deriva, entonces, como praxis de la acción política.

**EDUCACIÓN POPULAR.** En este breve párrafo me guío por los aportes de los maestros y educadores, sobre la base de la propuesta de Freire en lo que se refiere a la educación popular y con el fin de crear una conciencia crítica entre la población sobre sus derechos.

Desde esta perspectiva es importante conocer la realidad para luchar por sus beneficios; en este sentido, por medio del aprendizaje activo, el individuo se hace cargo del procedimiento de la enseñanza. Mediante la alfabetización y posalfabetización se concreta la acción cultural sumada a la reflexión crítica de la realidad social (Freire, 1973). Como dice Ilich (1969:126):

[...] para que uno pueda desarrollarse necesita, antes que nada, tener acceso a cosas, lugares y procesos, a acontecimientos y datos. Necesita ver, tocar, asir, ocuparse con lo que existe en un escenario significativo.

Por su parte, Freire estaba en contra de las técnicas de las relaciones humanas, porque —según él— son instrumentos de la dominación (yo reflexionaría que el problema no es la técnica sino cómo y para qué se es usada). Entre algunas de sus fuentes inspiradoras se encuentran Fromm y Marcuse, ambos de la Escuela de Frankfurt, y Goldmann.

COMUNIDADES DE BASE. Los jesuitas promovieron la evangelización en los pueblos de campesinos e indígenas con un modelo de intervención que denominaron “comunidades de base”. Su actividad pastoral consiste en reunirse en grupos con los sujetos y, conjuntamente, reflexionar sobre el sentido de la justicia que ha de alcanzar a la población. Elaboraron métodos para interpretar la realidad que incluyen técnicas de investigación de las ciencias sociales. El fundamento básico es la teología de la liberación. Los campos de gestión se encuentran en Colombia, Venezuela, Nicaragua, Santo Domingo y México (Mora Lomelí, 1990). Fals Borda colaboró en el CINEP, la institución jesuita de Colombia (Vásquez, 2002).<sup>1</sup> Las técnicas que desarrollaron para el análisis de la coyuntura, de la sociedad y del conflicto son la historia oral a través de las tradiciones no escritas, para revelar la conciencia colectiva de los grupos. Asimismo, implementaron la recolección de datos y su sistematización. Apostaron por la organización comunitaria frente a las catástrofes naturales para prevenir desastres, y responder colectivamente con eficacia y fortalecer los procesos grupales, a partir del mismo acontecimiento.

PRAXIS POLÍTICA. Desde la sociología política se implementó un derivado de la IAP que es la investigación militante (Acosta *et al.*, 1977). Se busca una transformación social con la participación del pueblo campesino en el proceso. El trabajo de encuesta y de agitación facilita el compromiso de la población para el cambio social. Un aspecto importante es la búsqueda, de parte del pueblo, del beneficio económico derivado de la siembra y cosecha de sus tierras.

TEORÍA DEL CAMPO. Me parece que la teoría del campo es la fuente más importante en la génesis de la IAP. Moser mismo reconoce el impacto del modelo de Lewin en la propuesta de la teoría-práctica de la investigación-acción. La aportación inicial de Lewin comprende, por lo menos, tres campos: *a*) la teoría del campo, *b*) la dinámica de grupo y *c*) la investigación-acción. El modelo topológico de Lewin es un instrumento que describe los fenómenos sociales de modo matemático y coadyuva a la comprensión del espacio vital y de las regiones. Algunos de los aspectos que investiga, entre otros, son el impulso que mueve a la persona hacia una meta, la presencia

<sup>1</sup> Comunicación personal de Carlos Vásquez, en una entrevista de 2002. Agradezco al jesuita colombiano por su colaboración en el manuscrito.



de la frustración y su forma de resolverla con la evitación, la sustitución de la meta y la tolerancia a la demora; así como el efecto que produce la tarea sin terminar y el nivel de aspiración. En la dinámica de grupo es importante la dimensión de la estructura; el funcionamiento de un grupo social como una unidad; el momento del “aquí y ahora”; la resistencia al cambio; la retroalimentación; el trabajo coordinado; los climas democráticos, de *laissez-faire* y autoritarios. En fin, la investigación-acción incluye la formación del sujeto en su participación dentro de la comunidad, cuya meta es la transformación social (Lewin, 1947).

TEORÍA CRÍTICA. El modelo de la teoría crítica procede de la Escuela de Frankfurt. Consiste en comprender la realidad develando lo que subyace en los mecanismos sociales y económicos. El sujeto, inmerso en su mundo administrado, está adormecido y con la conciencia plana para no conocer la realidad. La intención de los autores es mostrar los mecanismos soterrados en las relaciones sociales, descubrir la ideología dominante, y comprender lo latente del psiquismo humano para la toma de conciencia de la población. Es un marco de reflexión crítica para desvelar el núcleo de verdad del fenómeno. En esta esfera, se añade la sociología del conocimiento de Goldmann (1952), la que revela la conciencia posible del sujeto; es decir, “el hombre se define por sus posibilidades, por su tendencia a la comunidad con los otros hombres y al equilibrio con la naturaleza” (1952:100); descubre la falsedad de los hechos y comprende la visión del mundo de la comunidad.

#### INVESTIGACIÓN-REFLEXIÓN-ACCIÓN

Se puede considerar el modelo Investigación-Reflexión-Acción (IRA) como la propuesta más completa y actualizada de la Investigación Acción Participativa. El modelo es producto de varios niveles de construcción, a saber, de los acuerdos y confrontaciones de los trabajos de los psicólogos sociales comunitarios de América Latina. Los fundamentos epistemológicos son descritos por Flores Osorio (2002) que consisten en la investigación acción de Fals Borda, investigación participativa de Antón de Shutter y de la investigación temática de Paulo Freire. Y, además, encuentro en las reflexiones del autor al existencialismo de Sartre para incluir a la subjetividad en el modelo de investigación-reflexión-acción.

En la intervención participan de manera activa los sujetos de la comunidad. Hay un encargo, o sea, problemas a resolver. Entonces el investigador y su equipo se reúnen con los participantes de la comunidad para diseñar la intervención. Se trabaja con los aspectos objetivos de la realidad social y los subjetivos expresados en la vida cotidiana de los sujetos de la comunidad, “sujeto inmerso en la acción cognoscitiva” (p. 77). En seguida presentamos el marco teórico y metodológico elaborado por Flores Osorio (2002): de la investigación, reflexión y acción.

**INVESTIGACIÓN.** Cuando el equipo se enfrenta al problema se encuentra con el otro de la comunidad que manifiesta su identidad. El colectivo entra con el antecedente de que se haya inmerso en un prejuicio, con una “imagen teórica del mundo [...] una visión ideológica y fetichizada del mundo” (p. 78). En este primer momento hay un movimiento que transcurre de la práctica a la teoría. Pensamiento y acción. El diagnóstico de la problemática les permite jerarquizarlos en categorías en función de la intervención: 1) problemas emergentes que requieren solución inmediata; 2) problemas esenciales, pertenecientes históricamente a la comunidad, pero que no le afectan primordialmente; 3) problemas prioritarios que son tratados de manera profunda para transformar a las condiciones estructurales y existenciales. Después de esta fase diagnóstica se continúa con la fase de indagación para establecer las estrategias de intervención.

**REFLEXIÓN.** De la teoría a la práctica. Después de reflexionar sobre el asunto se realiza la construcción conceptual del problema. Se categorizan los fenómenos objetivos y subjetivos con un marco teórico. “Se procede a la construcción de materiales e instrumentos (técnicas de trabajo grupal, grupos de autorreflexión, entrevistas dirigidas, autobiografías, etc.) con los cuales se abre la posibilidad de intervención concreta y objetiva en la realidad” (p. 79).

**ACCIÓN.** “Se construyen los instrumentos para la acción colectiva, las estrategias para la intervención estructuradas en un proceso a corto, mediano y largo plazo y por último la concreción en la transformación de las condiciones problemáticas de la realidad” (p. 79).

Con todo, se construye el conocimiento para la conciencia colectiva de la comunidad y para la transformación de la realidad para beneficio de la población.

## PROPUESTAS COMPLEMENTARIAS PARA IAP E IRA

PSICOANÁLISIS. Aunque los investigadores de IAP no incluyeron al psicoanálisis, me parece importante incorporar esta línea de intervención en la comunidad. Por lo tanto, propongo el modelo de psicocomunidad diseñado por Cueli y Biro (1975), quienes venían de la medicina y del psicoanálisis respectivamente; ellos desarrollaron un modelo de intervención psicocomunitaria. Desde el punto de vista teórico se apoyaron en las ideas del modelo conceptual de David Rapaport y el ciclo vital de Erikson para el desarrollo de grupo. La supervisión del grupo se da desde la óptica de Bion; en relación con las instituciones primarias y secundarias, consideraron la personalidad básica de Kardiner. Asimismo reconocen los aportes de Fromm, entre otros culturalistas. De acuerdo con Teresa Lartigue y Biro (1986), los modelos pedagógicos eran los propuestos por Makarenko, Freinet y Freire. Para Alveano (1981) los objetivos del trabajo consistían en lograr un encuentro vivencial diferente, en el cual la confianza permaneciera, lograr un desarrollo de la comunidad y establecer grupos permanentes. Más adelante incluyeron los aportes de Rogers, cuando se estableció en el programa académico de la licenciatura de psicología en la Universidad Iberoamericana con un enfoque en el desarrollo de las comunidades (Lartigue, 1980). Los desarrollos de la “psicocomunidad” están registrados en algunas tesis de la maestría en desarrollo humano y de la licenciatura de psicología de la Universidad Iberoamericana. Resulta interesante notar que también se apoyaron en autores como Bion, del grupo operativo y del análisis institucional. Es obvio que la cercanía con Estados Unidos implicara la asimilación de Erikson, Rapaport, Kardiner y Rogers. Y desde luego se sintiera el impacto del hecho de que Fromm viviera en Cuernavaca.

SOCIOPSICOANÁLISIS. Otra propuesta fue incluir el modelo del Seminario de Sociopsicoanálisis (Semsoac), fundado por Salvador Millán y Sonia Gojman (2000), de línea frommiana. A raíz de la investigación realizada por Fromm y Maccoby (1970) sobre los campesinos mexicanos, Millán y Gojman (2000) diseñaron un trabajo de campo en comunidades rurales y aplicaron la investigación-acción, utilizando el cuestionario interpretativo diseñado por Fromm. La información recopilada se dio a conocer en un artículo publicado por los fundadores y Guadalupe Sánchez (2001). A partir de 1985 comenzaron sus pesquisas en diversas comunidades e instituciones, desde los grupos de mujeres rurales e indígenas,

trabajadores de escuelas, hasta con grupos de artistas. Su objetivo principal era elaborar el carácter social y promover el cambio. El método consistía en administrar el cuestionario interpretativo en las entrevistas, después se analizaban los datos desde los puntos de vista cuantitativo y cualitativo. Se realizaban entrevistas grupales a manera de *workshops*, para revisar los rasgos de carácter individuales y construir el carácter social de la comunidad.<sup>2</sup> Su propósito era promover el cambio por medio de estrategias dictadas por el mismo grupo, considerado como minoría en el concierto social, desde la teoría de Moscovici. Su base epistemológica se apoya en la estructura social y económica de Marx y los motivos inconscientes planteados en el psicoanálisis humanista de Fromm. Posteriormente añadieron el estudio del apego, de Bowlby, a través del inventario de Ainsworth.

<sup>2</sup> Millán y Gojman exponen, en una parte de su artículo, que el equipo de investigadores de Fromm y Maccoby trabajaron una discusión de grupo con algunos jóvenes campesinos sobre el riesgo del alcohol y la dificultad para encontrar trabajo; en otras sesiones de grupo abordaron la discusión acerca de la resistencia al cambio por medio de sus rasgos de carácter. Para una revisión del método de investigación véase Delahanty (1990:146-155). Por otra parte, el antropólogo y psicoanalista Robert A. LeVine, en su revisión del libro sobre los campesinos de Morelos escrito por Fromm y Maccoby, reconoce que se trata del estudio psicológico más profundo de una comunidad singular. El material etnográfico fue recogido fundamentalmente por los antropólogos sociales Theodore y Lola Schwartz, quienes vivieron en la comunidad por tres años consecutivos. LeVine admite que la relación de los datos socioeconómicos y las entrevistas clínicas mensurables por técnicas de registro (cuestionario interpretativo) son originales, pero en el texto no ilustran con historias de casos. Organizaron un cine club y otras actividades culturales que les permitieron discutir en grupo algunos problemas sociales (LeVine, 1971:271-272).

# LA INVESTIGACIÓN-ACCIÓN PARTICIPATIVA EN EL TRABAJO COMUNITARIO EN TIEMPO DE CRISIS\*

El conjunto del sistema afectado por la crisis  
entra en una fase aleatoria, donde las formas  
que tomará su porvenir inmediato son inciertas

*Edgar Morin*

## INTRODUCCIÓN

El modelo de investigación para la intervención en crisis en la psicología comunitaria *ad hoc* es la investigación-acción. El campo es la calle, el barrio, la comunidad, y el dispositivo es el trabajo en grupos. La intervención en crisis se emplea en la psicología comunitaria (Gómez del Campo, 1999). Como ya se ha mencionado, la investigación-acción participativa (IAP) se deriva de la investigación-acción de Lewin. En la IAP se hace énfasis en la acción, se trata de un trabajo de práctica permanente.

La psicología comunitaria es una rama de la psicología clínica y de la psicología social. Sus inicios se localizan en Estados Unidos después de una conferencia realizada en mayo de 1965, en Swampscott, por psicólogos que, supuestamente, demostraron que la acción de la psicología no llegaba a las masas populares. En 1967 se creó la división “Psicología de la Comunidad” en la Asociación Psicológica Americana (APA).

Los psicólogos de la comunidad los caracterizaron como agentes de cambio, analistas de sistemas sociales, consultores de

\* Agradezco a Ricardo Cetrulo, sociólogo, por su orientación e información sobre el tema.

asuntos comunitarios y estudiosos del hombre pleno en relación con todo su entorno (Gómez del Campo, 1999:24).

A decir verdad, a mí me parece que el inicio del trabajo comunitario se gestó por la primera experiencia de Lewin en la formación de promotores sociales para realizar trabajo en las comunidades de Connecticut, en los años cuarenta del siglo pasado.

El segundo momento inicial de la psicología comunitaria se encuentra en la propuesta de la psicología latinoamericana de la década de 1970 y que fue descrita por Maritza Montero (2004), la cual incluye la teoría de la dependencia y la explotación de los marginados. La intención es transformar la realidad del pueblo oprimido. Para Montero, la psicología de la comunidad es un derivado de la psicología política. Martín-Baró (1987), de la psicología política, converge en una psicología de la liberación y se adhiere al planteamiento de Fals Borda sobre la importancia del rescate de la memoria colectiva para rastrear las causas de la opresión. Rebellato (1995) apuesta por una ética de la esperanza para que el pueblo tenga confianza en la liberación.

Es interesante el concepto de comunitaria que elabora Mariane Krause Jacob (2001) que incluye los aspectos objetivos y subjetivos, la representación social y la visión del mundo, la identidad del sujeto y la identidad de grupo, el goce y, yo añadiría, los aspectos inconscientes. Ella apunta hacia una concepción que señala la importancia de la movilización territorial, de la comunicación electrónica. Con otras palabras considera que las categorías de comunidad comprenden la pertenencia, la interrelación y la cultura común.

Fals Borda, sociólogo colombiano; Carlos Rodríguez Brendao, antropólogo social brasileño, y Ricardo Cetrulo, sociólogo uruguayo; trabajaron —cada uno en su país— con las comunidades en educación popular utilizando la IAP. Fals Borda intervino en una comunidad de campesinos colombianos en la que el sujeto transforma su realidad por medio del conocimiento derivado de la praxis en un proceso creativo, desde luego que existe una implicación política. Inicialmente le llamó estudio-acción a la investigación-acción (Fals Borda, 1977). Con énfasis en el saber popular o el sentido común y la cultura del pueblo, Cetrulo afirma que:

[...] la investigación-acción participativa, al incluir la acción como parte de la investigación, introduce un elemento epistemológico importante: la práctica transformadora era un momento funda-

mental en la producción del conocimiento (Fals Borda, Rodríguez Brenda y Certulo 1991:57).

Años después opina que “el hombre es una capacidad de acción (praxis) y desde la acción se generan los conocimientos más profundos” (Cetrulo, 2001:44).

La investigación-acción participativa es un instrumento importante para intervenir con la comunidad, pero requiere de un aparato científico sistematizado para llevar a cabo una investigación rigurosa. Considero que la carencia ha sido causada por la dimensión abrumadora de la sobrecarga del trabajo sobre el terreno; o por una intención específica, como lo apunta Fals Borda cuando se elaboró un texto de divulgación sobre las cuestiones metodológicas para dar:

[...] a los cuadros más aptos técnicas simples de investigación social y económica, puestas a su alcance, para permitirles realizar y continuar indefinidamente sus propios estudios con un mínimo de sistematización y análisis, sin tener que acudir a asesoría o ayuda externa: esto es, se quiso estimular la “autoinvestigación” de la comunidad y resolver, en parte, el problema del control de los trabajos y el “para quién” de la investigación (Fals Borda, 1977: 282).

Mi intención es proponer, entonces, un modelo de investigación para elaborar el material de campo. En la IAP propongo una forma de abordar el procedimiento de la IAP. Es pertinente señalar que se incluye, de manera tangencial, la formación y la acción sobre el terreno. El énfasis es en el diseño de la investigación y que el interventor cuente con algunos instrumentos para desempeñar su oficio de investigador; es pertinente considerar la siguiente advertencia de Adorno:

[...] antes de llevar a cabo cualquier investigación científica, es necesario reflexionar muy bien de qué modo es más razonable hacerlo, asumir una actitud crítica frente a los propios procedimientos, meditarlos y no simplemente lanzarse alocadamente a investigar (Adorno, 1968:99).

#### FORMACIÓN DE EQUIPOS DE TRABAJO

Lewin (1947) recomienda que se agrupen los sujetos en equipos de trabajo permanente. Es conveniente conformar un equipo de tra-

bajo y subdividirlo en dos en función de la tarea. El primero, el de la intervención en crisis, y el segundo, el de investigación, el grupo que continuamente ha de elaborar la experiencia en reuniones de supervisión colectiva. Los equipos de intervención y de investigación se deben encontrar en un continuo intercambio de ideas, coordinados de manera autogestiva y, por razones de burocracia institucional, se debe nombrar a un coordinador general como representante ante la organización. Como corolario, en todo proceso de investigación es menester buscar un financiamiento para cubrir las necesidades de insumos básicos y que cada participante de los equipos reciba un pago económico como retribución de su trabajo, tal como lo indican los derechos humanos (Mosca y Pérez Aguirre, 1985).

Ya Lewin había propuesto un programa de entrenamiento para los profesionales del cambio social: por medio del modelo pedagógico de discusión de grupo preparó a los gestores sociales del cambio en la comunidad.

#### ENCARGO SOCIAL Y PLANEACIÓN

Hay un “encargo social”, me refiero a la propuesta de la Escuela de Frankfurt. En el abordaje que propongo, enseguida se plantea el problema y se realiza una planificación para la intervención. El proceso de registro de datos es esencial para la evaluación del programa y los cambios de la planeación. El ciclo de planificación es en espiral: planear la acción general y los objetivos específicos, recolectar la información de los datos del proceso para alimentar la gestión de cambio, la acción y la ejecución de los planes. Cada puesta en acción de los planes requiere de la evaluación sobre el mismo terreno y la consecuente modificación. Al final se evalúa la eficacia de las instrucciones. Cada miembro debe conocer las técnicas de diagnóstico y tratamiento del problema. Asimismo, es necesaria la existencia de un campo abierto de creatividad y autonomía para que el gestor social, eventualmente, adopte la decisión precisa sobre el terreno. No se requiere de un esquema rígido, sino de ciertas herramientas básicas para llevar a cabo dinámicas de grupo para el cambio social. Se debe establecer con la comunidad un flujo permanente de comunicación para recibir la retroalimentación y modificar sobre el terreno las estrategias, plan de acción y los procedimientos de investigación.

Un diseño de investigación se va modificando en función de los resultados de la retroalimentación procedente del campo. La parti-



cipación de la comunidad es esencial para el manejo de la información, de la comunicación por medio del diálogo yo-tú, es decir, dialógico. También es necesario llevar un diario de campo y un diario de investigación; en el primero se recaban las notas en función de una guía clasificadora con el propósito de reunir el material para una futura monografía, mientras que en el segundo se registra la investigación sobre la contratransferencia y la implicación.

### MÉTODOS Y TÉCNICAS

La advertencia sobre las técnicas y métodos propuestos para el diseño de investigación es que la metodología ha de emplearse de manera plástica, creativa e imaginativa, en función del contexto de la realidad de la comunidad. Se trata de una metodología que se modifique de forma dinámica. No me refiero al asunto del método que discute Morin, sino de la metodología que se reduce a recetas técnicas. Me parece importante realizar esta distinción porque el enfoque del sociólogo del conocimiento es sobre lo complejo, una discusión de corte epistemológico e histórico. Pienso que es más apropiado ofrecer herramientas relacionadas con el trabajo concreto, empírico, sobre el terreno, con una práctica que define un oficio en investigación. Sin embargo, no es una guía rígida, sino sólo recomendaciones generales que permitan estimular la inventiva y la creación imaginativa del investigador. Como dice Cetrulo (2001), una metodología como actitud, que al salir al descampado el coordinador viva una transformación profunda al aproximarse a la realidad, es el pasaje a lo marginado y al desamparo.

**OBSERVACIÓN PARTICIPANTE.** El trabajo de campo en la comunidad consiste en que el equipo técnico se traslada al terreno mismo. Allí establece contacto con el medio a través del "portero" o con quien tenga la "llave" de entrada. Es la persona clave que abre la puerta de la comunidad al investigador. El método de observación participante consiste en observar los rituales, ceremonias, modos de subsistencia, sus viviendas. El observador realiza una descripción etnográfica para contemplar su medio geográfico, su organización política, social, económica, religiosa y cultural. El equipo se encuentra inmerso en el campo, compartiendo de forma activa las actividades de la población, los alimentos y las fiestas. Utiliza un cuaderno de notas para escribir sus observaciones y los diálogos de las entrevistas.

La entrevista es el instrumento fundamental en el proceso de la investigación y de la intervención; se emplean diversos modelos: cerradas, abiertas, estructurales, no directivas, en función de la problemática en cuestión. La entrevista de grupo es un medio más extensivo que incluye a un grupo en interacción.

Para la observación sistemática de grupo, con propósitos estadísticos, y a la vez para una observación clínica que registre los procesos subjetivos, conviene utilizar una escala de tipo Likert, o Bales, así como la sociometría de Moreno. Se trata de combinar técnicas objetivas y subjetivas; algunos instrumentos sirven para describir extensamente lo objetivo, combinados con otros que profundizan en los elementos subjetivos.

Es conveniente utilizar la noción de “caja de instrumentos”, que procede de las fuentes originarias de la IAP: Freire (1973) utilizaba procedimientos técnicos, tales como el periódico mural (educación popular); mientras que Fals Borda plantea la asamblea en los espacios del pueblo. Las técnicas de la historia oral, por medio de las tradiciones no escritas, sirven para revelar la conciencia colectiva de los grupos; así como para la recolección de datos y su sistematización (Mora Lomelí, 1990). La historia de vida es otro instrumento para comprender la génesis de la comunidad (Lewin), también se pueden utilizar los tests psicométricos y proyectivos, las técnicas lúdicas de expresión y de animación, la encuesta, los censos y la comparación de casos. Fals Borda incluyó técnicas empíricas, tales como el cuestionario y la citada encuesta; añade el uso de estadísticas para comprender la realidad en el ámbito local. Existen otras técnicas, igualmente valiosas y que casi siempre proporcionan información importante, como, por ejemplo, la búsqueda de fotografías antiguas en los baúles familiares. Por mi parte, incorporo el uso de escalas de actitud y el genograma familiar. Por supuesto el muestreo es por conveniencia<sup>1</sup>.

**ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS.** Los datos obtenidos pueden comprenderse con el modelo de análisis de contenido. Se debe considerar la complejidad de los fenómenos, analizar por niveles los diversos abordajes con una dimensión múltiple y complementaria. Se analiza la realidad social estructural desde una visión histórica, así como el análisis coyuntural que son los momentos concretos y puntuales. El hallazgo se antoja focal. Por la dinámica de la investigación, en algunos casos se recopilan ciertos datos específicos, como la eco-

<sup>1</sup> Comunicación personal del doctor César Barona, 2006.

nomía, las relaciones de parentesco, entre otros (Cetrulo, 2001). En el proceso se considera, de modo permanente, los niveles de objetividad y subjetividad.

#### DEL CAMPO A LA MESA DE TRABAJO

Por último, se regresa al gabinete académico para procesar material obtenido, interpretar y redactar un informe de investigación, ya sea en forma de artículo o como una monografía, para compartir con la comunidad y, simultáneamente, registrar el proceso de producción para la memoria colectiva de la comunidad en la que se intervino (Geertz, 1987). Aunque se cree que la misma comunidad, como productora del saber, puede procesar la investigación, es importante revelar que el papel y la función del investigador realiza las tareas propias de su oficio y desde esta función aborda su tarea con responsabilidad y sentido ético. Sin embargo, la comunidad debe escuchar previamente el reporte como retroalimentación.

## LA INTERVENCIÓN EN CRISIS EN LA INVESTIGACIÓN-ACCIÓN

Las consideraciones psicoterapéuticas  
deberán incluir también la investigación  
interpretativa de las experiencias  
de transferencia de los pacientes  
en términos de las dificultades  
por las que busca ayuda  
y sus recientes situaciones de crisis.

*Frieda Fromm-Reichmann*

### INTRODUCCIÓN

El propósito de este texto es exponer el modo en que es posible incluir en el método de la investigación-acción el modelo de la intervención en crisis. En otras palabras, durante las dinámicas de grupo, derivadas del dispositivo del trabajo en la comunidad, es plausible encontrarse con la urgencia de realizar una intervención provocada por una situación de emergencia. Ya sea por una reacción violenta de alguno de los integrantes, o de una actuación que responde a necesidades internas del sujeto.

El objetivo de este modelo en el campo de la investigación-acción es un recorte puntual, para incidir en la comunidad fuera del campo de la dinámica de grupo en el momento de un acontecimiento sorpresivo.

¿Cuándo se presenta una crisis aguda, puntual, con qué instrumentos cuentan los técnicos para su abordaje? ¿De qué modo es conveniente incluir un procedimiento clínico en una dinámica de grupo, cuyo objetivo es cognoscitivo-social? Me parece que nos encontramos en la frontera de lo clínico-social. El psicólogo social, cuando recibe una formación en la investigación-acción, asimila

el entrenamiento en los métodos y técnicas de investigación, la cual le permite entrar en acción sobre el terreno, en cambio, para resolver una situación de crisis es recomendable que reciba un entrenamiento en intervención en crisis. ¿Qué es una investigación-acción? ¿Qué es una intervención en crisis? ¿De qué modo se puede incluir un procedimiento de acción sobre otro sin confundir los planos de abordaje? Para realizar una propuesta concreta es preciso definir, de manera breve, en qué consisten los dos procedimientos y, así, elaborar un diseño del dispositivo para incorporarlo a la planeación del trabajo de la investigación-acción. La característica común de los dos procedimientos es que surgen en un momento de riesgo que es necesario solucionar. La crisis es registrada en dos niveles diferenciados: 1) nivel comunitario y 2) nivel individual. El primero está relacionado con una situación de conflicto social, en el que son corresponsables los habitantes del escenario en cuestión, mientras que en el nivel particular de un sujeto, la crisis está relacionada con un momento específico de su vida.

#### INVESTIGACIÓN-ACCIÓN

En la investigación-acción el triángulo de la formación incluye el entrenamiento, la investigación y la acción sobre el campo. La planeación es un proceso permanente en el modelo de la intervención en la comunidad. El instrumento básico lo constituye la dinámica de grupo. Ésta no es una psicoterapia de grupo, es un modelo propio de la psicología social. Por su parte, la psicología clínica, la psiquiatría y el psicoanálisis se han hecho cargo de los modelos de psicoterapia de grupo; sin embargo, ambos procedimientos se han nutrido eventualmente de la otra especialidad.

En un principio, después de recibir el encargo social para la elaboración en el modelo de investigación-acción, es importante planificar la tarea. El plan se establece en función de un diagnóstico de la situación específica; enseguida se procede a la acción sobre el terreno. El diagnóstico se elabora con base en la observación y el registro de los datos. Los métodos de observación son *a)* natural y *b)* participativa. El método de registro consiste en el uso de las técnicas de abordaje, tales como la entrevista de grupo, la observación de grupo, el cuestionario, la escala de distancia social, la sociometría, la biografía colectiva, el test de Rorschach u otros tests psicológicos como registros —según Rapaport— de los segmentos

moleculares de la personalidad, además propongo la incorporación del método de genograma. En el trabajo del proceso de grupo se emplean los diversos procedimientos de la dinámica de grupo, como son la toma de decisiones, el estilo de liderazgo, el rol *playing*, Phillips 66, etcétera.

Cuando se realiza una intervención destinada a resolver una situación de conflicto social, el técnico emplea los instrumentos para abordar el problema en el escenario de donde surgió el encargo social de dicha intervención. El coordinador de grupo, acompañado por el observador, ingresa a la esfera elíptica del campo de trabajo para entrenar a representantes de la comunidad con la meta de adquirir instrumentos de manejo de grupo y por medio de una cascada de la formación reproducirán el trabajo, cuyo fin es resolver el conflicto y lograr el cambio social. En este proceso resulta fundamental la retroalimentación permanente. Por este medio, la intervención es flexible y son modificables las estrategias de la acción. El trabajo se centra en el proceso de grupo. Sin embargo, es importante conocer el dilema al que se enfrentan en el trabajo y es el surgimiento de la resistencia al cambio manifestada por actitudes de pasividad en la cooperación y prejuicios.

#### INTERVENCIÓN EN CRISIS

El objetivo general de la formación en el modelo de intervención en crisis, inicialmente estuvo dirigido para actuar sobre la comunidad en situaciones de catástrofe. Los usuarios en potencia son aquellas personas representativas dentro de una comunidad, como una enfermera, un bombero, un conductor de ambulancia, un portero de una escuela, un policía, un ascensorista, es decir, cualquier personaje en una situación clave durante el periodo de riesgo. La crisis se define por la presencia de un peligro inminente que amenaza la vulnerabilidad del sujeto, momento en que la fragilidad psíquica se encuentra dañada. Esta crisis implica, simultáneamente, la presencia de una oportunidad. El sujeto frente al dilema discierne y decide una solución inmediata. Esta solución es guiada por el especialista en la intervención en crisis, cuando la realidad es tan excesiva e incommensurable que invade al sujeto y lo paraliza. ¿Qué situaciones desencadenan la crisis? Erikson menciona la presencia permanente de las crisis durante el ciclo vital (Delahanty, 1987). En ocasiones el estrés es causante de una situación de desesperación

aguda. Salvo estas dos circunstancias, en general las crisis son provocadas por los diversos eventos de alto riesgo, a saber, la muerte súbita de un pariente, la separación de la pareja, el diagnóstico de una enfermedad terminal, alguna operación quirúrgica, el desempleo inminente, la disolución de la familia. Cuando surge la crisis, se manifiesta una baja tolerancia a la frustración, entonces el sujeto reacciona con angustia, furia, rabia, ira, depresión —por lo que cae en un llanto intermitente—, o la actuación. Los signos y síntomas son registrados en las esferas somática, afectiva y vincular. La desesperación puede ocasionar una sensación de fragilidad. En el instante de la crisis es común enfrentarse al mecanismo de defensa de la negación. La barrera protectora que se levanta para mantener, bajo amparo, la fragilidad del sujeto sin caer en la desesperación. La crisis hunde a las personas en el sufrimiento.

La intervención consiste, en primer lugar, en la participación activa en el momento y, en segundo término, para clarificar el fenómeno a dos niveles: uno, comprender las funciones del sentido de la realidad del yo, mediante el señalamiento de la situación que dilucida el peligro y el potencial de destrucción; y dos, realizar una exploración de los recursos disponibles y un plan de acción. La intervención de crisis se realiza en una sesión, en el momento del suceso, para apoyar, reducir riesgos mortales y encontrar el sostén de la comunidad a través de la familia, redes sociales o instituciones públicas o privadas como coberturas inmediatas: hospitales, escuelas, iglesias, etc. El señalamiento es urgente. La intervención participativa es de manera directa, con una aproximación empática, comprensiva y el uso eficaz de la técnica. Una de las condiciones con que cuenta el especialista es con la noción de un mapeo cognoscitivo en el sujeto, es decir, el paciente ha construido un esquema mental que le permite comprender los diversos momentos de su existencia, en los cuales experimentó situaciones de crisis que en su momento superó o no pudo superar, pero su derivación fue un momento de súplica, de socorro.

Después de la intervención en crisis, se pasa a otro nivel de abordaje, esto es, a una psicoterapia breve con una duración promedio de diez sesiones. En este sentido, es preciso derivar al paciente al campo del tratamiento con un especialista. La psicoterapia breve de Bellak me parece que es la más indicada para este tipo de intervención, pues se fundamenta en la teoría psicoanalítica y aunque no se trabaje clínicamente en psicoanálisis, considera a los fenómenos de la transferencia y contratransferencia como indicadores del proceso, o sea, lo que subyace en la relación durante el proceso

(Bellak y Small, 1956; Bellak, 1992).<sup>1</sup> La oferta de una intervención a largo plazo, de Slaikeu (1984), la encuentro con limitaciones porque no considera el campo de lo inconsciente, su validez en la intervención primaria es porque se fundamenta en la teoría de sistemas y en la terapia cognoscitiva-conductual, enfoques pertinentes para el trabajo en el “aquí y ahora” inmediato de la intervención en crisis.

#### VIÑETA CLÍNICA

Mi intención es proponer un mecanismo de complementariedad entre los instrumentos técnicos para la acción concreta sobre el terreno. Durante el procedimiento de la dinámica de grupo se registró la irrupción del prejuicio hacia uno de los miembros, convirtiéndolo en “chivo expiatorio”. Es frecuente que el “sacrificado” sea seleccionado por el grupo en los escenarios en que subyace un clima autoritario, donde se manifiestan actitudes rígidas e intolerantes por algunos de los miembros que generan una atmósfera autocrática. Ante la presencia de este fenómeno social, el coordinador debe realizar una intervención inmediata, en ese instante actuará sobre la emergencia, señalando los peligros a los que se expone el grupo si no es resuelta la violencia manifestada a través de las opiniones insidiosas sobre el sujeto. El coordinador debe establecer una atmósfera democrática en la que sea posible garantizar la libertad de expresión de las ideas. Así, se rescata al grupo de la agresión desmedida que descontrola el trabajo. El mismo grupo funciona como soporte social y el sujeto no se encuentra solo ante el sufrimiento, se genera una cobertura de soporte. El coordinador debe advertir la presencia de los signos que expresen este dilema conflictivo. La presencia de este tipo de crisis puede ser un fenómeno común y reiterativo, y surge como un acontecimiento singular, en el cual el grupo proyecta su ataque hacia el sujeto en cuestión. Lo importante es decidir sobre la conveniencia de abrir un espacio concreto para abordar el problema individual o si es pertinente, en ese momento, realizar la tarea en el grupo.

<sup>1</sup> En su manual para intervención clínica en una comunidad, Chao (2001) propone (entre otras técnicas de psicoterapia como el sociodrama, psicodrama, etc., y las tradicionales procedentes del Oriente), la implementación de la técnica de psicoterapia breve y de emergencia de Bellak para los sujetos que padecen algún trastorno afectivo y que les impide ubicarse en el sitio asignado por su entorno social y aceptado por él mismo.



## CONCLUSIONES

La necesidad de incorporar en un programa de investigación-acción otro programa de formación en intervención en crisis, es una propuesta que surge de los momentos críticos que se registran durante el proceso de la dinámica de grupo ocasionado por una situación de riesgo y que sufre en ese instante uno de los integrantes de la comunidad. Es un momento específico con un giro puntual en el parámetro técnico. El instructor de la dinámica de grupo enfoca su tarea hacia el nódulo del conflicto. Focaliza el problema e interviene de manera eficaz. Ésta es una forma flexible de actuar sobre el terreno. Con la formación en las técnicas de intervención, el coordinador cuenta con un aparato instrumental de preparación para actuar en el momento de la crisis; incluso cuando es necesario incidir sobre la comunidad el técnico ya conoce ciertas instituciones significativas.

Un programa de esta naturaleza ha de establecerse considerando el beneficio colectivo de la intervención en la ayuda psicológica en un primer nivel de abordaje. El fin último es la propuesta de establecer un programa de prevención primaria.

## BIBLIOGRAFÍA

### BIBLIOGRAFÍA DE KURT LEWIN

- BAVELAS, Alex y Kurt LEWIN (1942), "Training in Democratic Leadership", en *Journal of Abnormal Psychology*, núm. 37.
- LEWIN, KURT (1911 [1991]), "Conservación, identidad y cambio en la física y en la psicología", en Amalio Blanco Abarca (comp.), *Kurt Lewin. Epistemología comparada*, Madrid, Tecnos.
- \_\_\_\_\_ (1914 [1991]), "El principio de conservación en la psicología", en Amalio Blanco Abarca (comp.), *Kurt Lewin. Epistemología comparada*, Madrid, Tecnos.
- \_\_\_\_\_ (1920 [1999]), "Socializing the Taylor System", en Martin Gold (comp.), *The Complete Social Scientist. A Kurt Lewin Reader*, Washington, American Psychological Association.
- \_\_\_\_\_ (1926), "Comments Concerning Psychological Forces and Energies, and the Structure of the Psyche", en David Rapaport (ed.), *Organization and Pathology of Thought*, Nueva York, Columbia University Press.
- \_\_\_\_\_ (1927 [1991]), "Ley y experimento en la psicología", en Amalio Blanco Abarca (comp.), *Kurt Lewin. Epistemología comparada*, Madrid, Tecnos.
- \_\_\_\_\_ (1928 [1991]), "Los tipos y las leyes de la psicología", en Amalio Blanco Abarca (comp.), *Kurt Lewin. Epistemología comparada*, Madrid, Tecnos.
- \_\_\_\_\_ (1931), "The Conflict between Aristotelian and Galileian Modes of Thought in Contemporary Psychology", en *Journal of General Psychology*, núm. 15, pp. 141-177.
- \_\_\_\_\_ (1933), "Everything Within me Rebels: A Letter from Kurt Lewin to Wolfgang Köhler", en *Journal of Social Issues*, vol. 42, núm. 4, [1986], pp. 39-47.

- \_\_\_\_\_ (1935 [1969]), "Situaciones psicológicas de la recompensa y del castigo", en Kurt Lewin, *Dinámica de la personalidad*, Madrid, Morata.
- \_\_\_\_\_ (1935 [1969]), "Una teoría dinámica del subnormal", en Kurt Lewin, *Dinámica de la personalidad*, Madrid, Morata.
- \_\_\_\_\_ (1936), *Principles of Topological Psychology*, Nueva York, McGraw-Hill, Book Co.
- \_\_\_\_\_ (1937), "Psychoanalysis and Topological Psychology", en *Bulletin Menninger Clinical*, núm. 1, pp. 202-211.
- \_\_\_\_\_ (1938), "Review Psychology and the Social Order by J.F. Brown", en *The American Journal of Psychology*, vol. 51(3), pp. 603-604.
- \_\_\_\_\_ (1939), "Field Theory and Experiment in Social Psychology: Concepts and Methods", en *American Journal of Sociology*, núm. 44, pp. 868-896.
- \_\_\_\_\_ (1939), "Mathematische Konstrukte in Psychologie und Sociologie", en Carl-Friedrich Graumann (comp.), *Kurt-Lewin-Werkausgabe*, Band 4, Feldthorie, Berna, Verlag Hans Huber/Stuttgart, Ernst Klett.
- \_\_\_\_\_ (1939a [1948]), "Experiments in Social Space", en Gertrude Weiss Lewin (comp.), *Kurt Lewin. Resolving Social Conflicts*, Nueva York, Evanston.
- \_\_\_\_\_ (1939b [1951]), "La teoría del campo y la experimentación en psicología social", en Dorwin Cartwright (comp.), *Kurt Lewin. La teoría del campo en la ciencia social*, Buenos Aires, Paidós.
- \_\_\_\_\_ (1940 [1948]), "The Background of Conflict Marriage", en Gertrude Weiss Lewin (comp.), *Kurt Lewin. Resolving Social Conflicts*, Nueva York, Evanston.
- \_\_\_\_\_ (1941), "Regresión, retrogresión y desarrollo", en Dorwin Cartwright (comp.), *La teoría del campo en la ciencia social*, Buenos Aires, Paidós.
- \_\_\_\_\_ (1942), "La teoría del campo y el aprendizaje", en Dorwin Cartwright (comp.), *La teoría del campo en la ciencia social*, Buenos Aires, Paidós.
- \_\_\_\_\_ (1943-1944 [1951]), "Problemas de investigación en psicología social", en Dorwin Cartwright (comp.), *La teoría del campo en la ciencia social*, Buenos Aires, Paidós.
- \_\_\_\_\_ (1944 [1951]), "Los constructos de la teoría del campo", en Dorwin Cartwright (comp.), *La teoría del campo en la ciencia social*, Buenos Aires, Paidós.

- \_\_\_\_\_ (1945), "The Research Center for Group Dynamics at Massachusetts Institute of Technology", en *Sociometry*, núm. 8, pp. 126-136.
- \_\_\_\_\_ (1946), "Action Research and Minority Problems", en Gertrude Weiss Lewin (comp.), *Kurt Lewin. Resolving Social Conflicts* [1948], Nueva York, Evanston.
- \_\_\_\_\_ (1947a), "Cassirer's Philosophy of Science and the Social Sciences", en Martin Gold (ed.), *A Kurt Lewin Reader. The Complete Social Scientist*, Nueva York, American Psychological Association.
- \_\_\_\_\_ (1947b [1953]), "Studies in Group Decision", en Dorwin Cartwright y Alvin Zander (comps.), *Group Dynamics. Research and Theory*, Evanston, Row Peterson and Company.
- \_\_\_\_\_ (1947c), "Decisión de grupo y cambio social", en Harold Proshansky y Bernard Seidenberg (comps.), *Estudios básicos de psicología social*, Madrid, Tecnos.
- \_\_\_\_\_ (1947d [1951]), "Fronteras en la dinámica de grupo", en Dorwin Cartwright (comp.), *Kurt Lewin. La teoría del campo en la ciencia social*, Buenos Aires, Paidós.
- \_\_\_\_\_ (1947e), "Dinámica de grupo y cambio social", en A. Etzioni y E. Etzioni (comps.), *Los cambios sociales*, México, FCE.
- \_\_\_\_\_ (1947f), "Frontiers in Group Dynamics I. Concept, Method and Reality in Social Science; Social Equilibrium and Social Change", en *Human Relations*, vol. 1, núm. 1, pp. 5-41.
- \_\_\_\_\_ (1947g), "Frontiers in Group Dynamics II. Channels of Group Life; Social Planning and Action Research", en *Human Relations*, vol. 2, núm. 2, pp. 143-153.
- \_\_\_\_\_ (1947h), "Group Decision and Social Change", en Eleanor E. Maccoby, Theodor M. Newcomb y Eugene L. Hartley (comps.), *Readings in Social Psychology*, Londres, Methuen.
- \_\_\_\_\_ y Karl KORSCH (1939/1940 [1978]), "Mathematical Constructs in Psychology and Sociology", en *Erkenntnis. Journal of the Unified Science*, vol. 9(1), pp. 397-403.
- \_\_\_\_\_ y Ronald LIPPITT (1938), "An Experimental Approach to the Study of Autocracy and Democracy: A Preliminary Note", en *Sociometry*, vol. 1, pp. 292-300.
- \_\_\_\_\_, Ronald LIPPITT y Ralph K. WHITE (1939), "Patterns of Aggressive Behavior in Experimentally created 'Social Climates'", en *Journal of Social Psychology*, núm. 10, pp. 271-299.

## BIBLIOGRAFÍA GENERAL

- ACKERMAN, Nathan W. (1945), "Some Theoretical Aspects of Group Psychotherapy", en *Sociometry*, vol. 8(3-4), pp. 117-124.
- (1958a), *Diagnóstico y tratamiento de las relaciones familiares*, Buenos Aires, Hormé.
- (1958b), "El futuro de la psicoterapia familiar", en Nathan W. Ackerman *et al.*, *Teoría y práctica de la psicoterapia familiar. Desarrollos*, Buenos Aires, Hormé.
- ACOSTA, Maruja, Roberto BRICEÑO y Rigoberto LENZ (1977), "Una línea política revolucionaria: la investigación militante", en *Crítica y política en ciencias sociales: el debate teoría y práctica*, Simposio Mundial de Cartagena, Punta de Lanza, vol. I, pp. 350-378.
- ADORNO, Theodor W. (1955), "Acerca de la relación entre la sociología y la psicología", en H. Jensen (comp.), *Teoría crítica del sujeto*, México, Siglo XXI.
- (1968), *Introducción a la sociología*, Barcelona, Gedisa.
- y Max HORKHEIMER (1956), *La sociedad. Lecciones de sociología*, Buenos Aires, Proteo.
- , J. DÉCAMPS, L. HERBERGER, H. MAUS, D. OSMER, I. RAUTER Y H. SITTENFELD (2001), "Investigación social empírica", en *Epistemología y ciencias sociales*, Madrid, Ediciones Cátedra.
- ALVEANO, Jesús (1981), "Los parámetros en el modelo de psicocomunidad", en Carlos Biro, María Teresa Lartigue y José Cueli (comps.), *Tres comunidades en busca de su identidad*, México, Alhambra Mexicana.
- ALLPORT, G.W. (1947) [1988], "El genio de Kurt Lewin", en *La persona en psicología*, México, Trillas.
- ANDERS, Günther (1941) [1984], "Über Brecht, Gespräche und Erinnerungen", en *Mensch ohne Welt. Schriften zur Kunst und Literatur*, Munich, Verlag C.H. Beck.
- ANDERSON, Walt (1982), "J.L. Moreno y los orígenes del psicodrama", en Ira A. Greenberg (comp.), *Moreno y el psicodrama. Biografía e historia*, Buenos Aires, Hormé.
- ANSBACHER, Heinz y Rowena Ripin ANSBACHER (1937), "In Memoriam: Alfred Adler 1870-1937", en *Sociometry*, vol. 1(1-2), pp. 259-261.
- ANTONS, Klaus (1975), *Práctica de la dinámica de grupos*, Barcelona, Herder.
- ANZIEU, Didier (1956), *El psicodrama analítico en el niño*, Buenos Aires, Paidós.

- \_\_\_\_\_ (1972), "El monitor y su función interpretante", en AAVV, *El trabajo psicoanalítico de grupos*, México, Siglo XXI.
- \_\_\_\_\_ (1974), *El grupo y el inconsciente. Lo imaginario grupal*, Madrid Biblioteca Nueva.
- \_\_\_\_\_ (1989), "Beckett and Bion", en *International Review of Psychoanalysis*, núm. 16, pp. 163-169.
- \_\_\_\_\_ y Jacques-Yves MARTIN (1968), *La dinámica de los pequeños grupos*, Buenos Aires, Kapelusz.
- \_\_\_\_\_, Angelo BEJARANO, René KAËS, André MISSENARD Y Jean-Bertrand PONTALIS (1972), *El trabajo psicoanalítico de grupos*, México, Siglo XXI.
- ARDOINO, Jacques (1963), *El grupo de diagnóstico, instrumento de formación*, Madrid, Rialp.
- \_\_\_\_\_ (1975 [1980]), "Prefacio", en Georges Lapassade, *Socioanálisis y potencial humano*, México, Gedisa.
- \_\_\_\_\_ (1977), *Perspectiva política de la educación*, Madrid, Narcea.
- \_\_\_\_\_ (1980), "La intervención: ¿imaginario del cambio o cambio de lo imaginario?", en AAVV, *La intervención institucional*, México, Folios.
- ARENDRT, Hannah (1968), "Bertolt Brecht", en *Hombres en tiempos de oscuridad*, Barcelona, Gedisa.
- ARGYRIS, Chris (1957), *Personality and Organization. The Conflict between System and the Individual*, Nueva York, Harper Touchbooks.
- \_\_\_\_\_ (1970), *Intervention Theory and Method. A Behavioral Science. View*, Reading, Addison-Wesley.
- ARNHEIM, Rudolf (1957), *El cine como arte*, Barcelona, Paidós.
- ARON, Jean-Paul (1984), *Los modernos*, México, FCE.
- ASCH, Solomon E. (1952), *Psicología social*, Buenos Aires, Eudeba.
- ASH, Mitchell G. (1992), "Kurt Lewin in Iowa", en *American Psychologist*, vol. 47, núm. 2, pp. 198-207.
- BACH, George R. (1969a), "El grupo maratón: práctica intensiva de interacción íntima", en H.M. Ruitenbeek (comp.), *Métodos y técnicas en la psicoterapia de grupo*, Buenos Aires, Troquel.
- \_\_\_\_\_ (1969b), *Psicoterapia intensiva de grupo*, Buenos Aires, Hormé.
- BALÁN, Jorge (1991), *Cuéntame tu vida. Una biografía colectiva del psicoanálisis argentino*, Buenos Aires, Planeta.
- BALINT, M.E., R. GOSLING Y P. HILDEBRAND (1966), *La capacitación psicológica del médico*, Barcelona, Gedisa.

- BAREMBLITT, Gregorio (1983), *El inconsciente institucional*, Buenos Aires, Nuevomar.
- \_\_\_\_\_ (1986), *Saber, poder, quehacer y deseo*, Buenos Aires, Nueva Visión.
- \_\_\_\_\_ (1991), “La concepción institucional de la transferencia”, en María José Acevedo y Juan Carlos Volnovich (comps.), *El espacio institucional*, vol. 1, Buenos Aires, Lugar Editorial.
- \_\_\_\_\_ (1993), “Revisión sintética y comentarios acerca de los modelos grupales”, en Ana María Fernández y Juan Carlos de Brasi (comps.), *Tiempo histórico y campo grupal. Masas, grupos e instituciones*, Buenos Aires, Nueva Visión.
- \_\_\_\_\_ (2004), *Psicoanálisis y esquizoanálisis*, Buenos Aires, Ediciones Madres de Plaza de Mayo.
- BARGAL, David y Haviva BAR (1992), “A Lewinian Approach to Intergroup Workshops for Arab-Palestinian and Jewish Youth”, en *Journal of Social Issues*, vol. 48(2).
- \_\_\_\_\_, Martin GOLD y Miriam LEWIN (1992), “Introduction: The Heritage of Kurt Lewin”, en *Journal of Social Issues*, núm. 48(2), pp. 3-13.
- BASAGLIA, Franca (s.f.), “Mönche auf der Couch”, en *TransAtlantik*, pp. 74-82.
- BATESON, Gregory y Margaret MEAD (1941), “Principles of Moral Building”, en *Journal of Educational Sociology*, vol. 15(4), pp. 206-220.
- BAULEO, Armando (1970), *Ideología, grupo y familia*, Buenos Aires, Ediciones Kagieman.
- \_\_\_\_\_ (1977), “Psicología social y grupo”, en *Contrainstitución y grupos*, Madrid, Fundamentos.
- \_\_\_\_\_ (1982 [1986]), “Notas acerca de una psicología social (analítica)”, en Armando Bauleo, Juan Carlos de Brasi, Martha Susana de Brasi, Ángel Díaz Barriga, Alejandro Glenecser, Gregorio Kaminsky, Alejandro Scherzer, Enrique Sobrado, *La propuesta grupal*, México, Folio.
- \_\_\_\_\_ (1997), *Psicoanálisis y grupalidad*, Buenos Aires, Paidós.
- BAVELAS, Alex (1942), “A Method for Investigating Individual and Group Ideology”, en *Sociometry*, núm. 5(4).
- \_\_\_\_\_ (1966), “Un modelo matemático para las estructuras del grupo”, en Alfred G. Smith (comp.), *Comunicación y cultura*, vol. 2. *Sintáctica*, Buenos Aires, Nueva Visión.
- BAZ, Margarita (1996), *Intervención grupal e investigación*, Cuadernos del Taller de Investigación en Psicología e Instituciones, núm. 4, México, UAM-X.

- BELLAK, Leopold (1992), *Manual de psicoterapia breve, intensiva y de urgencia*, México, Manual Moderno.
- \_\_\_\_\_ y Leonard SMALL (1965), *Psicoterapia breve y de emergencia*, México, Pax.
- BELLO, María Carmen (Yuyo) (2004), "Grupos RED con técnicas psicodramáticas", en Mario Campuzano y María Carmen Bello (comps.), *La psicoterapia de grupo en las instituciones. Psicoanálisis psicodrama: alternativas complementarias*, México, Plaza y Valdés.
- BENJAMIN, Walter (1934), "Conversaciones con Brecht", en *Iluminaciones*, vol. III. *Tentativas sobre Brecht*, Madrid, Taurus.
- \_\_\_\_\_ (1939 [1969]), "What is Epic Theatre?", en Hannah Arendt (comp.), *Walter Benjamin, Illuminations*, Nueva York, Schocken Books.
- BENNÉ, Kenneth D. (1964), "History of the T Group in the Laboratory Setting", en Leland P. Bradford, Jack R. Gibb y Kenneth D. Benne (comps.), *T-Group Theory and Laboratory Method*, Nueva York, John Wiley & Sons.
- BENNETT PELZ, Edith (1955), "Algunos factores de la decisión de grupo", en Harold Proshansky y Bernard Seidenberg (comps.), *Estudios básicos de psicología social*, Madrid, Tecnos.
- BENSAID, Daniel y Henri WEBER (1968), *Mayo '68: un ensayo general*, México, Era.
- BERENSTEIN, Isidoro y Janine PUGET (1997), *Lo vincular. Clínica y técnica psicoanalítica*, Buenos Aires, Paidós.
- BERGMAN, Paul y Sibylle ESCALONA (1949), "Unusual Sensitivities in very Young Children", en *The Psychoanalytic Study of the Child*, núms. 3-4, pp. 333-352.
- BERGMAN, Samuel H. (1961), *Fe y razón*, Buenos Aires, Paidós.
- BERNFELD, Siegfried (1934), "Die Gestalttheorie", en *Imago*, 20 Bd, pp. 224-231.
- BION, W.R. (1946), "The Leaderless Group Project", en *Bulletin of the Menninger Clinic*, núm. 10, pp. 77-81.
- \_\_\_\_\_ (1947), "Experiencias en grupos", en W.R. Bion, *Experiencias en grupos*, Buenos Aires, Paidós.
- \_\_\_\_\_ (1952), "Dinámica de grupo", en W.R. Bion, *Experiencias en grupos*, Buenos Aires, Paidós.
- BLAKE, Robert L. (1954), "Review: *How Shall Survive?* by Jacobo L. Moreno", en *Sociometry*, vol. 17(1), pp. 77-91.
- BLANCO ABARCA, Amalio (comp.) (1991), *Kurt Lewin. Epistemología comparada*, Madrid, Tecnos.
- BLÉANDONU, Gerard (1994), *Wilfred Bion: His Life and Work, 1897-1979*, Londres, Free Association Books.



- BLEGER, José (1963), *Psicología de la conducta*, Buenos Aires, Paidós.
- (1966), *Psicohigiene y psicología institucional*, Buenos Aires, Paidós.
- (1971), *Temas de psicología. Entrevista y grupos*, Buenos Aires, Nueva Visión.
- BOCHAR, Jaqueline *et al.* (1995), “Sí, se puede, caminando de otra manera”, tesina inédita para obtener el grado de director en psicodrama, Montevideo, Asociación de Psicoterapia Analítica del Uruguay (AAPAU), pp. 1-27.
- BORGATTA, Edgar F. (1966), “The Impact of Social Psychology on Group Psychotherapy”, en J.L. Moreno (ed.), *The International Handbook of Psychotherapy*, Londres, Peter Owen.
- , Robert BOGUSLAW y Martin R. HASKELL (1975), “On the Work of Jacob L. Moreno”, en *Sociometry*, vol. 38(1), pp. 148-161.
- BORING, Edwin G. (1950), *Historia de la psicología experimental*, México, Trillas.
- BRAUNSTEIN, Néstor A. (1975), “Análisis del encargo social en cada rama de la psicología: la psicología social”, en Néstor A. Braunstein, Marcelo Pasternac, Gloria Benedito y Frida Saal, *Psicología: ciencia e ideología*, México, Siglo XXI.
- BRECHT, Bertolt (1942-1944 [1973]), *Diario de trabajo*, Werner Hecht (comp.), Buenos Aires, Nueva Visión.
- (1926-1939 [1978]), “Sobre mi maestro”, en *Escritos políticos y sociales*, México, Grijalbo.
- BREHM, Sharon S. (1976), *The Application of Social Psychology to Clinical Practice*, Nueva York, John Wiley & Sons.
- BROWN, J.F. (1936), *Psychology and the Social Order. An Introduction in the Dynamic Study of Social Fields*, Nueva York, McGraw-Hill.
- y David RAPAPORT (1941), “The Role of the Psychologist in the Psychiatric Clinic”, en *Bull. Menninger Clin.*, núm. 5, pp. 75-84.
- BUNGE, Hans (1985), *Una vida con Brecht. Recuerdos de Ruth Berlau*, Valladolid, Trotta.
- BURNES, Bernard (2004), “Kurt Lewin and the Planned Approach to Change: A Re-Appraisal”, en *Journal of Management Studies*, núm. 41(6), pp. 977-1002.
- CAMPBELL, Donald T. (1981), “The Kurt Lewin Memorial Award Presentation by The Society for the Psychological Study of Social Issues to Marie Jahoda”, en *Journal of Social Issues*, núm. 37(1), pp. 205-206.

- \_\_\_\_\_ (1988), "Qualitative Knowing in Action Research", en Samuel Overman (comp.), *Methodology and Epistemology for Social Science. Selected Papers*, Chicago, University of Chicago Press.
- CAPSHAW, James (1986), "Network of Leadership: A Quantitative Study of SPSSI Presidents, 1936-1986", en *Journal of Social Issues*, vol. 42(1), pp. 75-106.
- CARRILLO, J.A. y Silvia RADOSH (1984a), "Programa: Introducción al análisis de los grupos", en *Análisis grupal. Psicoanálisis grupo-familia-institución*, vol. 2(4), s.p.i.
- \_\_\_\_\_ (1984b), "Programa: introducción a las técnicas grupales", en *Análisis grupal. Psicoanálisis grupo-familia-institución*, vol. 2(4), s.p.i.
- CARTWRIGHT, Dorwin (1958), "Some Things Learned: An Evaluative History of the Research Center for Group Dynamics", en *Journal of Social Issues*, núm. 11, pp. 3-19.
- \_\_\_\_\_ (1959), "Lewinian Theory as a Contemporary Systematic Framework", en Sigmund Koch (comp.), *Psychology: A Study of a Science*, vol. 2, Nueva York, McGraw-Hill.
- \_\_\_\_\_ (1979), "Contemporary Social Psychology in Historical Perspective", en *Social Psychology Quarterly*, núm. 42(1), pp. 82-93.
- \_\_\_\_\_ y J.R.P. FRENCH Jr. (1939), "The Reliability of Life-History Studies", en *Journal of Personality*, vol. 8(2), pp. 110-119.
- \_\_\_\_\_ y Alvin ZANDER (1953), "Orígenes de la dinámica de grupo", en Dorwin Cartwright y Alvin Zander (comps.), *Dinámica de grupo. Investigación y teoría*, México, Trillas.
- CASSIDY, Robert (1982), *Margaret Mead. El pensamiento de una época*, Barcelona, Laia.
- CASSIRER, Ernst (1942), *Las ciencias de la cultura*, México, FCE.
- \_\_\_\_\_ (1944), "The Concept of Group and the Theory of Perception", en *Philosophy and Phenomenological Research*, vol. 5, núm. 1, pp. 1-36.
- CASTORIADIS, Cornelius y Daniel COHN-BENDIT (1981), *De la ecología a la autonomía*, Barcelona, Mascarón.
- CETRULO, Ricardo (2001), *Alternativas para una acción transformadora*, Montevideo, Trilce.
- CHAO BARONA, Alejandro (2001), *Guía de psicología clínica comunitaria*, Temixco, Unidad Central de Estudios para el Desarrollo Social/Universidad Autónoma del Estado de Morelos.
- CHAZAUD, Jacques (1978), *Introducción a la terapia institucional*, Buenos Aires, Paidós.

- CHEIN, Isidor, Stuart W. COOK y John HARDING (1948a), "The Use of Research in Social Therapy", en *Human Relations*, núm. 1, pp. 497-511.
- (1948b), "The Field of Action Research", en *American Psychologist*, núm. 3, pp. 43-50.
- CHENTALINSKI, Vitali (1993), *De los archivos literarios del KGB*, Madrid, Anaya/Mario Muchnik Editores.
- CHERRY, Frances y Catherine BORSHUK (1998), "Social Action Research and the Commission on Community Interrelations", en *Journal of Social Issues*, núm. 54(1), pp. 119-142.
- CHIARINI, Paolo (1959), *Bertolt Brecht*, Barcelona, Península.
- CHILD, Irvin L. (1973), *Psicología humanística y la tradición experimental*, México, Trillas.
- COCH, Leslie y J.R.P. FRENCH (1948), "Venciendo la resistencia al cambio", en Dorwin Cartwright y Alvin Zander (comps.), *Dinámica de grupo. Investigación y teoría*, México, Trillas.
- COHEN, Naomi (1971), "American Jewish Committee", en Cecil Roth y Geoffrey Wigoder (eds.), *Encyclopaedia Judaica*, vol. 2, Jerusalén, Keter Publishing House.
- COHN-BENDIT, Daniel (1986), *La revolución y nosotros, que la quisimos tanto*, Barcelona, Anagrama.
- , Jean Pierre DETEUIL, Bertrand GERARD y Bernard GRANAUTIER (1968), "¿Sociólogos para qué?", en Alexander Cockburn y Robin Blackburn (comps.), *Poder estudiantil. Problemas, diagnósticos, actos*, Caracas, Tiempo Nuevo.
- , Jean-Paul SARTRE y Herbert MARCUSE (s.f.), *La imaginación al poder. París-Mayo-1968*, Buenos Aires-Barcelona, Insurrexit/Argonauta.
- COOKE, Bill (2007), "The Kurt Lewin-Goodwin Watson FBI/CIA Files: A 60th Anniversary there-and-then of the here-and-now", en *Human Relations*, núm. 60(3), pp. 435-462.
- COTTRELL JR., Leonard S. y Ruth GALLAHER (1941), "Important Developments in American Social Psychology during the Past Decade", en *Sociometry*, vol. 4(2), pp. 107-139.
- COURTOIS, Stéphane *et al.* (1997), *El libro negro del comunismo*, Madrid-Barcelona, Espasa/Planeta.
- CUELI, José y Carlos BIRO (1975), *Psicocomunidad*, México, Prentice-Hall.
- DE RIVERA, Joseph (1976), *Field Theory as Human-Science*, Nueva York, Gardner Press.
- (1995), "Tamara Dembo (1902-1993)", en *American Psychologist*, núm. 50(5).

- DELAHANTY, Guillermo (1982), *Tabú del incesto*, México, UAM-X.
- \_\_\_\_\_ (1987a), *Psicoanálisis y marxismo*, México, UAM-X/Plaza y Valdés.
- \_\_\_\_\_ (1987b), *Imaginación y crisis: modelo psicoanalítico-social de Erik H. Erikson*, México, UAM-A/Secretaría de Educación Pública.
- \_\_\_\_\_ (1988), “La razón del psicoanálisis crítico”, en *Investigaciones humanísticas*, núm. 4, pp. 85-98.
- \_\_\_\_\_ (1989), “La visión del mundo de Freud y Mahler”, en *Estudios judaicos*, núm. 6, pp. 37-49.
- \_\_\_\_\_ (1990), “Crítica de la psicología social de Fromm”, en *Enseñanza e investigación en psicología*, vol. 16(1-2), pp. 146-155.
- \_\_\_\_\_ (1992a), *Carácter e ideología*, México, UAM-X.
- \_\_\_\_\_ (1992b), “Geopolítica de la psicología del yo. Contribuciones de David Rapaport al psicoanálisis”, en *Imagen psicoanalítica*, núm. 1, pp. 17-35.
- \_\_\_\_\_ (1992c), “Estructura y relaciones de objeto: la polémica de Anna Freud y Melanie Klein”, en *Memoria del Simposio ‘Desarrollo de la personalidad. Relaciones de objeto’*, México, Asociación Mexicana de Psicoterapia Psicoanalítica.
- \_\_\_\_\_ (1993a), *Cooperación y conflicto: el proceso de intercambio económico en los niños de un kibbutz*, México, UAM-X.
- \_\_\_\_\_ (1993b), “La empatía en el psicoanálisis del self de Kohut y en la terapia centrada en el cliente de Rogers”, en *Prometeo*, núm. 3, pp. 43-51.
- \_\_\_\_\_ (1996a), “Atmósfera social y cambio. Contribuciones de Kurt Lewin a la psicología social”, en *Tramas*, núm. 10, pp. 51-78.
- \_\_\_\_\_ (1996b), “La relación de la teoría del campo de Lewin con el marxismo y el psicoanálisis”, en *Subjetividad y procesos sociales*, núm. 9, pp. 113-116.
- \_\_\_\_\_ (1996c) “Lewin y la psicoterapia de grupo”, en *Prometeo*, núm. 13, pp. 24-29.
- \_\_\_\_\_ (1997a) “La dinámica de grupo de Lewin y el psicoanálisis de grupo”, en *Análisis grupal*, núm. 1, pp. 74-88.
- \_\_\_\_\_ (1997b), “La marca de Lewin en grupos e instituciones”, en *Cuadernos del TIPI* (Taller de Investigación en Psicología e Instituciones), núm. 5, México, UAM-X, p. 99.
- \_\_\_\_\_ (1998), “Campo metodológico de la Escuela de Frankfurt”, en *Revista de Investigación*, núm. 1, pp. 21-27.
- \_\_\_\_\_ (2001), “Rosa Luxemburg cayó en una noche lóbrega en el invierno rojo”, en *Memoria*, núm. 152, México, CEMOS.

- \_\_\_\_\_ (2004), "Trotsky", en *Relaciones*, núms. 236-237, s.p.i.
- DEUTSCH, Morton (1968), "Field Theory in Social Psychology", en Gardner Lindzey y Elliott Aronson (comps.), *The Handbook of Social Psychology*, Reading, Addison-Wesley.
- \_\_\_\_\_ (1992), "Kurt Lewin: The Tough-Minded and Tender-Hearted Scientist", en *Journal of Social Issues*, núm. 48(2), pp. 31-43.
- \_\_\_\_\_ y Harold B. GERARD (1955), "Estudio de las influencias sociales normativas e informativas sobre el criterio individual", en Harold Proshansky y Bernard Seidenberg (comps.), *Estudios básicos de psicología social*, Madrid, Tecnos.
- \_\_\_\_\_ y Robert M. KRAUS (1965), *Teorías en psicología social*, Buenos Aires, Paidós.
- DOISE, Willem y Serge MOSCOVICI (1984), "Las decisiones de grupo", en Serge Moscovici (comp.), *Psicología social*, vol. 1, Buenos Aires, Paidós.
- DREIKURS, Rudolf (1969), "Primeros experimentos en psicoterapia de grupo. Un análisis histórico", en H.M. Ruitenbeek (comp.), *Métodos y técnicas en la psicoterapia de grupo*, Buenos Aires, Troquel.
- DUBOST, Jean y André LÉVY (1980), "El análisis social", en Gérard Mendel, Jacques Ardoino, Jean Dubost y André Levy, Félix Guattari, Georges Lapassade y René Lourau, *La intervención institucional*, México, Folios.
- DUTSCKE, Rudi (1968), "Los estudiantes antiautoritarios y las contradicciones del capitalismo tardío", en Uwe Bergmann, Rudi Dutscke, Wolfgang Lefebvre y Bernd Rabel, *La rebelión de los estudiantes*, Barcelona, Ariel.
- EGAN, Gerard (1976), *El laboratorio de relaciones interpersonales. Teoría y práctica del "sensitivity training"*, Buenos Aires, Paidós.
- EINSTEIN, Albert (1930), *Mi visión del mundo*, Barcelona, Tusquets.
- \_\_\_\_\_ y Leopold INFELD (1939), *La física. Aventura del pensamiento*, Buenos Aires, Losada.
- EISENSTADT, Samuel N. (1968), "Instituciones sociales", en *Enciclopedia Internacional de Ciencias Sociales*, vol. 6, pp. 85-95.
- ELIAS, Norbert (1984), *Mi trayectoria intelectual*, Barcelona, Península.
- ESCALONA, Sibylle (1952), "Problems in Psycho-Analytic Research", en *International Journal of Psychoanalysis*, núm. 33, pp. 11-21.
- \_\_\_\_\_ (1954), "The Influence of Topological and Vector Psychology upon Current Research in Child Development: An Adden-

- dum", en Leonard Carmichael (comp.), *Manual of Child Psychology*, Nueva York, John Wiley and Sons.
- \_\_\_\_\_ y David RAPAPORT (1944), "The Psychological testing of Children: Intelligence and Emotional Adjustment", en *Bulletin Menninger Clinic*, núm. 8, pp. 205-210.
- \_\_\_\_\_ y Grace MOORE HEIDER (1959), *Predicción y resultados. Un estudio sobre el desarrollo del niño*, México, FCE.
- \_\_\_\_\_ y H.H. CORMAN (1974), "Early Life Experience and Development of Competence", en *International Review of Psycho-Analytic*, núm. 1, pp. 151-168.
- EVANS, Richard (1976), *Los artífices de la psicología y el psicoanálisis. Conversaciones con grandes psicólogos contemporáneos*, México, FCE.
- FALS BORDA, Orlando (1977), "El problema de cómo investigar la realidad para transformarla", en *Crítica y Política en Ciencias Sociales: El Debate, Teoría y Práctica*, Simposio Mundial de Cartagena, Punta de Lanza, pp. 209-249.
- \_\_\_\_\_, Carlos RODRÍGUEZ BRENDAO y Ricardo CERTULO (1991), *Investigación participativa*, Montevideo, Ediciones de la Banda Oriental.
- FARINA, Amerigo (1996), "Maria Rickers-Ovsiankina (1898-1993)", en *American Psychologist*, vol. 51(6).
- FAUCHEUX, Claude (1975), "Theory and Practice: Brief Reflections on Three Cases of Consulting Practice", en Morton Deutsch y Harvey A. Hornstein (comps.), *Applying Social Psychology. Implications for Research, Practice, and Training*, Nueva Jersey, Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- \_\_\_\_\_ y Serge MOSCOVICI (1962 [1971]), "Observaciones críticas sobre 'la cuestión microsicial'", en *Psicología social y compromiso político*, Buenos Aires, Rodolfo Alonso Editor.
- \_\_\_\_\_ y Serge MOSCOVICI (1967), "Le style de comportement d'une minorité et son influence sur les réponses d'une majorité", en C. Faucheux y S. Moscovici (comps.), *Psychologie sociale théorique et expérimentale*, París-La Haya, Mouton Éditeur.
- FERNÁNDEZ, Ana María (1992), "De lo imaginario social a lo imaginario grupal", en Ana María Fernández y Juan Carlos de Brasi (comps.), *Tiempo histórico y campo grupal. Masas, grupos e instituciones*, Buenos Aires, Nueva Visión.
- FESTINGER, León (1949), "The Analysis of Sociograms using Matrix Algebra", en *Human Relations*, núm. 2, pp. 153-158.
- \_\_\_\_\_ (1957), *Teoría de la disonancia cognoscitiva*, Madrid, Instituto de Estudios Políticos.

- \_\_\_\_\_ (1958), "The Motivating Effect of Cognitive Dissonance", en Lindsey Gardner (ed.), *Assessment of Human Motives*, Nueva York, Holt, Rinehart and Winston, y en *Journal of Social Issues*, vol. 42(1), pp. 21-33.
- \_\_\_\_\_ (1980), *Retrospections in Social Psychology*, Oxford, Oxford University Press.
- \_\_\_\_\_ y Daniel KATZ (comps.) (1953), *Los métodos de investigación en las ciencias sociales*, Buenos Aires, Paidós.
- \_\_\_\_\_, Stanley SCHACHTER y Kurt BACK (1954), "Matrix Analysis of Group Structures", en Paul F. Lazarsfeld y Morris Rosenberg (comps.), *The Language of Social Research*, Nueva York, The Free Press.
- FINISON, Lorenz J. (1986), "The Psychological Insurgency: 1936-1945", en *Journal of Social Issues*, vol. 42(1), pp. 1-33.
- FLORES OSORIO, Jorge Mario (2003), "Metodología y epistemología de la investigación psicosocial", en *Información psicológica*, núm. 78, pp. 71-79.
- FOLADORI, Horacio (2001), *El grupo operativo (de) formación*, Santiago de Chile, Universidad Bolivariana.
- FONSECA FILHO, José S. (1980), *Psicodrama da locura. Correlações entre Buber e Moreno*, San Pablo, Agora.
- FOULKES, S.H. (1946), "On Group Analysis", en *The International Journal of Psycho-Analysis*, vol. XXVII, pp. 46-51.
- \_\_\_\_\_ (1957), "Dinámicas analíticas de grupo con referencia específica a conceptos psicoanalíticos", en Morton Kissen (comp.), *Dinámica de grupo y psicoanálisis de grupo*, México, Limusa.
- \_\_\_\_\_ (1975), *Psicoterapia grupo-analítica. Métodos y principios*, Barcelona, Gedisa.
- \_\_\_\_\_ y E.J. ANTHONY (1957), *Psicoterapia psicoanalítica de grupo*, Buenos Aires, Paidós.
- FRANK, Jerome D. (1964), "Training and Therapy", en Leland P. Bradford, Jack R. Gibb y Kenneth D. Benne (comps.), *T-Group Theory and Laboratory Method. Innovation in Re-Education*, Nueva York, John Wiley & Sons.
- FREIRE, Paulo (1973), "Acción cultural y revolución cultural", en Ignacio Martín-Baró (comp.), *Problemas de psicología social en América Latina*, San Salvador, UCA Editores.
- FRENCH, John R.P. (1953), "Experimentos en contextos de campo", en León Festinger y Daniel Katz (comps.), *Los métodos de investigación en las ciencias sociales*, Buenos Aires, Paidós.
- FRENCH, Thomas M. (1937), "A Dynamic Theory of Personality", en *Psychoanalytic Quarterly*, núm. 6, pp. 122-128.



- \_\_\_\_\_ (1946), *Principios de psicoterapia psicoanalítica*, Buenos Aires, Paidós.
- \_\_\_\_\_ (1970), *Psychoanalytic Interpretations: The Selected Papers of Thomas M. French, M.D.*, Chicago, Quadrangle Books.
- \_\_\_\_\_ y Franz ALEXANDER (1948), *Studies in Psychosomatic Medicine*, Nueva York; Ronald Press.
- FREUD, Ernst L. (comp.) (1963), *Epistolario de Sigmund Freud (1873-1939)*, Madrid, Biblioteca Nueva.
- FREUD, Sigmund (1921), *Psicología de las masas y análisis del yo*, vol. XVIII, Obras completas, Buenos Aires, Amorrortu.
- FROMM, Erich (1936), "Autoridad y familia. Parte sociológica", en H.P. Gente (comp.), *Marxismo, psicoanálisis y sexpol*, Buenos Aires, Granica.
- \_\_\_\_\_ (1981), *Gesamtausgabe*, Rainer Funk (comp.), Band X, Deutscher Taschenbuch Verlag.
- \_\_\_\_\_ y Michael MACCOBY (1970), *Sociopsicoanálisis del campesino mexicano*, México, FCE.
- FROMM-REICHMANN, Frieda (1952), *La psicoterapia y el psicoanálisis*, Buenos Aires, Hormé.
- \_\_\_\_\_ (1956), "Notes on the History and Philosophy of Psychotherapy", en Dexter M. Bullard (comp.), *Psychoanalysis and Psychotherapy. Selected Papers of Frieda Fromm-Reichmann*, Chicago, The University of Chicago Press.
- GABEL, Joseph (1962 [1971]), "Marxismo y dinámica de grupo", en *Psicología social y compromiso político*, Buenos Aires, Rodolfo Alonso Editor.
- GAINES, Jack (1979), *Fritz Perls. Aquí y ahora*, Santiago, Editorial Cuatro Vientos.
- GALLI, Giuseppe (1977), *Kurt Lewin. Antología Di Scritti*, Bologna, Società Editrici il Mulino.
- GANZARAÍN, Ramón (1959), "Aplicación de la psicoterapia del grupo en la enseñanza de psiquiatría", en L. Grinberg, M. Langer y E. Rodríguez (comps.), *El grupo psicológico en la terapéutica, enseñanza e investigación*, Buenos Aires, Nova.
- GARCÍA, German L. (1978), *La entrada del psicoanálisis en Argentina*, Buenos Aires, Altazor.
- GARDNER, HOWARD (1993), *Inteligencias múltiples. La teoría en la práctica*, Barcelona, Paidós
- GAY, Peter (1967), "The Social History of Ideas: Ernst Cassirer and after", en Kurt H. Wolff y Barrington Moore (eds.), *The Critical Spirit. Essays in Honor of Herbert Marcuse*, Nueva York, Beacon Press.



- \_\_\_\_\_ (1988), *Freud. Una vida de nuestro tiempo*, Buenos Aires, Paidós.
- GEERTZ, Clifford (1987), *El antropólogo como autor*, Buenos Aires, Paidós.
- GEORGE, François (1973), "Le marxism de l'extérieur", en *Les Temps Modernes*, núm. 318, pp. 1310-1330.
- GERMANI, Gino (1966), *Estudios de sociología y psicología social*, Buenos Aires, Paidós.
- GIBB, Jack R. (1963), *Manual de dinámica de grupos*, Buenos Aires, Humanitas.
- \_\_\_\_\_ (1971), "Efectos del entrenamiento en relaciones humanas", en Juan Lafarga y José Gómez del Campo (comps.), *Desarrollo del potencial humano. Aportaciones de una psicología humanista*, vol. I, México, Trillas.
- GIRARDIN, Jean-Claude (1972), "La contribución de Sartre al marxismo", en Dick Howard y Karl E. Klare (comps.), *Sartre, Le-febvre, Althusser y Mallet*, Buenos Aires, Paidós.
- GOLDMANN, Lucien (1952), *Las ciencias humanas y la filosofía*, Buenos Aires, Paidós.
- GÓMEZ DEL CAMPO ESTRADA, José Fernando (1994), *Intervención en las crisis. Manual para el entrenamiento*, México, Universidad Iberoamericana.
- \_\_\_\_\_ (1999), *Psicología de la comunidad*, México, Plaza y Valdés.
- GONZÁLEZ CHAGOYA, José Luis (1983), "Historia del análisis de grupo en México", en *Análisis grupal*, vol. 1, núm. 1, pp. 8-14.
- \_\_\_\_\_ (2000), "Antropología psicoanalítica a la luz de los Grupos Mamut", en *Subjetividad y Cultura*, núm. 15, pp. 38-45.
- GONZÁLEZ REY, Fernando (1985), *Psicología de la personalidad*, La Habana, Editorial Pueblo y Educación.
- GORDON, Thomas (1951), "Liderazgo y dirección centrados en el grupo", en Carl R. Rogers, *Psicoterapia centrada en el cliente*, Buenos Aires, Paidós.
- GOYETTE, Gabriel y Michelle LESARD-HÉBERT (1987), *La investigación-acción. Funciones, fundamentos e instrumentación*, Barcelona, Laertes.
- GREAT SOVIET ENCYCLOPEDIA (1977), A.M. Prokhorov (dir.), vol. 14, Nueva York, Londres, Macmillan, Inc., Collier Macmillan Publ., pp. 457-458.
- GRINBERG, León, Marie LANGER y Emilio RODRIGUÉ (1957), *Psicoterapia del grupo*, Buenos Aires, Paidós.
- \_\_\_\_\_ (comps.) (1959), *Grupo psicológico*, Buenos Aires, Nova.

- GROTJAHN, Martin (1977), *El arte y la técnica de la terapia grupal analítica*, Buenos Aires, Paidós.
- GUATTARI, Félix (1962-1963), "Introducción a la psicoterapia institucional", en AAVV, *Psicoanálisis y transversalidad*, México, Siglo XXI.
- \_\_\_\_\_ (1964), "Transversalidad", en AAVV, *Psicoanálisis y transversalidad*, México, Siglo XXI.
- \_\_\_\_\_ (1966), "Reflexiones para filósofos sobre la psicoterapia institucional", en *Psicoanálisis y transversalidad*, México, Siglo XXI.
- \_\_\_\_\_ (1980), "Entrevista con Jack Beillerot", en AAVV, *La intervención institucional*, México, Folios.
- \_\_\_\_\_ (1989), *Cartografía del deseo*, Gregorio Kaminsky (comp.), Buenos Aires, Editorial La Marca.
- GUILLAUMIN, Jean (1987 [1989]), "Una extraña variedad de espacio o el pensamiento de lo negativo en el campo del psicoanálisis", en AAVV, *Lo negativo. Figuras y Modalidades*, Buenos Aires, Amorrortu.
- HALL, Calvin S. y Gardner LINDZEY (1970), *Las grandes teorías de la personalidad*, Buenos Aires, Paidós.
- HARE, A. Paul (1973), "Theories of Group Development and Categories for Interaction Analysis", en Robert T. Golembiewski y Arthur Blumberg (comps.), *Sensitivity Training and the Laboratory Approach*, Ithaca, Peacock.
- \_\_\_\_\_ (1976), *Handbook of Small Group Research*, Nueva York, The Free Press.
- \_\_\_\_\_ (1986), "Bibliography of Work of J.L. Moreno", en *Journal of Group Psychotherapy, Psychodrama and Sociometry*, núm. 39, pp. 95-128.
- \_\_\_\_\_ (1991), "Sociometry and Small Group Research: A Footnote to History", en *Journal of Group Psychotherapy, Psychodrama & Sociometry*, vol. 44(2), pp. 731-1273.
- \_\_\_\_\_ (1992), "Moreno's Sociometric Study at the Hudson School for Girls", en *Journal of Group Psychotherapy, Psychodrama & Sociometry*, vol. 45(1), pp. 24-40.
- HARTMANN, Heinz (1933 [1969]), "Una contribución experimental a la psicología de la neurosis obsesivo-compulsiva. Recordando las tareas terminadas y no terminadas", en *Ensayos sobre la psicología del yo*, México, FCE.
- HASKELL, Martin R. (1982), "Socioanálisis y psicoanálisis", en Ira A. Greenberg (comp.), *El psicodrama analizado. Moreno, Freud, Rogers, Rosen*, Buenos Aires, Hormé.

- HAUSER, Ursula (1999), "La investigación etnopsicoanalítica con la metodología del psicodrama", en *Subjetividad y cultura*, núm. 12, pp. 29-42.
- HEIGL, Franz (1971), "Pensamientos acerca de la dinámica de grupos", en *Revista de psicoanálisis, psiquiatría y psicología*, núm. 19, septiembre-diciembre, pp. 3-20.
- HERBERT, Thomas (1964), "Reflexiones sobre la situación teórica de las ciencias sociales, especialmente de la psicología social", en Jacques-Alain Miller y Thomas Herbert, *Ciencias sociales: ideología y conocimiento*, México, Siglo XXI.
- HESS, René (1975 [1980]), "Prólogo", en Georges Lapassade, *Socioanálisis y potencial humano*, México, Gedisa.
- HEYNES, R.W. y A.F. ZANDER (1953), "Observación de la conducta de grupo", en León Festinger y Daniel Katz (comps.), *Los métodos de investigación en las ciencias sociales*, Buenos Aires, Paidós.
- HOBBS, Nicholas (1951), "Psicoterapia centrada en el grupo", en Carl R. Rogers, *Psicoterapia centrada en el cliente*, Buenos Aires, Paidós.
- HOBBSAWM, Eric J. (1968), "Karl Korsch", en *Revolucionarios*, Barcelona, Ariel.
- HORNSTEIN, Harvey A. (1975), "Social Psychology as Social Intervention", en Morton Deutsch y Harvey A. Hornstein (comps.), *Applying Social Psychology. Implication for Research, Practice, and Training*, Nueva Jersey, Lawrence Erlbaum Associates.
- HOROWITZ, Murray y Dorwin CARTWRIGHT (1953), "A Projective Method for the Diagnosis of Group", en *Human Relations*, núm. 6, pp. 397-410.
- HULT, Margareta y Sven-Ake LENNUNG (1980), "Towards Definition of Action Research: A Note and Bibliography", en *Journal of Management Studies*, vol. 17, núm. 2, pp. 241-250.
- ILLICH, IVÁN (1969), *Alternativas*, México, Joaquín Mortiz.
- JACKSON, John P. (2000), "Blind Law and Powerless Science: The American Jewish Congress, the NAACP [National Association for the Advancement of Colored People], and the Scientific Case against Discrimination, 1945-1950", en *Isis*, núm. 91(1), pp. 89-116.
- JACQUES, Elliott (1955), "Los sistemas sociales como defensa contra las ansiedades persecutoria y depresiva", en Melanie Klein, Paula Heimann y R.E. Money-Kyrle (comps.), *Nuevas direcciones en psicoanálisis*, Buenos Aires, Paidós.

- JAHODA, Gustav (1988), "Critical Notes and Reflections on 'social representations'", en *European Journal of Social Psychology*, núm. 18, pp. 195-209.
- JENEMANN, David (2007), *Adorno in America*, Minneapolis, University of Minnesota Press.
- JENNINGS, Helen H. (1952), "Leadership and Sociometric Choice", en Eleanor E. Maccoby, Theodor M. Newcomb y Eugene L. Hartley (comps.), *Readings in Social Psychology*, Londres, Methuen & Co.
- JOHNSON, Paul E. (1982), "Psicoterapia interpersonal de la religión", en Ira A. Greenberg (comp.), *El psicodrama analizado. Moreno, Freud, Rogers, Rosen*, Buenos Aires, Hormé.
- KADIS, Asya L., Jack D. KRASNER, Charles WINICK y S.H. FOULKES (1963), *Manual de psicoterapia de grupo*, México, FCE.
- KAËS, René (s.f.), "Psicoanálisis y representación social", manuscrito (inédito).
- \_\_\_\_\_ (1972), "Los seminarios 'analíticos' de formación: una situación social límite de la institución", en AAVV, *El trabajo psicoanalítico de grupos*, México, Siglo XXI.
- \_\_\_\_\_ (1976), *El aparato psíquico grupal. Construcciones de grupo*, Barcelona, Gedisa.
- \_\_\_\_\_ (1984), "Representation and Mentalization", en R.M. Farr y Serge Moscovici (comps.), *Social Representations*, Cambridge, Cambridge University Press.
- \_\_\_\_\_ (1987), "Realidad psíquica y sufrimiento en las instituciones", en René Käes (comp.), *La institución y las instituciones. Estudios psicoanalíticos*, Buenos Aires, Paidós.
- \_\_\_\_\_ (1993 [1995]), *El grupo y el sujeto del grupo. Elementos para una teoría psicoanalítica del grupo*, Buenos Aires, Amorrortu.
- \_\_\_\_\_ (1999), *Las teorías psicoanalíticas del grupo*, Buenos Aires, Amorrortu.
- \_\_\_\_\_ y DIDIER ANZIEU (1976), *Crónica de un grupo*, Barcelona, Gedisa.
- KAHN, Robert L. y Charles F. CANNELL (1957), *The Dynamic of Interviewing. Theory, Technique, and Cases*, Nueva York, John Wiley & Sons.
- KAMINSKY, Gregorio G. y Cristian VARELA (1991), "Una gramática institucional: organigramas y diagramas y...", en María José Acevedo y Juan Carlos Volnovich (comps.), *El espacio institucional*, vol. 1, Buenos Aires, Lugar Editorial.
- KANTOR, J.R. (1936), "Concerning Physical Analogies in Psychology", en *The American Journal of Psychology*, núm. 48(1), pp. 153-164.

- KATONA, George (1975), *Psychological Economics*, Nueva York, Elsevier.
- KATZ, Daniel y Robert L. KAHN (1966), *Psicología social de las organizaciones*, México, Trillas.
- KELLNER, Douglas (1981), *El marxismo revolucionario de Karl Korsch*, México, Premiá.
- KERNBERG, Otto (1998), *Ideología, conflicto y liderazgo en grupos y organizaciones*, Buenos Aires, Paidós.
- KESSELMAN, Hernán (1985), *Psicoterapia breve*, Madrid, Fundamentos.
- , Eduardo PAVLOVSKY y Luis FRYDLEWSKY (1978), *Las escenas temidas del coordinador de grupos*, Madrid, Fundamentos.
- KISSEN, Morton (1976a), “Notas sobre el concepto freudiano de ‘horda primitiva’ y su aplicabilidad al psicoanálisis de grupo contemporáneo”, en Morton Kissen (comp.), *Dinámica de grupo y psicoanálisis de grupo*, México, Limusa.
- (1976b), “Algunos procesos dinámicos observados en grupos durante una experiencia no estructurada de laboratorio”, en Morton Kissen (comp.), *Dinámica de grupo y psicoanálisis de grupo*, México, Limusa.
- (1976c), “De la dinámica de grupo al psicoanálisis de grupo: aplicaciones terapéuticas de la interpretación de la dinámica de grupo”, en Morton Kissen (comp.), *Dinámica de grupo y psicoanálisis de grupo*, México, Limusa.
- KLEIN, George S. (1954), “Need and Regulation”, en *Perception, Motives and Personality*, Nueva York, Alfred A. Knopf.
- KOFFKA, Kurt (1935), *Principios de psicología de la forma*, Buenos Aires, Paidós.
- KÖHLER, Wolfgang (1929), *Psicología de la configuración*, Madrid, Morata.
- (1940), *Dinámica en psicología*, Buenos Aires, Paidós.
- (1967), *Psicología de la forma*, Madrid, Biblioteca Nueva.
- KORSCH, Hedda (1972), “Memorias de Karl Korsch”, en Karl Korsch, *¿Qué es la socialización? Un programa de socialismo práctico*, México, Siglo XXI.
- KORSCH, Karl (1919), *¿Qué es la socialización? Un programa de socialismo práctico*, México, Siglo XXI.
- (1922 [1980]), *Lucha de clases y derecho del trabajo*. Barcelona, Ariel.
- (1923a [1971]), *Marxismo y filosofía*, México, Era.
- (1923b), “15 tesis sobre el socialismo utópico”, en Giuseppe Vacca (comp.), *Karl Korsch. Teoría marxista y acción política*, México, Siglo XXI.

- \_\_\_\_\_ (1935 [1979]), “¿Por qué soy marxista?”, en *Tres ensayos de marxismo*, México, Era.
- \_\_\_\_\_ (1947 [1975]), *Karl Marx*, Barcelona, Ariel.
- KORSCH-ESCALONA, Sibylle (1939), “The Effect of Success and Failure upon the Level of Aspiration and Behaviour in Maniac-Depressive Psychoses”, en *Univ. Iowa Stud. Child Welf.*, núm. 16(3), pp. 199-303.
- KOYRÉ, Alexander (1936), “La sociologie française contemporaine”, en *Zeitschrift für Sozialforschung*, año 6, núm. 2, pp. 260-264.
- KRACAUER, Siegfried (1947), *De Caligari a Hitler. Historia psicológica del cine alemán*, Buenos Aires, Nueva Visión.
- KRAMER, Dorit, Helmut KRAMER, Silvia LEHMANN y Helmut ORNAUER (1977). “Investigación-acción: investigación y realidad social”, en *Crítica y Política en Ciencias Sociales: El Debate Teoría y Práctica*, Simposio Mundial de Cartagena, Punta de Lanza, vol. I, pp. 141-155.
- KRAUSE JACOB, Mariane (2001), “Hacia una definición del concepto de comunidad”, en *Revista Psicología*, 10(2), Universidad de Chile, pp. 49-60.
- KRECH, David, Richard S. CRUTCHFIELD y Egerton L. BALLACHEY (1962), *Psicología social*, Madrid, Biblioteca Nueva.
- KRISTEVA, Julia (1989), “Comentarios sobre el texto de J. Guillaumin”, en AAVV, *Lo negativo. Figuras y modalidades*, Buenos Aires, Amorrortu.
- KUNKEL, John H. y Alice M. MANSSELL (1989), *Encounters with Great Psychologists: Twelve Dramatic Portraits*, Toronto, Wall & Thompson.
- LAGACHE, Daniel (1949 [1982]), “Definición y aspectos del psicoanálisis”, en *Obras III (1947-1949)*, Buenos Aires, Paidós.
- \_\_\_\_\_ (1951a), “El espíritu de la psicología contemporánea”, en *Obras IV (1950-1952)*, Buenos Aires, Paidós.
- \_\_\_\_\_ (1951b), “Algunos aspectos de la transferencia”, en *Obras IV (1950-1952)*, Buenos Aires, Paidós.
- \_\_\_\_\_ (1951c), “La psicología: conducta, personalidad, grupo”, en *Obras IV (1950-1952)*, Buenos Aires, Paidós.
- LANGER, Marie (1985), “Lo que el grupo me dio”, en *Lo grupal*, núm. 2, pp. 123-132.
- LANS, Alfonso (1995), *Subjetividad y transformación social. Historias de la grupalidad*, Montevideo, Ediciones Multiplicidades.
- LAPASSADE, Georges (1967 [1985]), *Grupos, organizaciones e instituciones. La transformación de la burocracia*, México, Gedisa.

- \_\_\_\_\_ (1971a [1986]), "Ayer y hoy", en Georges Lapassade, *Auto-gestión pedagógica*, México, Gedisa.
- \_\_\_\_\_ (1971b [1979]), *El analizador y el analista*, México, Gedisa.
- \_\_\_\_\_ (1973 [1977]), "El encuentro institucional", en AAVV, *Análisis institucional y socioanálisis*, México, Nueva Imagen.
- \_\_\_\_\_ (1974), *La bioenergía. Ensayo sobre la obra de W. Reich*, México, Gedisa.
- \_\_\_\_\_ (1975 [1980]), *Socioanálisis y potencial humano*, México, Gedisa.
- \_\_\_\_\_ (1980), "La intervención en las instituciones de educación y formación", en AAVV, *La intervención institucional*, México, Folios.
- \_\_\_\_\_ y Edgar MORIN (1962 [1971]), "La cuestión microsocia", en *Psicología social y compromiso político*, Buenos Aires, Rodolfo Alonso Editor.
- \_\_\_\_\_ y René LOURAU (1971 [1973]), *Las claves de la sociología*, Barcelona, Laia.
- LARTIGUE, María Teresa (1980), *Biopsicología social. Un punto de vista global de la persona*, México, Editorial Mexicana.
- \_\_\_\_\_ y Carlos BIRO (comps.) (1986), *Alternativas para el diálogo con comunidades marginadas*, México, Alhambra Universidad.
- LASKI, Harold J. (1936), *El liberalismo europeo*, México, FCE.
- LEFORT, Claude (1974), "Esbozo de una génesis de la ideología en las sociedades modernas", en *La invención democrática*, Buenos Aires, Nueva Visión.
- LEITCH, Mary y Sibylle ESCALONA (1949), "The Reaction of Infants to Stress", en *The Psychoanalytic Study of the Child*, núms. 3-4, pp. 121-140.
- LÉVI-STRAUSS, Claude (1947), "La sociologie française", en Georges Gurvitch (comp.), *La sociologie au XX Siècle. 2. Les études sociologiques dans les différents pays*, París, Presses Universitaires de France.
- \_\_\_\_\_ y Didier ERIBON (1988), *De cerca y de lejos*, Madrid, Alianza.
- LEVINE, Robert A. (1971), "People in a Rural Place", en *Science*, vol. 171(3968).
- LEVITSKY, Abraham y Frederick PERLS (1969), "Reglas y juegos de la terapia Gestalt", en H.M. Ruitenbeek (comp.), *Métodos y técnicas en la psicoterapia de grupo*, Buenos Aires, Troquel.
- LEWIN, Miriam (1990), "Algunos recuerdos de la vida de Kurt Lewin", en Amalio Blanco (comp.), *Kurt Lewin. Epistemología comparada*, Madrid, Tecnos.



- \_\_\_\_\_ (1992), "The Impact of Kurt Lewin's Life on the Place of Social Issues in his Work", en *Journal of Social Issues*, vol. 48(2), pp. 15-29.
- LEWIS, Nolan C. (1937), "In Memoriam: William A. White, 1870-1937", en *Sociometry*, vol. 1(1-2), pp. 255-258.
- LIEBERMAN, Morton A., Irvin D. YALOM y Matthew B. MILES (1973), *Encounter Groups: First Facts*, Nueva York, Basic Books.
- LIKERT, Rensis (1947), "Kurt Lewin: A Pioneer in Human Relations Research", en *Human Relations*, núm. 1, pp. 131-140.
- LILLIENFELD, Robert (1979), *Teoría de sistemas. Orígenes y aplicaciones en ciencias sociales*, México, Trillas.
- LINDZEY, Gardner (1952), "Review Field Theory in Social Science", en Kurt Lewin y Dorwin Cartwright (eds.), *Journal of Abnormal and Social Psychology*, núm. 47, pp. 132-133.
- \_\_\_\_\_ (1974), *A History of Psychology in Autobiography*, Nueva York, Prentice-Hall.
- \_\_\_\_\_ y D. BYRNE (1968), "Measurement of Social Choice and Interpersonal Attractiveness", en G. Lindzey y E. Aronson (eds.), *Handbook of Social Psychology*, vol. 2, Reading, Addison-Wesley, pp. 452-525.
- LIPPITT, Ronald (1939), "Field Theory and Experiment in Social Psychology: Autocratic and Democratic Group Atmospheres", en *The American Journal of Sociology*, núm. 45(1), pp. 26-49.
- \_\_\_\_\_ (1943), "The Psychodrama in Leadership Training", en *Sociometry*, núm. 6(3), pp. 286-292.
- \_\_\_\_\_ (1947), "Kurt Lewin (1890-1947). Adventures in the Exploration of Independence", en *Sociometry*, núm. 10, pp. 87-97.
- \_\_\_\_\_ (1948), "Kurt Lewin (1890-1947). Adventures in the Exploration of Independence", en *Sociometry*, núm. 10, pp. 87-97.
- \_\_\_\_\_ (1968), "Kurt Lewin", en *Enciclopedia Internacional de Ciencias Sociales*, vol. 6, Madrid, Aguilar, pp. 571-574.
- \_\_\_\_\_, Jeanne WATSON y Bruce WERSTLEY (1958), *La dinámica del cambio planificado*, Buenos Aires, Amorrortu.
- LIPPITT, Rosemary N. (1953), "Role Playing", en *The American Journal of Nursing*, vol. 53(6), pp. 693-696.
- LOBROT, Michel (1966), *Pedagogía institucional. La escuela hacia la autogestión*, Buenos Aires, Humanitas.
- \_\_\_\_\_ (1998a), *Teoría alternativa del potencial humano 1. De la pedagogía a la psicoterapia de grupo*, Buenos Aires, Lumen/Humanitas.
- \_\_\_\_\_ (1998b), *Teoría alternativa del potencial humano 2. La experiencia grupal. Diario íntimo de un psicoterapeuta (1976-1978)*, Buenos Aires, Lumen/Humanitas.



- LOURAU, René (1970a), *El análisis institucional*, Buenos Aires, Amorrortu.
- (1970b), “¿Un problema político?”, en Georges Lapassade, *Autogestión pedagógica*, México, Gedisa.
- (1978), *El Estado y el inconsciente. Ensayos de sociología política*, Barcelona, Kairós.
- (1980), “Balance”, en AAVV, *La intervención institucional*, México, Folios.
- (1989), *El diario de investigación. Materiales para una teoría de la implicación*, Guadalajara, Universidad de Guadalajara.
- (1997), *La Clé du Champs. Una Introduction à l'analyse institutionnelle*, París, Anthropos.
- LOWEN, Alexander (1969), “Terapia grupal bioenergética”, en H.M. Ruitenbeek (comp.), *Métodos y técnicas de la psicoterapia de grupo*, Barcelona, Troquel.
- LUHMANN, Niklas (1991), *Sociología del riesgo*, México, Universidad Iberoamericana/Universidad de Guadalajara.
- LURIA, Aleksandr Romanovich (1932), *The Nature of Human Conflicts or Emotion, Conflict and will: An Objective Study of Disorganization*, Nueva York, Liveright Publisher.
- LYOTARD, J.F. (1954), *La fenomenología*, Buenos Aires, Paidós.
- (1973), *A partir de Marx y Freud*, Madrid, Fundamentos.
- MAISONNEUVE, Jean (1964), *Psicología social*, Buenos Aires, Paidós.
- (1968), *Dinámica de los grupos*, Buenos Aires, Nueva Visión.
- MANDLER, Jean Matter y George MANDLER (1969), “The Diaspora of Experimental Psychology: The Gestaltists and others”, en Donald Fleming y Bernard Baylin (comps.), *The Intellectual Migration Europe and America 1930-1960*, Cambridge, The Belknap Press of Harvard University Press.
- MANERO, Roberto (1993), “Las locuras de Pichon (II)”, en *Tramas*, núm. 5, pp. 279-295.
- MANNHEIM, Karl (1943), *Diagnóstico de nuestro tiempo*, México, FCE.
- MARCUSE, Herbert (1953), *Eros y civilización*, México, Joaquín Mortiz.
- (1970), *El final de la utopía*, México, Joaquín Mortiz.
- MARGOLIS, Jorge (1986), “Bosquejo histórico del análisis institucional”, en *Revista de Análisis Grupal. Psicoanálisis-Grupo-Familia-Institución*, vol. III, núms. 1 y 2, marzo y junio de 1986, pp. 9-23.

- MARINEAU, René F. (1995), *Jacob Moreno. Su biografía*, Buenos Aires, Lumen/Hormé.
- MARTÍN-BARÓ, Ignacio (1987), "Carácter ideológico del fatalismo latinoamericano", en Maritza Montero (comp.), *Psicología política latinoamericana*, Caracas, Editorial Panapo.
- MARROW, Alfred J. (1947), "In Memoriam: Kurt Lewin (1890-1947)", en *Sociometry*, vol. 10(2), pp. 211-212.
- (1969), *The Practical Theorist: The Life and Work of Kurt Lewin*, Nueva York, Basic Books.
- MASLOW, Abraham H. y Béla MITTELMANN (1951), "Fuentes de frustración", en L.D. Crow (comp.), *Conducta adaptada*, Buenos Aires, Paidós.
- MAYER, Hans (1961), *Brecht*, Guipúzcoa, IRU.
- MCGOLDRICK, Monica y Randy GERSON (1985), *Genogramas en la evaluación familiar*, Barcelona, Gedisa.
- MEAD, Margaret (1943), "The Factor of Food Habit", en *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, vol. 225 [Nutrition and Food Supply: The War and after, pp. 136-141].
- (1949), "Contextos culturales de las pautas de nutrición", en *La antropología y el mundo contemporáneo*, Buenos Aires, Siglo xx.
- (1961), "National Character and the Science of Anthropology", en Seymour Martin Lipset y Leo Löwenthal (comps.), *Culture and Social Character. The Work of David Riesman Reviewed*, Nueva York, The Free Press of Glencoe.
- (1972a), *Cartas de una antropóloga*, Buenos Aires, Emecé.
- (1972b), *Experiencias personales y científicas de una antropóloga*, Buenos Aires, Paidós.
- MEIERS, Joseph I. (1945), "Origins and Development of Group Psychotherapy", en *Sociometry*, vol. 8(3-4), pp. 261-296.
- MEISSNER S.J., William W. (1965), *Group Dynamics in the Religious Life*, Indiana, University of Notre Dame.
- MENDEL, Gérard (1970), *La crisis de generaciones*, Madrid, Península.
- (1972a), "Acerca de la regresión de lo político al plano de lo psíquico. Sobre un concepto sociopsicoanalítico", en *Sociopsicoanálisis*, vol. 1, Buenos Aires, Amorrortu.
- (1972b), "La teoría de la plusvalía de poder y la práctica de la desocultación", en *Sociopsicoanálisis*, vol. 2, Buenos Aires, Amorrortu.
- (1980), "El sociopsicoanálisis institucional", en AAVV, *La intervención institucional*, México, Folios.

- \_\_\_\_\_ (1981), *Enquête par un psychanalyste sur lui-même*, París, Stock.
- \_\_\_\_\_ (1983), "Participación", en Gregorio Barenblitt (coord.) *El inconsciente institucional*, Buenos Aires, Nuevomar.
- \_\_\_\_\_ (1992), *La sociedad no es una familia. Del psicoanálisis al sociopsicoanálisis*, Buenos Aires, Paidós.
- \_\_\_\_\_ y Christian VOGT (1973), *El manifiesto de la educación*, México, Siglo XXI.
- MICHAUD, Ginette N. (1969), *Análisis institucional y pedagogía*, Barcelona, Laia.
- MILLÁN, Salvador y Sonia GOJMAN (2000), "The Legacy of Fromm in Mexico", en *International Forum of Psychoanalysis*, núm. 9, pp. 207-215.
- MILLER, George A., Eugene GALANTER y Karl H. PRIBRAM (1960), *Planes y estructura de la conducta*, Madrid, Debate.
- MILLS, Theodore M. (1963), "La sociología de los grupos pequeños", en Talcott Parsons (comp.), *La sociología norteamericana contemporánea*, Buenos Aires, Paidós.
- MINTON, Henry L. (1988), "J.F. Brown: Unsung Hero or Misguided Prophet in the History of Political Psychology?", en *Political Psychology*, vol. 9, núm. 1, pp.165-173.
- MISSENARD, André (1999), "El psicodrama de pequeño grupo con psicoanalistas", en Rene Kaës, André Missenard, Olivier Nicole, Morris Benchimol, Anne-Marie Blanchard, Michelle Clauquin y Joseph Villier, *El psicodrama psicoanalítico de grupo*, Buenos Aires, Amorrortu.
- MIT (1945), *Bulletin*, vol. 81, núm. 1, octubre, p. 40.
- \_\_\_\_\_ (1947), *Bulletin*, vol. 83, núm. 1, p. 148.
- MOLNAR, Michael (1992) (comp.), *The Diary of Sigmund Freud (1929-1939). A Record of the Final Decade*, Nueva York, Robert Stewart Book/Macmillan.
- MONOD, Mireille (1966), "Bref historique du psychodrame en France", en J.L. Moreno (ed.), *The International Handbook of Psychotherapy*, Londres, Peter Owen.
- MONTERO, Maritza (2004), *Introducción a la psicología comunitaria. Desarrollo, concepto y procesos*, Buenos Aires, Paidós.
- MONTMOLLIN, Germaine de (1965a [1967]), "La noción de interacción y las teorías de la personalidad", en Daniel Lagache, Germaine de Montmollin, Pierre Pichot y Mariano Yela, *Los modelos de la personalidad*, Buenos Aires, Proteo.
- \_\_\_\_\_ (1965b [1970]), "La interacción social en los grupos pequeños", en Paul Fraisse y Jean Piaget (coords.), *Psicología social*,

- Buenos Aires, Paidós (Colección de Psicología Experimental, vol. 9).
- \_\_\_\_\_ (1965c [1967]), "La noción de interacción y las teorías de la personalidad", en Daniel Lagache, Germaine de Montmollin, Pierre Pichot y Mariano Yela, *Los modelos de la personalidad*, Buenos Aires, Proteo.
- MONTMOLLIN, Maurice de (1972), *Los psicofarsantes*, México, Siglo XXI.
- MORA LOMELÍ, Raúl H. (coord.) (1990), *Analizar la realidad en América Latina*, Caracas-Bogotá-México-Managua-Santo Domingo, s.e.
- MOREAU RICAUD, Michelle (2000), *Michael Balint. El nuevo comienzo de la Escuela de Budapest*, Madrid, Síntesis.
- MORELAND, Richard L. (1996), "Lewin's Legacy for Small-Groups Research", en *Journal Systemic Practice and Action Research*, núm. 9(1).
- MORENO, Jacob Levy (1923 [1947]), *Teatro de la espontaneidad*, Buenos Aires, Vancú.
- \_\_\_\_\_ (1932a), "Group Method and Group Psychotherapy", en *Sociometry Monographs*, núm. 5, Nueva York, National Committee on Prisons and Prison Labour.
- \_\_\_\_\_ *et al.* (1932b), "The Application of the Group Method to the Classification of Prisoners", en *Sociometry*, pp. 253-277.
- \_\_\_\_\_ (1934), *How Shall Survive? A New Approach to the Problem of Human Interrelations*, Washington, Nervous and Mental Diseases Publications.
- \_\_\_\_\_ (1936), "Advances in Sociometric Techniques", en *Sociometry Review*, pp. 26-40.
- \_\_\_\_\_ (1945), "Their Application of the Group Method to the Classification of Prisoners", en *Sociometry*, vol. 8 (3-4), pp. 255-277.
- \_\_\_\_\_ (1946), *Psicodrama*, Buenos Aires, Hormé, 1987.
- \_\_\_\_\_ (1948), "The Three Branches of Sociometry", en *Sociometry*, núm. 11, pp. 121-128
- \_\_\_\_\_ (1949), "Sociometry and Marxism", en *Sociometry*, vol. 12(1-3), pp. 105-143.
- \_\_\_\_\_ (1952a), "How Kurt Lewin's 'Research Center for Group Dynamics' Started and the Question of Paternity", en *Group Psychotherapy*, núm. 5, pp. 1-6.
- \_\_\_\_\_ (1952b), "Current Trends in Sociometry", en *Sociometry*, vol. 15(1-2), pp. 146-163.

- \_\_\_\_\_ (1952c), "A Note on Sociometry and Group Dynamics", en *Sociometry*, vol. 15(3-4), pp. 364-366.
- \_\_\_\_\_ (1953a), *Fundamentos de la sociometría*, Buenos Aires, Paidós, 1962.
- \_\_\_\_\_ (1953b), "How Kurt Lewin's 'Research Center for Group Dynamics' Started. A Secession from the Sociometric Movement", en *Sociometry*, vol. 16(1), pp. 101-104.
- \_\_\_\_\_ (1954a), "Old and News Trends in Sociometry: Turning Points in Small Group Research", en *Sociometry*, vol. 17(2), pp. 179-193.
- \_\_\_\_\_ (1954b), "Sociometry and Experimental Sociology", en *Sociometry*, vol. 17(4), pp. 358-363.
- \_\_\_\_\_ (1959), *Psicoterapia de grupo y psicodrama. Introducción a la teoría y la praxis*, México, FCE.
- \_\_\_\_\_ (1965), *Psicomúsica y sociodrama*, Buenos Aires, Hormé.
- \_\_\_\_\_ y Helen H. JENNINGS (1938), "Statistical of Social Configurations", en *Sociometry*, vol. 1(3-4), pp. 342-374.
- \_\_\_\_\_ y Helen H. JENNINGS (1944), "Sociometric Methods of Grouping and Regrouping with Reference to Authoritative and Democratic Methods of Grouping", en *Sociometry*, vol. 17, núm. 3, pp. 397-414.
- \_\_\_\_\_ y James M. ENNEIS (1946), "Hipnodrama y psicodrama", en Elémire Zolla (comp.), *Antología del psicoanálisis*, México, UTEHA
- MORENO, Zerka T. (1966), "Evolution and Dynamic of the Group Psychotherapy Movement", en J.L. Moreno (ed.), *The International Handbook of Psychotherapy*, Londres, Peter Owen.
- MORIN, Edgar (1977), *El método. La naturaleza de la naturaleza*, Madrid, Cátedra.
- MOSCA, Juan José y Luis PÉREZ AGUIRRE (1985), *Derechos humanos. Pautas para una educación liberadora*, Montevideo, Trilce.
- MOSCOVICI, Serge (1961), *El psicoanálisis, su imagen y su público*, Buenos Aires, Huemul.
- \_\_\_\_\_ (1980), "Mai 68 et la psychologie sociale", en *Conexions*, núm. 29, pp. 127-141.
- \_\_\_\_\_ (1984), "Introducción", en *Psicología social*, vol. 1, Buenos Aires, Paidós.
- \_\_\_\_\_ (1989), "Obituary Leon Festinger", en *European Journal of Social Psychology*, núm. 19, pp. 263-269.
- \_\_\_\_\_ (1997), *Chronique des années égarées. Récit Autobiographique*, París, Stock.

- \_\_\_\_\_ y Willem DOISE (1992), *Dissensions & Consensus*, París, Presses Universitaires de France.
- MOSER, Heinz (1977), "La investigación-acción como nuevo paradigma en las ciencias sociales", en *Ciencia y Política en Ciencias Sociales. El Debate sobre Teoría y Práctica*, Simposio Mundial de Cartagena, 18-24 de abril de 1977, tomo I, Punta de Lanza, Bogotá, 1978, pp. 117-140.
- MUELLER, J.F. (1960), *Historia de la psicología*, México, FCE.
- MURPHY, Gardner (1935), "Parapsicología", en *El método experimental en psicología y psicoanálisis*, Buenos Aires, Paidós.
- NEWCOMB, Theodore M. (1950), *Manual de psicología social*, Buenos Aires, Eudeba.
- \_\_\_\_\_ (1955), "Retrospect and Prospect", en *Sociometry*, vol. 18(4), pp. 38-40.
- OURY, Jean (1974), "El lugar de la psicoterapia institucional", en Armando Verdiglione (comp.), *Locura y sociedad segregativa*, Barcelona, Anagrama.
- PACHUK, Carlos y Rasia FRIEDLER (comps.), *Diccionario de psicoanálisis de las configuraciones vinculares*, Buenos Aires, Ediciones del Candil.
- PAGÈS, Max (1965), *Psicoterapia rogeriana y psicología social no directivas*, Buenos Aires, Paidós.
- PAGÈS, Robert (1959), "Remarques sur les groupes de base", en *Bulletin de Psychologie*, vol. 12(158-159), pp. 465-475.
- PASKAUSKAS, R. Andrew (comp.) (2001), *Sigmund Freud y Ernest Jones. Correspondencia completa (1908-1939)*, Madrid, Editorial Síntesis, p. 662.
- PATNOE, Shelley (1988), *A Narrative History of Experimental Social Psychology: The Lewin Tradition*, Nueva York, Springer-Verlag.
- PERLS, Frederick S. (1947), *Yo, hambre y agresión*, México, FCE.
- \_\_\_\_\_ (1969), *Dentro y fuera del tarro de la basura*, Santiago, Editorial Cuatro Vientos.
- PICHON-RIVIÈRE, Enrique (1951[1985]), "Aplicaciones de la psicología de grupo", en *El proceso grupal. Del psicoanálisis a la psicología social (1)*, Buenos Aires, Nueva Visión.
- \_\_\_\_\_ (1967 [1985]), "Una nueva problemática para la psiquiatría", en Enrique Pichon-Rivière, *El proceso grupal. Del psicoanálisis a la psicología social (1)*, Buenos Aires, Nueva Visión.
- \_\_\_\_\_ (1969 [1985]), "Estructura de una escuela destinada a la formación de psicólogos sociales", en Enrique Pichon-Rivière, *El proceso grupal. Del psicoanálisis a la psicología social (1)*, Buenos Aires, Nueva Visión.

- \_\_\_\_\_, José BLEGER, David LIBERMAN y Edgardo ROLLA (1960 [1985]), "Técnicas de los grupos operativos", en Enrique Pichon-Rivière, *El proceso grupal. Del psicoanálisis a la psicología social (1)*, Buenos Aires, Nueva Visión.
- POLANSKY, Norman A. (1966), *Metodología de la investigación del trabajo social*, Madrid, Euramérica.
- \_\_\_\_\_, Willa FREEMAN, Murray HOROWITZ, Lucietta IRWIN, Ned PAPANIA, Dorothy RAPAPORT y Francis WHALEY (1949), "Problems of Interpersonal Relations in Research on Groups", en *Human Relations*, vol. 2(3), pp. 282-291.
- \_\_\_\_\_, Ronald LIPPITT y Fritz REDL (1950), "The Use of Near-Sociometric Data in Research on Group Treatment Processes", en *Sociometry*, vol. 13(1), pp. 39-62.
- POLLOCK, Friedrich (1955), *Gruppenexperiment*, Frankfurt, Europäische Verlag.
- POMER, Sydney L. (1966), "La organización de la formación psicoanalítica. Max Eitingon, 1881-1943", en Franz Alexander, E.S. Eisenstein y Martin Grotjahn (comps.), *Historia del psicoanálisis*, Buenos Aires, Paidós.
- POPPER, Karl R. y John C. ECCLES (1977), *El yo y su cerebro*, Barcelona, Labor.
- PROSHANSKY, Harold M. (1950), "Las técnicas proyectivas en la investigación-acción: diagnóstico y medición encubiertos", en Lawrence E. Abt y Leopold Bellak (comps.), *Psicología proyectiva*, Buenos Aires, Paidós.
- PUGET, Janine, Marcos BERNARD, Gladys GAMES CHAVES y Esther ROMANO (1982), *El grupo y sus configuraciones*, Buenos Aires, Lugar Editorial.
- QUIROGA, Ana P. de (1986), *Enfoques y perspectivas en psicología social. Desarrollos a partir del pensamiento de Enrique Pichon-Rivière*, Buenos Aires, Ediciones Cinco.
- RAPAPORT, David (1942), "Emotions and Memory", en Merton M. Gill (comp.), *The Collected Papers of David Rapaport*, Nueva York, Basic Books.
- \_\_\_\_\_, (1947 [1967]), "In Memoriam: Kurt Lewin", en Merton M. Gill (comp.), *The Collected Papers of David Rapaport*, Nueva York, Basic Books.
- \_\_\_\_\_, (1949 [1967]), "Book Review. Jean-Paul Sartre, The Emotions. Outline of a Theory", en Merton M. Gill (comp.), *The Collected Papers of David Rapaport*, Nueva York, Basic Books.
- \_\_\_\_\_, (1950), "Implicaciones teóricas de los procedimientos de verificación diagnóstica", en R.P. Knight, *El modelo psicoa-*



- nalítico, la teoría del pensamiento y las técnicas proyectivas*, Buenos Aires, Hormé.
- (comp.) (1951a), *Organization and Pathology of Thought. Selected Papers*, Nueva York-Londres, Columbia University Press.
- (1951b), “Paul Schilder’s Contribution to the Theory of Thought Processes”, en Merton M. Gill (comp.), *The Collected Papers of David Rapaport*, Nueva York, Basic Books.
- (1954), “Memorandum on Group Theory”, en Merton M. Gill (comp.), *The Collected Papers of David Rapaport*, Nueva York, Basic Books.
- (1960), *La estructura de la teoría psicoanalítica*, Buenos Aires, Paidós.
- RAPPAPORT, Julian (1977), *Community Psychology. Values, Research, and Action*, Nueva York, Holt, Rinehart and Winston.
- RAPOPORT, Anatol (1968), “Teoría general de sistemas”, en *Enciclopedia Internacional de Ciencias Sociales*, vol. 12, Madrid, Aguilar.
- (1976), “Directions in Mathematical Psychology, I”, en *The American Mathematical Monthly*, núm. 83(2), pp. 85-106.
- (s.f.), “Directions in Mathematical Psychology, II”, en *The American Mathematical Monthly*, núm. 83(3), pp. 153-172.
- RAPOPORT, Robert N. (1970), “Three Dilemmas in Action-Research. With Special Reference to the Tavistock Experience”, en *Human Relations*, vol. 23(6), pp. 499-513.
- REBELLATO, José Luis (1995), *La encrucijada de la ética*, Montevideo, Nordan.
- REUHLIN, M. (1969), *Los métodos en psicología*, Barcelona, Beta.
- ROAZEN, Paul (1971), *Freud y sus discípulos*, Madrid, Alianza Universidad.
- RODRIGUÉ, Emilio (2000), *El libro de las separaciones. Una autobiografía inconclusa*, Buenos Aires, Editorial Sudamericana.
- RODRÍGUEZ NEBOT, Joaquín (1994), *Multiplicidad y subjetividad*, Montevideo, Ediciones Multiplicidades, p. 116.
- ROGERS, C.R. (1951), *Psicoterapia centrada en el cliente*, Buenos Aires, Paidós.
- (1968), “Carl R. Rogers”, en Edwin G. Boring y Gardner Lindzey (comps.), *A History of Psychology in Autobiography*, vol. V, Nueva York, Appleton-Century-Crofts.
- (1970), *Grupos de encuentro*, Buenos Aires, Amorrortu.
- ROSENBAUM, Max (1954), “Freud-Eitingon-Magnes Correspondence: Psychoanalysis at the Hebrew University”, en *Journal of American Psychoanalytic Association*, vol. 2, pp. 11-317.



- ROSENFELD, David (1971), *Sartre y la psicoterapia de los grupos*, Buenos Aires, Paidós.
- ROSENZWEIG, Saul (1992), "Freud and Experimental Psychology: The Emergence of Idiodynamics", en Sigmund Koch y David E. Leary (comps.), *A Century of Psychology as Science*, Washington, D.C., American Psychological Association.
- ROUDINESCO, Elisabeth (1986), *La batalla de cien años. Historia del psicoanálisis en Francia*, Madrid, Editorial Fundamentos.
- ROUQUETTE, Jacqueline y Anne ANCELIN-SCHÜTZANBERGER (1966), "Formation du personnel psychiatrique par le psychodrame et la dynamique des groupes", en J.L. Moreno (ed.), *The International Handbook of Psychotherapy*, Londres, Peter Owen.
- RUSCONI, Gian Enrico (1968), *Teoría crítica de la sociedad*, Barcelona, Martínez Roca.
- SAAL, Frida (1975), "Conductismo, neoconductismo y Gestalt", en Néstor A. Braunstein et al., *Psicología: ciencia e ideología*, México, Siglo XXI.
- SAFOUAN, Moustapha (1961 [1979]), *Reflexiones sobre el psicodrama analítico*, Barcelona-Buenos Aires, Argonauta.
- SÁNCHEZ ENRÍQUEZ, Guadalupe (2001), "Sociopsyoanalytic Experiences in Participative-Action Community Projects: On Facing Social Character", en *Forum Fromm. International Erich Fromm Society*, núm. 5, pp. 25-29.
- SANFORD, Nevitt (1970), "Whatever Happened to Action Research", en *Journal of Social Issues*, vol. 26(4), pp. 3-23.
- SARTRE, Jean-Paul (1939), *Bosquejo de una teoría de las emociones*, Madrid, Alianza.
- (1940), *Lo imaginario. Psicología fenomenológica de la imaginación*, Buenos Aires, Losada.
- (1960), *Crítica de la razón dialéctica*, Buenos Aires, Losada.
- SCHEIDLINGER, Saul (1952), "Freudian Concepts of Group Relations", en Dorwin Cartwright y Alvin Zander (comps.) (1953), *Group Dynamics. Research and Theory*, Evanston-White Plains, Row Peterson and Company.
- SCHEIN, Edgar H. (1980), *Psicología de la organización*, México, Prentice-Hall.
- (1999), "Kurt Lewin's Change Theory in the Field and in the Classroom: Notes Toward a Model of Managed Learning (Gerencial)", en *Reflections*, núm. 1(1) pp. 59-74.
- SHELLENBERG, James A. (1978), *Los fundadores de la psicología social. Freud, Mead, Lewin, Skinner*, Madrid, Alianza.

- SCHERZER, Alejandro (1988), *Emergentes de una psicología social sumergida*, Montevideo, Ediciones de la Banda Oriental.
- SCHILDER, Paul (1920), "On Development of Thoughts", en David Rapaport (comp.) (1951), *Organization and Pathology of Thought. Selected Sources*, Nueva York, Columbia University Press.
- (1936), "Analysis of Ideologies as a Psychotherapeutic Method, Especially in Group Treatment", en *American Journal of Psychiatry*, núm. 93, pp. 601-617.
- SCHILPP, Paul Arthur (1968), "Ernst Cassirer", en *Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales*, David L. Sills (dir.), vol. 2, Madrid, Aguilar.
- SEARS, Robert R. (1959), "Personality Theory: The Next Forty Years", en *Monographs of the Society for Research in Child Development*, núm. 24(5), pp. 37-50.
- SEBAG, Lucien (1967), *Marxismo y estructuralismo*, México, Siglo XXI.
- SEMEONOFF, Boris (comp.) (1966), *Personality Assessment*, Londres, Penguin.
- SERVAN-SCHREIBER, J.J. (1967), *El desafío americano*, Barcelona, Rotativa.
- SHAKOW, David y David RAPAPORT (1960 [1964]), *Psicoanálisis y psicología contemporánea. La influencia freudiana*, Buenos Aires, Paidós.
- SHEA, John P. (1951), "Review: Logico-Mathematics", en Kurt Lewin, *Field Theory in Social Science*, Dorwin Cartwright (ed.), Nueva York, Harper.
- SHERMAN, C. Bezael (1971), "American Jewish Congress", en Cecil Roth y Geoffrey Wigoder (eds.), *Encyclopaedia Judaica*, vol. 2, Jerusalén, Keter Publishing House.
- SIMON, F.B., H. STIERLIN y L.C. WYNNE (1984), *Vocabulario de terapia familiar*, Barcelona, Gedisa.
- SINTES, Raúl (1995), *Aquí y ahora: el psicodrama*, Montevideo, Roca Viva.
- SLAIKEAU, Karl A. (1977), "Clinical Community Approach", en Benjamin B. Wolman (ed.), *International Encyclopedia of Psychiatry, Psychology, Psychoanalysis and Neurology*, vol. 3, pp. 174-176.
- (1984), *Intervención en crisis*, México, Manual Moderno.
- SOKAL, Michael M. (1984), "The Gestalt Psychologist in Behaviorist America", en *The American Historical Review*, núm. 89(5), pp. 1240-1263.
- STAVANS, Ofelia S. (1992), *Psicoteatro. Hacia el crecimiento personal*, México, Editorial Gali.

- STIERLIN, Helm (1971), *Psicoanálisis y terapia de familia*, Barcelona, Icaria.
- STIVERS, Eugene, Susan WHEELAN y Anthony P. PRATKANIS (1986) (eds.), *The Lewin Legacy: Field Theory in Current Practice*, Nueva York, Spring Verlag.
- STOETZEL, Jean (1963 [1971]), *Psicología social*, Alcoy, Editorial Marfil.
- STRODTBECK, F.L. y A. Paul HARE (1954), "Bibliography of Small Group Research", en *Sociometry*, núm. 17, pp. 107-178.
- SUTHERLAND, J.D. (1985), "Bion Revisited. Group Dynamics and Group Psychotherapy", en Eric Trist y Hugh Murray (eds.), *Social Engagement of Social Science. A Tavistock Anthology*, vol. 1, *The Socio-Psychological Perspective*, Filadelfia, The University of Pennsylvania Press.
- y G.A. FITZPATRICK (1945), "Some Approaches to Group Problems in the British Army", en *Sociometry*, vol. 8(3-4), pp. 205-217.
- TAPP, June Louis (1984), "Kurt Lewin Memorial Address: B.V. Zeigarnik", en *Journal of Social Issues*, vol. 40(2).
- THIBAUTH, John W. y Harold H. KELLEY (1958), *The Social Psychology of Groups*, Nueva York, John Wiley & Sons.
- TOEMAN, Zerka (1950), "Action Research", en *The Scientific Monthly*, vol. 70(5), pp. 345-346.
- TOLMAN, E.C. (1948), "Kurt Lewin 1890-1947", en *Psychological Review*, núm. 55, pp. 1-4.
- TORRES, Camilo (1966), "La violencia y los cambios sociales", en *Liberación o muerte*, La Habana, Instituto del Libro.
- TRIST, Eric y Hugh MURRAY (1990), "Historical Overview: The Foundation and Development of the Tavistock Institute", en Eric Trist y Hugh Murray (eds.), *Social Engagement of Social Science. A Tavistock Anthology*, vol. 1, *The Socio-Psychological Perspective*, Filadelfia, The University of Pennsylvania Press.
- TROTSKY, Lev (1919 [1972]), *Terrorismo y comunismo*, México, Juan Pablos.
- (1923a [1974]), *Nuevo rumbo*, México, Juan Pablos.
- (1923b [1977]), *Sobre la vida cotidiana*, Barcelona, Icaria.
- ULLOA, Fernando O. (1995), *Novela clínica psicoanalítica. Historial de una práctica*, Buenos Aires, Paidós.
- VAN DER VEER, René (2000), "Tamara Dembo's European Years: Working with Lewin and Buytendijk", en *Journal of History of the Behavioral Sciences*, vol. 36(2), pp. 109-126.
- VAN ELTEREN, Mel (1992a), "Kurt Lewin as Filmmaker and Metho-

- dologist", en *Canadian Psychology*, vol. 33(3), pp. 599-608.
- \_\_\_\_\_ (1992b), "Karl Korsch and Lewinian Social Psychology: Failure of a Project", en *History of the Human Sciences*, vol. 5(2), pp. 33-61.
- VÁSQUEZ, Aída y Ferdinand OURY (1967), *Hacia una pedagogía del siglo XX*, México, Siglo XXI.
- VEZZETTI, Hugo (1998), "El psicoanálisis y las ciencias sociales (Enrique Pichon-Rivière y Gino Germani)", en *Anuario de Investigaciones*, núm. 6, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires.
- VIGOTSKY, Lev Semiónovich (1930a [1982]), *El método instrumental en psicología*, en *Obras escogidas*, vol. 1, Barcelona, Visor.
- \_\_\_\_\_ (1930b [1984]), *Imaginación y creatividad en el adolescente*, en *Obras escogidas*, vol. 4, Barcelona, Visor.
- \_\_\_\_\_ (1930-1931 [1984]), *Psicología del adolescente*, en *Obras escogidas*, vol. 4, Barcelona, Visor.
- \_\_\_\_\_ (1931 [1983]), *Historia del desarrollo de las funciones psíquicas superiores*, en *Obras escogidas*, vol. 3, Barcelona, Visor.
- \_\_\_\_\_ (1932a [1982]), *La percepción y su desarrollo en la edad infantil*, en *Obras escogidas*, vol. 2, Barcelona, Visor.
- \_\_\_\_\_ (1932b [1982]), *La memoria y su desarrollo en la edad infantil*, en *Obras escogidas*, vol.2, Barcelona, Visor.
- \_\_\_\_\_ (1932c [1982]), *Las emociones y su desarrollo en la edad infantil*, en *Obras escogidas*, vol. 2, Barcelona, Visor.
- \_\_\_\_\_ (1932-1934 [1984]), *Problema de la psicología infantil*, en *Obras escogidas*, vol. 4, Barcelona, Visor.
- \_\_\_\_\_ (1933-1934), *La infancia temprana*, en *Obras escogidas*, vol. 4, Barcelona, Visor.
- \_\_\_\_\_ (1934a), *El problema del desarrollo en la psicología estructural. Estudio crítico*, en *Obras escogidas*, vol. I, Barcelona, Visor.
- \_\_\_\_\_ (1934b), *Pensamiento y lenguaje*, Buenos Aires, Pléyade.
- \_\_\_\_\_ (1935 [1984]), "El problema del retraso mental", en *Fundamentos de defectología*, en *Obras escogidas*, vol. 5, Barcelona, Visor.
- VÖLKER, Klaus (1971), *Crónica de Brecht. Datos sobre su vida y obra*, Barcelona, Anagrama.
- WERTHEIMER, Max (1943 [1945]), *El pensamiento productivo*, Buenos Aires, Paidós.
- WHITE, Ralph K. (1992), "A Personal Assessment of Lewin's Major Contributions", en *Journal of Social Issues*, vol. 48(2).

- WIGGERSHAUS, Rolf (1994), *The Frankfurt School. Its History, Theories, and Political Significance*, Cambridge, MIT.
- WILSON, Logan (1947), "Sociographie des groupements", en Georges Gurvitch (comp.), *La sociologie au XX Siècle. 1. Les grandes problèmes de la sociologie*, París, Presses Universitaires de France.
- WINKLER, Jaime (1983), "Autoridad y autoritarismo en los procesos institucionales y grupales. Interrogantes para psicólogos sociales", en *Crítica*, pp. 77-88.
- \_\_\_\_\_ (1994), "Paralelismos históricos y actuales entre psicodrama y psicoanálisis", en *Imagen psicoanalítica*, vol. 3, núm. 4, pp. 80-85.
- WITTEZAELE, Jean-Jacques y Teresa GARCÍA (1992), *La escuela de Palo Alto. Historia y evolución de las ideas esenciales*, Barcelona, Herder.
- WOLBERG, Arlene (1965), "The Contribution of Social Case Work to Short-Term Group Psychotherapy", en Lewis R. Wolberg (comp.), *Short-Term Psychotherapy*, Nueva York, Grune & Stratton.
- WOLBERG, Lewis R. (1966), *Psychotherapy and the Behavioral Sciences*, Nueva York, Grune & Stratton.
- WOLF, Alexander (1965), "Short-Term Group Psychotherapy", en Lewis R. Wolberg (comp.), *Short-Term Psychotherapy*, Nueva York, Grune & Stratton.
- \_\_\_\_\_ y Emanuel K. SCHWARTZ (1962), *Psicoanálisis en grupos*, México, Pax.
- \_\_\_\_\_, Emanuel K. SCHWARTZ, Gerald J. MCCARTY e Irving A. GOLDBERG (1970), *Beyond the Couch*, Nueva York, Science House.
- WORMSER, Margot Haas y Claire SELTZ (1951), "Community Self-Surveys: Principles and Procedures", en Marie Jahoda, Morton Deutsch y Stuart W. Cook, *Research Methods in Social Relations*, vol. 2., *Selected Techniques*, Nueva York, The Dryden Press.
- WORONOWSKI, Mario (1992 a), "¿Tiene vigencia el grupo operativo?", en Graciela Jasiner y Mario Woronowsky (comps.), *Para pensar a Pichon*, Buenos Aires, Lugar Editorial.
- \_\_\_\_\_ (1992b), "Hablemos de psicología social o... ¿de qué psicología social estamos hablando?", en Graciela Jasiner y Mario Woronowski (comps.), *Para pensar a Pichon*, Buenos Aires, Lugar Editorial.
- WRIGHT MILLS, C. (1951), "Historia de las escuelas de psicología social", en *De hombres sociales y movimientos políticos*, México, Siglo XXI.

- YALOM, Irvin D. (1970), *The Theory and Practice of Group Psychotherapy*, Nueva York, Basic Books.
- ZAZZO, René (1939), *La psicología norteamericana*, Buenos Aires, Paidós.
- ZEIGARNIK, Bluma Wolfonna (1969), *Introducción a la patopsicología*, La Habana, Editorial Científico-Técnica.
- ZIFERSTEIN, Isidore (1966), "Paul Ferdinand Schilder (1886-1940). Psicoanálisis y psiquiatría", en Franz Alexander, Samuel E. Eisenstein y Martin Grotjahn (comps.), *Historia del psicoanálisis*, Buenos Aires, Paidós.
- ZITO LEMA, Vicente (1976 [1985]), *Conversaciones con Enrique Pichon-Rivière. Sobre el arte y la cultura*, Buenos Aires, Editorial Cinco.
- ZNANIECKI, Florian (1947), Organisation sociale et institutions, en Georges Gurvitch (comp). *La sociologie au XX Siècle. 1. Les grandes problèmes de la sociologie*. París, Presses Universitaires de France.

*Constelación y campo:*  
*Psicología de Kurt Lewin*  
se terminó en enero de 2009  
en Imprenta de Juan Pablos, S.A.,  
Malintzin 199, Colonia del Carmen,  
Delegación Coyoacán, México 04100, D.F.  
<imprejuan@prodigy.net.mx>

1 000 ejemplares

