



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL
ESTADO DE MORELOS



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MORELOS
FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES DE CUAUTLA

Resignificación del territorio en el marco de un conflicto socioambiental. El caso
de la ampliación de la autopista en Tepoztlán, Morelos

Tesis para obtener el grado de
Maestra en Ciencias Sociales

P R E S E N T A

Lic. Diana Pozos Rico

Director de tesis:

Dr. Sergio Vargas Velázquez

Comité tutorial

Dra. Morna Macleod Howland.

Dr. Francisco Rubén Sandoval Vázquez.

Comité ampliado

Dra. Angela Ixkic Bastian Duarte

Dra. Alejandra Peña García



Cuautla, Mor., junio de 2019



FECHA DE SOLICITUD

| Día | Mes | Año |
|-----|------|------|
| 6 | MAYO | 2019 |

FORMATO DE VOTOS APROBATORIOS DE TESIS

| PRIMER APELLIDO | SEGUNDO APELLIDO | NOMBRE(S) | MATRÍCULA |
|-----------------|------------------|-------------------------------|------------|
| POZOS | RICO | DIANA | 8420170401 |
| PROGRAMA | | MAESTRÍA EN CIENCIAS SOCIALES | |

Los integrantes de la Comisión Revisora del trabajo de tesis de Maestría, intitulado: "Resignificación del territorio en el marco de un conflicto socioambiental. El caso de la ampliación de la autopista en Tepoztlán, Morelos." que presenta POZOS RICO DIANA, estudiante del Programa de Maestría en Ciencias Sociales de la Facultad de Estudios Superiores de Cuahtla, ha determinado otorgar los votos aprobatorios para sustentar su tesis en el examen de grado.

LA COMISIÓN REVISORA

DR. SERGIO VARGAS VELÁZQUEZ

DIRECTOR DE TESIS

Sergio Vargas Velázquez
FIRMA

DRA. MORNA MACLEOD HOWLAND

REVISORA DE TESIS

Morna Macleod Howland
FIRMA

DR. FRANCISCO RUBEN SANDOVAL VAZQUEZ

REVISOR DE TESIS

Francisco Ruben Sandoval Vazquez
FIRMA

DRA. ALEJANDRA PEÑA GARCÍA

LECTORA DE TESIS

Alejandra Peña García
FIRMA

DRA. ANGELA IXIUC BASTIAN DUARTE

Angela Ixiuc Bastian Duarte
FIRMA

U.A.E.M.



FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES

DE CUAHTLA
POSGRADO



AGRADECIMIENTOS

Quiero agradecer al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (Conacyt) por hacer posible esta investigación gracias a la beca otorgada. Asimismo, agradezco a la Facultad de Estudios superiores de Cuautla (FESC) de la UAEM por el apoyo y herramientas brindados durante mi formación académica para el programa de Maestría en Ciencias Sociales.

A mi director de tesis Sergio Vargas Velázquez, por el apoyo, conducción y valioso tiempo que dedicó para hacer posible este trabajo. A la doctora Morna Macleod Howland por su interés, dedicación y valiosas observaciones.

Al doctor Francisco Rubén Sandoval Vázquez, la doctora Angela Ixkic Bastian Duarte y a la doctora Alejandra Peña García por sus observaciones, comentarios y valiosa aportación para la presente investigación.

También agradezco a los entrevistados, porque me brindaron su tiempo y espacio para conocer más de sus formas de vida, una parte fundamental para el desarrollo de esta investigación.

En el ámbito personal quiero agradecer a mi madre, Lupita, que a pesar de ya no estar conmigo físicamente, su esmero y sacrificio me permitieron llegar a este punto de mi vida, a plenitud. Las palabras no son suficientes para expresar las emociones que genera en mí su recuerdo. Ella, la persona que motivó mi tema de investigación por ser una luchadora social, siempre apoyando las causas justas, defendiendo a los más vulnerables, una persona comprometida con la sociedad.

A mi segunda mamá, mi hermana Lucy, por su invaluable apoyo en todos los aspectos de mi vida, por tratarme no como su hermana, sino como su hija, por estar conmigo en los momentos más críticos de mi vida. A Abrilita, mi hermanita.

A mi esposo, Armando, por su paciencia, comprensión y amor en todos los aspectos: académico, laboral, personal, etc., por sus noches de desvelo acompañándome en esta investigación. Por ser mi fortaleza y mi amigo, por su amor.

A Anaid, la vida misma, mi motor de vida, mi todo, a la que amo inmensamente. Desde el momento en que vi sus ojitos, supe que era el amor de mi vida, mi chinita.

A mi padre, por su apoyo.

A mis hermanas, Claudia, Lupita, Silvia y Eva por estar al pendiente de mí, Gina, y Aure por su apoyo. A mis sobrinos, siempre atentos conmigo.

A mis amigas Eli, Chely, Rubí y Myriam, por estar en los momentos más difíciles de mi vida, por sus ocurrencias, por su manera de ver la vida, por sus críticas constructivas y su apoyo incondicional.

A mis amigos Bety, Mary y Cristhian, por todo lo que han hecho por mí, por estar siempre.

A las personas que no menciono aquí pero que me han mostrado su apoyo incondicional.

Contenido

| | |
|--|----|
| INTRODUCCIÓN | 1 |
| CAPÍTULO I. MARCO TEÓRICO..... | 8 |
| 1.1 Movimientos sociales..... | 8 |
| 1.2 Acción colectiva e identidad..... | 12 |
| 1.3 Teoría de marcos (framing process)..... | 16 |
| CAPÍTULO II. CRITERIOS METODOLÓGICOS PARA UN EJERCICIO COMPARATIVO..... | 26 |
| 2.1 Introducción | 26 |
| 2.2 Planteamiento del problema | 28 |
| 2.3 Pregunta general de investigación | 30 |
| 2.4 Preguntas particulares de investigación | 31 |
| 2.5 Hipòtesis..... | 31 |
| 2.6 Objetivo general..... | 32 |
| 2.7 Objetivos específicos..... | 32 |
| 2.8 Diseño de investigación. Una estrategia comparativa entre dos movimientos a partir de la Teoría de marcos..... | 33 |
| 2.9 Técnicas de recopilación de datos | 34 |
| CAPÍTULO III. CONTEXTO TEMPORAL DE LA LUCHA ACTUAL..... | 37 |
| 3.1 Luchas por los recursos | 37 |
| 3.2 La lucha contra el club de golf..... | 39 |
| CAPÍTULO IV. CONTEXTO | 49 |
| 4.1 Aspectos geográficos..... | 56 |
| 4.2 Población..... | 57 |
| 4.3 Política | 59 |
| 4.4 Economía y turismo..... | 61 |
| 4.5 Principales necesidades y conflictos contemporáneos en Tepoztlán | 65 |
| CAPÍTULO V. AMPLIACIÓN DE LA CARRETERA LA PERA-CUAUTLA | 69 |
| 5.1 Antecedentes e inicio del conflicto..... | 69 |
| 5.2 Inicio del conflicto | 73 |
| 5.3 Desarrollo | 75 |
| 5.4 Final del conflicto | 81 |

| | |
|---|-----|
| CAPÍTULO VI. EL USO DE LA FIGURA DE EMILIANO ZAPATA EN EL TIEMPO | 84 |
| 6.1 El uso posrevolucionario | 84 |
| 6.2 La figura de Zapata durante el gobierno del PAN y el retorno del PRI al poder | 91 |
| 6.3 La figura de Zapata para los gobiernos del estado de Morelos (1994-2019)..... | 92 |
| CAPÍTULO VII. SÍNTESIS COMPARATIVA DEL MOVIMIENTO CONTRA EL CLUB DE GOLF Y LA AMPLIACIÓN DE LA AUTOPISTA LA PERA-CUAUTLA EN TEPOZTLÁN..... | 98 |
| CONCLUSIONES | 116 |
| BIBLIOGRAFÍA..... | 123 |
| Anexo 1..... | 127 |
| Anexo 2..... | 129 |
| Anexo 3..... | 130 |
| Anexo 4..... | 131 |
| Anexo 5..... | 132 |

INTRODUCCIÓN

Ante el surgimiento de proyectos de infraestructura asociados a la acelerada expansión de la mancha urbana, y la misma conurbación y perirurbanización de Tepoztlán, se han intensificado las afectaciones de las áreas donde aún se conserva fauna y flora, a pesar de su acelerado deterioro y contaminación (Ayuntamiento de Tepoztlán, 2016: 34, 45). Esto ha tenido como respuesta de los habitantes locales, identificados como pueblos originarios sobre organizaciones sociales propias y formas de poder local persistentes, el surgimiento de diversas acciones colectivas, algunas esporádicas y contingentes, pero otros se han constituido en movimientos sociales de resistencia (ecologistas, etnopolíticos, etc.), que han manifestado su postura con base en múltiples estrategias, en algunos casos realizando acciones afirmativas, en otros acciones directas, pero de manera significativa transformando su discursividad y resignificando su pasado indígena no tan remoto. La persistencia de sus distintas luchas en las últimas décadas los ha focalizado como un espacio importante para la investigación de los nuevos movimientos sociales, donde se ha recurrido y se ha hecho uso de elementos para dar identidad y legitimidad a dichos movimientos, usando, como refiere (Rodríguez, 2018) “sus marcas de identidad”.

Después de varias décadas de análisis de los movimientos sociales como acciones colectivas estratégicas, tanto en el sentido de la realización de un cálculo de costo y beneficio de la movilización como de las oportunidades políticas de lograr los sus objetivos planteados, en las últimas décadas se ha incorporado en el estudio de los movimientos sociales nuevos elementos de análisis, como la parte subjetiva de estos, entre ellos, el uso de símbolos de resistencia que dotan de identidad al sujeto para incentivar o reforzar su participación en ellos.

Este trabajo surge de un interés personal, y participación esporádica en diferentes movimientos de resistencia en el estado de Morelos principalmente, con el objetivo de desarrollar una mejor y sistemática interpretación de las implicaciones de estas luchas en la conciencia, subjetividad y discursividad de quienes participan. En este caso se

ha tomado como referente el movimiento de resistencia de la ampliación de la autopista La Pera Cuautla.

Por la invitación de una ex compañera de la licenciatura que radica en la comunidad de Tepoztlán, asistí a una de las últimas protestas en 2017, consistente en la toma de la caseta de Tepoztlán en rechazo a la ampliación de la carretera. De esta manera me involucré como activista en varias acciones llevadas a cabo, como la toma de casetas, reuniones informativas y distribución de trípticos con información acerca del proyecto de la autopista.

En las ocasiones que acudí a estas manifestaciones en Tepoztlán, la mayoría de las veces había mantas con el rostro del Subcomandante Marcos y de Emiliano Zapata, siendo el manejo de la imagen de este último lo que específicamente despertó mi interés acerca de la utilización de ciertas figuras históricas en actos de protesta y resistencia ¿Por qué son muy recurridas para diversidad de causas? ¿Qué representa la figura de Emiliano Zapata en estos movimientos? ¿Qué representa la figura de Emiliano Zapata para el movimiento contra la autopista?

Se ha escrito numerosa bibliografía acerca de los movimientos sociales en Tepoztlán, desde las luchas por el agua del manantial de Axitla en 1962 (Lomnitz, 1982), un centro vacacional con un club de golf en 1963 (Lomnitz, 1982), y el más representativo: la lucha contra el club de golf, donde se analiza el proceso y la parte subjetiva de este movimiento, específicamente de los símbolos identitarios utilizados en el movimiento. Por ejemplo, en “El Tepozteco, símbolo de identidad colectiva” de Chihu (2004), se describe y analiza la importancia del Tepozteco como símbolo de identidad colectiva de la comunidad de Tepoztlán, utilizando la teoría de marcos para dar cuenta de elementos subjetivos de cohesión en la lucha.

En “Tepoztlán. Movimiento etnopolítico y patrimonio cultural. Una batalla victoriosa ante el poder global” de Ana María Salazar (2014), se asevera que se constituyó un vínculo local con el zapatismo chiapaneco a partir del apoyo proporcionado por el EZLN a la comunidad tepozteca en el movimiento contra el club de golf, quien apropió la lucha y el discurso del zapatismo chiapaneco, teniendo en el personaje de Zapata la legitimación de sus luchas por el territorio.

En “Zapata cabalga por el Tepozteco” de Concheiro (2012), se retoma a Zapata como el héroe revolucionario, cultural y militar, como el defensor del territorio desde los tiempos de la revolución hasta la lucha contra el club de golf en Tepoztlán, este último movimiento como la lucha por la tierra como un “territorio sagrado y agrario”, donde se van conformando y adhiriendo actores sociales al sujeto colectivo, donde el estandarte zapatista será, según el autor, elemento esencial de cohesión en la lucha.

En la tesis “Las Relaciones Públicas contra el proyecto del Club de Golf en Tepoztlán Morelos” (Rodríguez, 2017) sostiene que el movimiento de resistencia contra el club de golf generó formas de expresión colectiva que propiciaron la consolidación de la identidad tepozteca, a través de elementos simbólicos que permitieron la cohesión de la comunidad, tales como: el paliacate rojo, el Dios Tepoztécatl, las cucharas de madera y Emiliano Zapata. Analiza brevemente cada uno de estos elementos, este último como el símbolo defensor de la tierra, que estuvo presente en discursos, mantas y pintas.

Son numerosos los escritos que hablan acerca de las luchas de Tepoztlán por los recursos, otros tantos, han abordado la temática del movimiento contra el club de golf, analizando diferentes elementos. Los enunciados anteriormente, son los que toman en cuenta los elementos simbólicos de cohesión de la lucha, sin embargo; hacen énfasis en la figura de Tepoztécatl principalmente, siendo Concheiro (2012) y Salazar (2014) los que analizan más ampliamente el uso de la figura zapatista en el movimiento contra el club de golf. De esta manera, ante la posibilidad de reivindicar el pasado prehispánico o el agrarismo de la Revolución de 1917, se ha optado por la representación de la lucha actual con la figura de alguien que, si bien no luchó por la conservación de la naturaleza, pero si por una de las claves identitarias de Tepoztlán: su territorio.

En el presente escrito, se abordan los elementos de cohesión en el movimiento del club de golf, pero haciendo énfasis en la figura de Emiliano Zapata, además, la importancia de ésta en el movimiento contra la ampliación de la autopista La Pera-Cuautla. Este tema ha sido abordado escasamente, también, quedan abiertas otras líneas de investigación en cuanto a la misma temática por los movimientos de

resistencia que se han suscitado contra el PIM¹ como es el caso de la termoeléctrica de Huexca, que, a juzgar por el contenido de los documentos emitidos por la comunidad, además de las mantas y las pintas, la figura Zapatista ha cobrado relevancia y hoy en día, se posiciona como la figura más emblemática de la lucha por las tierras en los pueblos originarios de Morelos.

Organización de la tesis

No se afirma ningún determinismo entre los cambios materiales que suceden con la urbanización y las transformaciones de la subjetividad; es un problema más complejo de lo que esta tesis puede abordar. Pero sí se constatan interesantes cambios que, suponemos, deben de presentar algún tipo de regularidad entre el surgimiento y transformación de estas ideas y valores a partir de los cambios socioculturales de la comunidad de Tepoztlán, así como su percepción frente a la modernidad, los discursos de progreso y la incursión en su imaginario a la transformación de la localidad en Pueblo Mágico, esto ha propiciado posiciones contradictorias, incluso opuestas, sobre el interés o desinterés de la comunidad para la conservación de espacios, costumbres y tradiciones y, al mismo tiempo, ha propiciado los cambios en la participación de los distintos sectores de la comunidad frente a circunstancias emergentes.

La presente investigación, mediante un ejercicio comparativo del movimiento “No al club de golf” y “No a la ampliación de la autopista”, analiza los elementos que permitieron el triunfo y el fracaso de cada movimiento, respectivamente. Principalmente los elementos simbólicos de cohesión en ambas luchas.

Para el desarrollo de este trabajo, se empleó una metodología de corte cualitativo. Se consultó bibliografía existente acerca de los movimientos sociales en Tepoztlán, específicamente del caso del club de golf, también se entrevistó a personas que participaron en ese movimiento.

Para el desarrollo del capítulo que aborda la temática del movimiento contra la autopista, se hizo una reconstrucción de hechos a través de periódicos impresos y en línea, páginas de Facebook que contienen información de las acciones llevadas a cabo

¹ Proyecto Integral Morelos.

por los grupos en resistencia y que a la fecha siguen publicando sus acciones contra el PIM, al que la resistencia tepozteca suma la ampliación de la autopista, además de la interacción física y cibernética que se tiene con los participantes del movimiento. Además, se hizo una revisión de imágenes, principalmente de Facebook de los Frentes de Tepoztlán, acerca de la utilización de símbolos en los movimientos de resistencia, específicamente para el caso del club de golf y la ampliación de la autopista.

Se realizó observación participante, principalmente a mediados de 2017 en acciones de protesta, como la toma de casetas y reuniones informativas en el movimiento de la autopista.

Se aplicaron entrevistas semi estructuradas a tepoztecos a favor, en contra y con posición neutral frente a la ampliación de la autopista y a tepoztizos (avecindados), con el fin de tomar en cuenta a las diferentes posturas respecto al movimiento para obtener un análisis más objetivo.

El capítulo I corresponde a la teoría que sustenta a la presente investigación acerca de los movimientos sociales, haciendo énfasis en la clasificación de los Nuevos Movimientos Sociales, y además se exploran los conceptos de identidad y acción colectiva, elementos muy recurridos para la investigación de esos movimientos. Se aborda específicamente la teoría de marcos para explicar fenómenos subjetivos dentro de los movimientos, a partir de la cual, se realizó un cuadro que permitió el análisis de los dos movimientos sociales de Tepoztlán en el capítulo correspondiente.

El capítulo II corresponde a la metodología empleada a partir de la pertinencia con el planteamiento del problema, los objetivos, las hipótesis de trabajo y las preguntas de investigación y el respectivo diseño de investigación, orientado hacia una comparación entre dos movimientos sociales originados en un mismo espacio geográfico, pero con diferente temporalidad a partir de la teoría de marcos. Además, se describen las técnicas de recopilación de datos y los elementos considerados para la elaboración de las entrevistas y criterios de selección de los entrevistados.

En el tercer capítulo, se describen los antecedentes del conflicto de la ampliación de la autopista, como las luchas por los recursos en la comunidad de Tepoztlán. Se

describe ampliamente el movimiento contra el club de golf, desde el inicio, el desarrollo y el final del conflicto, partiendo de la agencia del sujeto colectivo, la problemática social, cultural y política en ese contexto, los símbolos utilizados durante la lucha, el proceso, alianzas, apoyo y negociaciones por las cuales culminó exitoso ese movimiento.

En el cuarto capítulo, se analiza el contexto de la comunidad, desde aspectos geográficos, la población (incremento en el porcentaje de tepoztizos²), política, economía y turismo (el desplazamiento de las actividades económicas primarias y secundarias por la terciarización de la economía), las necesidades y los conflictos actuales (percibidos así por la comunidad tepozteca), haciendo énfasis en la venta irregular de terrenos como uno de los factores que propician gran parte de las problemáticas en la comunidad.

En el quinto capítulo, se aborda el movimiento contra la ampliación de la autopista La Pera- Cuautla, desde el inicio, el desarrollo y el final del conflicto, caracterizando a los grupos con postura conflictuada³, grupos a favor y en contra del proyecto, los mecanismos de cooptación hacia los opositores (comuneros principalmente) por parte del gobierno estatal, las formas de acción colectiva por parte de la resistencia y el papel de los medios de comunicación durante el proceso.

En el capítulo seis, se describe el uso de la figura de Emiliano Zapata en el tiempo, desde el uso pos revolucionario hasta el alejamiento durante los sexenios panistas, a partir de los intereses políticos del presidente en turno, así como la utilización de la figura de Zapata para los gobiernos locales del estado de Morelos, desde Jorge Carrillo Olea hasta Cuauhtémoc Blanco Bravo, evidenciando la maleabilidad, al menos discursiva, del personaje.

El capítulo siete, es una síntesis comparativa entre el movimiento contra el club de golf y el movimiento contra la autopista en Tepoztlán, recurriendo a la teoría de marcos, se analizan las similitudes y diferencias de varias categorías de análisis a partir del

² Sin incluir a quienes tienen terreno o vivienda en Tepoztlán, pero que llegan sólo en período vacacional o con finalidad recreativa.

³ Grupos que se oponen a los daños ecológicos como son la tala masiva de árboles y concentración del agua a manos de empresarios pero que consideran que la ampliación de la autopista es “un mal necesario”, por lo que decidieron no participar en acciones de resistencia o apoyo respecto a la ampliación.

enmarcado de diagnóstico, partiendo del problema, los conflictos sociales y la atribución de culpabilidad⁴ a partir de las semejanzas y diferencias en ambos movimientos, en el enmarcado de pronóstico se hace el ejercicio comparativo sobre todo de la metas, objetivos y posibilidades de éxito que tuvieron ambos movimientos y en el enmarcado de motivos-movilización, se comparan las razones y las identidades generadas a partir de la delimitación entre los protagonistas y antagonistas con sus respectivos grupos aliados y los mecanismos empleados para la generación de adherentes por parte de la audiencia a partir de mecanismos de adherencia. También, se analiza la relevancia del discurso y la utilización de símbolos identitarios y de cohesión por parte de la resistencia (protagonistas) y el discurso y los mecanismos para contrarrestar a la oposición por parte de los antagonistas.

Por último, se muestran las conclusiones del trabajo de investigación, donde la hipótesis se confirma parcialmente, el uso de la figura de Zapata ha dotado de identidad y cohesión a los movimientos de resistencia, específicamente a los que luchan por el territorio y por la tierra, la figura ha resurgido con valores similares y otros contextos del país entre un movimiento y otro debido a los cambios contextuales, pero ha permanecido y se sigue recurriendo a ese símbolo para diversidad de movimientos en el estado de Morelos. La tradición, reinventa a Emiliano Zapata en cada lucha.

⁴ Categoría nombrada por (Chihu A. , 2004).

CAPÍTULO I. MARCO TEÓRICO

1.1 Movimientos sociales

Los movimientos crean oportunidades para sí mismos o para otros (Tarrow, 1994, pág. 148), lo hacen a través de la difusión de la acción colectiva, de redes sociales⁵ y a través de coaliciones de actores sociales.

“(…) los Movimientos Sociales los cuales son [...] redes informales, complejas y heterogéneas basadas en la solidaridad y en objetivos compartidos que se movilizan inspirados por cuestiones polémicas y conflictivas a través de varias formas de protesta (Galaviz, 2016, pág. 207), que se caracterizan por la formación de identidad individual y colectiva de los participantes.

En Europa occidental, hubo muchos estudiosos seguidores de la tradición marxista, que buscaron explicaciones estructurales de los nuevos movimientos a raíz del fracaso de la clase obrera, particularmente a partir de los movimientos sociales de 1968. Observaron que los movimientos pacifistas, ecologistas, estudiantiles, entre otros, eran la emergencia y parteaguas de la generación de nuevos movimientos que no se centraban únicamente en el problema de las “clases sociales”, en el “mundo del trabajo”, en la lucha obrero-patronal, sino que planteaban nuevas necesidades en que éstas estaban convergiendo en cuanto a nuevas demandas bajo las cuales no existía una “organización de clase”.

Paralelamente, en Estados Unidos, se buscaban los recursos internos de actores y movimientos, lo que Melucci nombró el “cómo” de los movimientos, así, las explicaciones buscadas por los europeos serían el “por qué” de los movimientos. Ambas posturas sumaron aportes a la nueva ola de movimientos sociales, aunque ninguna de las dos respondía al “cuándo”, es decir, por qué la gente se moviliza o apoya algún movimiento en un período histórico y no en otro.

⁵ El término “redes sociales” entendidas como las relaciones que se establecen con otros movimientos o asociaciones, que permiten el contacto para creación de escenarios y nuevas oportunidades, no entendidas en el término de redes sociales como Facebook y demás.

Así, en los nuevos movimientos sociales, el enfoque de estudios de clase quedaría a un lado, para dar paso a los que toman en cuenta otros factores (internos y externos) para hacer posible la movilización, especialmente con la búsqueda de mejores condiciones y espacios vitales; se les llamaría en cierta literatura movimientos sociales por valores “postmaterialistas” (Inglehart, 1992).

Un movimiento social es un sistema de narraciones al mismo tiempo que un sistema de registros culturales, explicaciones de cómo determinados conflictos son expresados socialmente y de cómo y a través de qué medios la sociedad ha de ser reformada (...). Los movimientos sociales son productores de modernidad y al mismo tiempo producto de la misma (Ibarra, 2005a, pág. 98).

Es decir, lo que desencadenaría también el surgimiento y la exigencia de nuevas demandas ante lo que la sociedad percibe como justo o injusto.

Los partidos políticos, grupos de interés y ONGs⁶ son formas de acción colectiva muy cercanas a los movimientos sociales, pero no deben confundirse como iguales. Por ejemplo, los partidos políticos son formas de organización vertical, donde no todos los participantes pueden tomar decisiones. El grupo de interés se enfoca en una eficaz en la exigencia de sus demandas, que normalmente piden algún cambio local y no de alto impacto, regularmente se disuelven cuando éstas son cubiertas. Algunas ONGs se producen como resultado de los movimientos sociales y se enfocan en darle continuidad a las demandas ya cumplidas o en proceso de cumplimiento o bien, la formación de una ONG puede derivar en la formación de un movimiento social.

Las ONGs no son grupos de interés en el sentido estricto del término. Lo son en cuanto a sus formas organizativas y de acción. Sin embargo, no lo son en un aspecto sustancial en los intereses que representan y defienden (Ibarra, 2005a, pág. 89). En una ONG, se lucha contra los agravios y vejaciones de grupos vulnerables, no sólo para beneficio de los participantes y adheridos como suele suceder con los grupos de interés, por lo tanto, también pueden ser llamadas grupos de interés público.

Los movimientos sociales⁷, en contraste, presentan una estructura horizontal, si bien, en algunos, existe un núcleo es el que lo dirige, la mayoría de las veces se pone a

⁶ Organización no gubernamental.

⁷ MS en adelante.

consulta la toma de decisiones, para los MS, la estructura organizativa más que un medio es un fin. A diferencia de los partidos políticos y los grupos de interés, los movimientos sociales presentan una identidad colectiva que se construye durante un proceso a partir de la interacción social y los valores compartidos.

Un movimiento social surge a raíz de que sus integrantes creen que se está cometiendo una injusticia, son de carácter anti institucional, aunque desde otros puntos de vista, los mismos movimientos sociales son una institución que se oponen a las gubernamentales.

En un movimiento social se pueden discutir y cambiar medios de acción sistemas de tomas de decisiones, incrementar o disminuir las posibilidades de participación de sus miembros, o intensificar en un momento la reivindicación de sus intereses y reforzar en otro sus rasgos identitarios (Ibarra, 2005a, pág. 96). Se puede catalogar a los movimientos sociales como producto y productores de modernidad, que se van transformando de acuerdo a los intereses, demandas y necesidades de la colectividad, se clasifican, según (Ibarra, 2005a) en: viejos, nuevos, novísimos y movimientos antiglobalización. Aunque muchos autores sólo los clasifican en viejos y nuevos movimientos sociales.

Cuadro 1. Las Familias de movimientos sociales.

| | Viejos | Nuevos | Novísimos | Antiglobalización |
|-------------|--|---|---|---|
| Objetivos | -M. obrero: intereses y emancipación de la clase trabajadora. -M. nacionalistas: identidad y autogobierno nacional. | -M. ecologista -M. feminista -M. pacifista -M. libertad orientación sexual -M. derechos civiles | -Solidaridad y cooperación internacional -Antirracismo -Apoyo grupos marginales | Confluencia diversos movimientos, contra efectos "negativos" globalización económica, política y cultural |
| Surgimiento | Inicios del siglo XIX | Década de los sesenta (siglo XX) | Década de los ochenta (siglo XX) | Finales década de los noventa (siglo XX) |

Fuente: (Ibarra, 2005a, pág. 81).

Los movimientos sociales que son objeto de este documento (si se toman en cuenta los objetivos, dejando a un lado la fecha en que surgieron), pertenecen, siguiendo la clasificación de Ibarra, a la familia de los nuevos movimientos sociales por el carácter ecologista que algunos grupos les dieron a ambos movimientos. En “No al club de golf” y en “No a la ampliación de la carretera”, se argumenta que la construcción de dichos proyectos, era necesariamente un golpe ecológico debido a la cantidad de flora que sería dañada o desaparecida “ (...) se construiría en aproximadamente 200 hectáreas de tierras comunales de (...), tierras que forman parte del parque nacional El Tepozteco y del corredor ecológico Ajusco Chichinautzin, región importante con flora y fauna endémica” (Rodríguez, 2017, pág. 5) en el caso del club de golf, y 125 hectáreas en la ampliación de la autopista.

Por otro lado, se clasifican dentro de la familia de los movimientos antiglobalización, según (Ibarra, 2005a) debido a que son o fueron considerados (por algunos sectores de la población tepozteca), como amenazas a la economía y la cultura de la comunidad, en el proyecto del club de golf se daría empleo a cientos de personas, pero con pocos beneficios para los tepoztecos, además de considerarlo como una amenaza cultural que podría afectar en demasía por el flujo turístico.

En el proyecto de la ampliación de la carretera, la amenaza sería más o menos similar, además de ser un proyecto más orientado a intereses gubernamentales y privados que en beneficio de la comunidad en general.

Anteriormente, la clasificación de los movimientos sociales se dividía sólo en: viejos y nuevos movimientos sociales, dejando a los movimientos de los años sesentas y setentas dentro de los viejos movimientos sociales y cuyas temáticas eran los procesos revolucionarios, dependencia, revueltas, etc., que exigían el interés de las investigaciones sociales. En los nuevos movimientos sociales, se pone énfasis a la subjetividad, no tomada en cuenta para el estudio de los viejos movimientos. Para los nuevos, elementos como identidad, recursos organizativos y simbólicos cobran interés para el estudio de la movilización social.

Si en los ´60 y ´70 el eje era la “lucha de clases”, en la actualidad lo es el “movimiento social” en tanto sujeto particular y fenoménico (Galafassi, 2011, págs. 8-9), es decir, los actores, sus acciones y las motivaciones para llevarlas a cabo. El estudio de los

nuevos movimientos sociales implica, entonces, tomar en cuenta aspectos simbólicos, culturales, identitarios, etc., es decir, tomar en cuenta a los actores sociales.

1.2 Acción colectiva e identidad

Uno de los conceptos fundamentales que cobra auge para el estudio de los nuevos movimientos sociales es el de identidad:

Un movimiento social es también un proceso de construcción de una identidad colectiva. Un deseo, una afirmación y una práctica social, de ver, interpretar, estar, y comportarse colectivamente de forma diferenciada, en el mundo. Los miembros de un movimiento social tienden a ver la realidad, y en muchos casos, a vivirla cotidianamente, a través del prisma que les otorga su pertenencia al movimiento social en general, y en particular a la identidad colectiva construida por el mismo (Ibarra, 2005a, pág. 85).

En un movimiento social, la colectividad que se encuentra en interacción, requiere tener un sentido de pertenencia y creencias compartidas dentro de ella. Los actores se definen como parte del movimiento y al mismo tiempo identifican y son identificados por otros participantes del movimiento, por los oponentes y por observadores externos (o audiencia).

Pero la "identidad colectiva" no necesariamente implica homogeneidad de ideas entre los participantes del movimiento, lo que contribuye, de cierta manera, en la generación de la tensión y estallido de conflictos entre las diferentes facciones del movimiento. Así, como enuncia (Diani, 2015, pág. 8): la construcción y preservación de la identidad de un movimiento social implica un proceso continuo de "relineamiento" y de "negociación" entre los actores sociales.

Para mantener esta cohesión interna, se hace uso de distintos elementos, entre ellos, el discurso juega un papel importante, algunas de sus funciones, según (Ibarra, 2005a, pág. 79):

- Construir una identidad colectiva como la enunciación y construcción de un "Nosotros" (quiénes son y por qué participan).

- Convencer y movilizar, de muy diversas maneras a sectores, grupos, redes, individuos cercanos al movimiento, pues todo movimiento tiene un núcleo militante, pero éste a su vez, tiene alrededor el apoyo de otras personas o grupos que, con un buen discurso pueden adherirse a la acción colectiva.
- Lograr el apoyo de la opinión pública, adecuando el discurso a lo que la sociedad o la mayoría puede opinar y apoyar.

La identidad colectiva, es algo que se comparte con los demás, una forma de definir y nombrar la realidad en conjunto con otros individuos, da sentido a las acciones, son una forma de reconocimiento e identificación con otros que coinciden con ideas similares. Es un proceso de construcción de igualdad y diferencia, del “Nosotros” y del “Ellos”, este último puede resultar de un discurso (incluso de odio en su forma más radical) hacia los opositores o a quienes no comparten las ideas del “Nosotros”.

Una de las preguntas cruciales es qué distingue a unos de los otros:

La respuesta sólo puede ser: la cultura. En efecto, lo que nos distingue es la cultura que compartimos con los demás a través de nuestras pertenencias sociales, y el conjunto de rasgos culturales particularizantes que nos definen como individuos únicos, singulares e irrepetibles. En otras palabras, los materiales con los cuales construimos nuestra identidad para distinguirnos de los demás son siempre materiales culturales. “Para desarrollar sus identidades – dice el sociólogo británico Stephen Frosh (1999) – la gente echa mano de recursos culturales disponibles en sus redes sociales inmediatas y en la sociedad como un todo”. De este modo queda claro en qué sentido la cultura es la fuente de la identidad (Giménez, 2010, págs. 1-2).

Por tanto, la identidad colectiva se genera a partir de rasgos culturales comunes, con lo que se genera un grado mayor de empatía y cohesión entre los participantes de la acción colectiva, o bien, mediante los recursos discursivos, no necesariamente se deben compartir rasgos culturales comunes, sino una adecuación de los valores para ser percibidos como universales y así promover la solidaridad de agentes externos al movimiento.

La identidad colectiva se genera a partir de ciertos procesos causales como la percepción de un agravio o intereses insatisfechos y que podría ser de manera distinta.

La identidad colectiva se compone básicamente de tres elementos (Ibarra, 2005b, pág. 174):

- 1) La dimensión cognitiva, que implica definiciones sobre fines, medio, etc. Y que está presente en las prácticas y propuestas culturales del grupo.
- 2) La dimensión relacional, en la que los diversos actores conectan, interactúan y negocian entre sí.
- 3) Y, finalmente, la dimensión más emotiva, en la cual ese Nosotros, que surge de la identidad colectiva, se activa de forma no estratégica.

Cuadro 2. Identidades colectivas.

| Funciones | Estrategias |
|--|----------------------------|
| Definición de fronteras | Reconocimiento. Aceptación |
| Surgimiento nuevas redes | Combinación/innovación |
| Compartir valores | Adecuación a contextos |
| “Colectivización” identidad individual | Ritualización |

Fuente: (Ibarra, 2005b, pág. 175).

La identidad colectiva garantiza un proceso de continuidad del movimiento mediante procesos de reelaboración y será más o menos eficaz de acuerdo a su conjunción entre tradición y modernidad, es decir, la combinación entre la defensa de la “naturaleza” de las cosas y a su vez, con las adecuaciones a los procesos de cambios contextuales. Los valores no permanecen estáticos, van adquiriendo sus propios matices de acuerdo a las necesidades de cada movimiento y contexto.

Dos aspectos del análisis de Touraine resultan especialmente útiles para entender su definición de los movimientos sociales. El primero se refiere a la idea de un movimiento social como la “combinación de un principio de identidad, un principio de oposición y un principio de totalidad” (Touraine, 1981: 81), donde los actores sociales se identifican a sí mismos, a sus oponentes sociales y a los temas en conflicto. Una combinación como ésta, o un proceso de “formación de la identidad” puede, de hecho, ser detectada en cualquier aspecto del comportamiento social, pero los movimientos sociales se distinguen más bien, como ya hemos visto, en relación a

aspectos conflictivos, y a la historicidad, más que a las "decisiones institucionales o normas organizativas" en una sociedad. El segundo aspecto relevante se refiere a la rica variedad de creencias y orientaciones en los movimientos sociales (Diani, 2015, págs. 3-4).

En esta definición, la colectividad requiere tener creencias compartidas y sentimiento de pertenencia, donde los actores deben definirse a sí mismos como parte de un movimiento amplio y ser percibidos como tal por los demás participantes y los oponentes del movimiento.

(...) la identidad tiene que ver con la idea que tenemos acerca de quiénes somos y quiénes son los otros, es decir, con la representación que tenemos de nosotros mismos en relación con los demás. Implica, por lo tanto, hacer comparaciones entre las gentes para encontrar semejanzas y diferencias entre las mismas. Cuando creemos encontrar semejanzas entre las personas, inferimos que comparten una misma identidad que las distinguen de otras personas que no nos parecen similares. Pero aquí se presenta la pregunta crucial: ¿qué es lo que distingue a las personas y a los grupos de otras personas y otros grupos? La respuesta sólo puede ser: la cultura (Giménez, 2010, pág. 1).

La gente hace uso de recursos culturales disponibles en sus relaciones sociales. Entonces, la identidad se dará en función de la individualidad de cada sujeto y en su relación con los otros, en este proceso es conformada la identidad colectiva en tanto se compartan elementos comunes que permitan el sentido de pertenencia a un grupo o grupos.

El enfoque de identidad colectiva ha sido desarrollado a partir de la década de los ochentas del siglo pasado, aunque Pizzorno y Touraine ya habían escrito acerca del tema. Melucci es uno de los autores que desarrolla ampliamente el concepto.

Para Melucci la identidad colectiva implica, en primer término, una definición común y compartida de las orientaciones de la acción del grupo en cuestión, es decir, los fines, los medios y el campo de la acción. Por eso, lo primero que hace cualquier partido político al presentarse en la escena pública es definir su proyecto propio - expresado en una ideología, en una doctrina o en un programa. En segundo lugar, implica vivir esa definición compartida no simplemente como una cuestión cognitiva, sino como valor o, mejor, como "modelo cultural" susceptible de adhesión colectiva, para lo cual se lo incorpora a un conjunto determinado de rituales, prácticas y artefactos culturales. Implica, por último, construirse una historia y una

memoria que confieran cierta estabilidad a la autodefinición identitaria. En efecto, la memoria colectiva es para las identidades colectivas lo que la memoria biográfica es para las identidades individuales. (Giménez, 2010, pág. 7).

Así, se definen identidades a partir de referentes comunes confiriendo nuevas dimensiones, atribuyendo nuevos significados, un sentimiento de pertenencia o causa común entre los participantes de estas acciones colectivas que permitirá, precisamente, incentivar y reforzar su participación.

Por identidad colectiva se entiende un sentimiento de pertenencia compartido por los miembros de un agrupo o de varios grupos, mediante el que es interpretada y definida la realidad, orientando las acciones de los que participan de dicho movimiento (Tejerina). La identidad colectiva surge a partir de símbolos, interpretaciones y prácticas sociales.

Esta parte de la identidad colectiva será medular para la investigación dentro del proceso de análisis y comparación de los movimientos abordados, pues permitirá materializar aspectos subjetivos en el proceso de lucha y resistencia, pues como sugiere Melucci (1996): "(...) la identidad colectiva (...) es el principio que permite el "proceso de construcción" de un movimiento social como un "sistema de acción".

Para el análisis de la parte subjetiva de los movimientos sociales, se empleará la Teoría de marcos o *framing process*.

1.3 Teoría de marcos (framing process)

La teoría de marcos será utilizada para fines de la investigación por su coherencia con el análisis de procesos subjetivos en un movimiento que no se puede considerar meramente de tipo ecologista, tampoco étnico o indígena por la diversidad de cambios estructurales, sociales y culturales que se han dado dentro de la comunidad de Tepoztlàn, es decir, por ser una comunidad híbrida, así como de la diversidad de ideas y posturas de los participantes de los movimientos analizados, pero también, por la importancia que se le dio al discurso y a los símbolos como ejes de cohesión comunitaria.

El *framing* es una herramienta analítica muy recurrida para comprender e interpretar los procesos sociales, políticos y culturales.

(...) Goffman define al marco (*frame*) (...) “la palabra que usa para referirse a los principios de organización que gobiernan los acontecimientos sociales y nuestra participación subjetiva en ellos”. Y al análisis del marco (...) como el examen de la organización de la experiencia (Chihu A. , 2012, pág. 80) los actores dan sentido a su participación en un movimiento a partir de un conjunto de elementos culturales que tienen a su disposición.

Para que los individuos puedan movilizarse dentro de una acción colectiva, deben reconocer que existe un agravio o problemas de índole común. Por lo cual es claro que la protesta no sólo depende de factores estructurales, sino que además de factores discursivos y culturales, en específico, de los marcos de acción colectiva (Snow y Benford, Gamsom y Tarrow) en (Rojas, 2013, pág. 42).

Un marco cognitivo es aquel que permite la clasificación e identificación de acontecimientos por parte de los individuos respecto a su experiencia empírica, corresponde a un “esquema de interpretación que simplifica y condensa el “mundo exterior” puntuando y codificando selectivamente objetos, situaciones, acontecimientos, experiencias y secuencias de acción dentro de nuestro entorno actual o pasado (Snow y Benford) en (Rojas, 2013, pág. 42). Bajo esta premisa, los marcos de acción colectiva también están contruidos por quienes organizan el movimiento con la finalidad de atraer partidarios a la o las causas, además de partir de referencias que legitimen ciertas acciones.

Los movimientos elaboran significados e ideas movilizadoras, tanto para los públicos como para sus propios militantes o participantes (Rojas, 2013, pág. 43) así, se generan marcos de acción colectiva, este proceso es llamado *framing process*, o sea, “proceso enmarcador” o “enmarque” en su traducción. Las operaciones de enmarcamiento consisten en poner en escena “esquemas de interpretación” para “localizar, percibir, identificar y etiquetar” eventos y situaciones, en vista a organizar la experiencia y orientar la acción (Cefaï, 2008, pág. 36), según Cefaï, la estrategia teórica del *frame analysis* apunta a un “retorno de la cultura” en la investigación sobre la acción colectiva.

Algunas definiciones del *framing process*:

El proceso enmarcador se refiere a los “esfuerzos estratégicos conscientes realizados por grupos de personas en orden a forjar formas compartidas de considerar el mundo y a sí mismas que legitimen y muevan la acción colectiva” (Rojas, 2013, pág. 43) esto sucede a menudo no sólo con movimientos de resistencia, sino también como parte discursiva de la estrategia política (de grupos en el gobierno) precisamente para disolver posibles resistencias, justamente lo que hace de interés el análisis de los procesos enmarcadores.

(...) el encuadre o *framing* puede definirse como un proceso en el que se seleccionan algunos aspectos de la realidad, a los que les otorgará un mayor énfasis o importancia, de manera que se define el problema, se diagnostican sus causas, se sugieren juicios morales y se proponen soluciones y conductas apropiadas a seguir (Ardèvol-Abreu, 2015, pág. 424).

Entonces, uno de los objetivos de un movimiento para lograr su permanencia y su triunfo es desplegar marcos de acción para atraer, movilizar y fidelizar a los individuos que lo conforman. Para lograrlo, la articulación de los marcos debe ser congruentes con la cultura (incluyendo valores e ideologías principalmente) de los militantes y simpatizantes del movimiento. Así, cuantos más familiares resulten estos marcos para los individuos, la movilización se dará de manera más eficaz.

Según Rojas (2013, pág. 44):

(...) los marcos de acción colectiva no se limitan a simplificar y ordenar la realidad, sino que además funcionan como herramientas de atribución y articulación de los movimientos. Ejemplo de esto es cuán relevantes llegan a ser “los marcos para el mundo de la vida de los participantes potenciales” (Rivas, 1998: 195). Relevancia que, en definitiva, dependería “de la credibilidad empírica de los marcos (concordancia con los hechos del mundo), su resonancia experiencial (la consonancia con la experiencia personal de las personas a las que se dirige y que sugiera respuestas y soluciones a los acontecimientos y situaciones que les afectan) y su fidelidad narrativa (la resonancia de los marcos con las narraciones culturales, es decir, los relatos, mitos y cuentos populares, que son parte de la herencia cultural y que conforman los acontecimientos y experiencias del presente inmediato).

Ciertamente, los significados no se atribuyen de la nada, sino más bien, están directamente basados en la interacción social y política entre los miembros de los movimientos con el entorno y entre sí, en una relación texto-contexto. Y por cierto, el intercambio y la reconfiguración de

significados entre las comunidades indígenas y sus nuevas directivas “globalizadas” e ilustradas, desencadenaría *procesos enmarcadores* muy distintos (...).

La fidelidad narrativa, para esta investigación, tiene cierta relevancia en cuanto a la herencia cultural como recurso en un movimiento social y el valor simbólico que se le confiere en el discurso para atraer militantes y simpatizantes, así como para legitimar sus prácticas basadas en referentes ideológicos y valóricos comunes dentro del movimiento.

(...) un marco de significación está formado por un esquema de interpretación que induce a los individuos a percibir ordenadamente sus vivencias dentro de su espacio de vida como dentro del mundo en general (Chihu A. , 2000b, pág. 212).

Una definición de los marcos desde el interaccionismo simbólico es:

Los seres humanos se identifican con varios mundos sociales (grupos de referencia, sociedades), aprenden a través de la comunicación (interacción simbólica) las perspectivas (marcos simbólicos/culturales) de esos mundos sociales, y usan estas perspectivas para definir o interpretar las situaciones que se encuentran sucesivamente. Los individuos también perciben los efectos de sus acciones, reflejados en la utilidad de sus perspectivas, y las ajustan durante la situación en curso (Chihu A. , 2000b, pág. 213).

Un marco de significación es un esquema interpretativo que simplifica el mundo exterior, selecciona y codifica eventos, experiencias, objetos y acciones, a su vez, los relaciona con el medio en que se desenvuelve el actor, donde la acción colectiva se da sólo a partir de que los participantes desarrollan un sentido de injusticia con respecto a una situación determinada. A partir de estos marcos, se le da sentido a la acción colectiva para legitimar las acciones de los movimientos.

Snow y colaboradores intentan describir un nexo que una a las orientaciones interpretativas del sujeto con las Organizaciones de los movimientos sociales⁸, a este concepto le llamaron “alineamiento de marcos de significación” (*frame alignment*), por el que se intenta la congruencia de los intereses, creencias y valores, ideologías, metas y valores de las organizaciones de los MS.

⁸ OMS en adelante.

El marco de significación puede darse de manera individual o colectiva (esta última necesita que un grupo de sujetos se encuentren en el mismo marco de significación). Según (Chihu A. , 2000b, pág. 214), el proceso de alineación de marcos de significación presenta cuatro rasgos característicos:

El primero es el del acercamiento a los marcos de significación (*frame bridging*), en el que la organización de movimiento trata de alinear su marco de significación con el marco de los posibles actores del movimiento. Aquí el concepto de micromovilización es muy importante, pues busca atraer adherentes para que participen en la organización.

El segundo rasgo es la amplificación (*frame amplification*) y comprende los procesos con que se refuerza y clarifica un marco de significación. Así, los marcos no pueden ser vistos como totalidades bien integradas, sino como sistemas flexibles con elementos dispersos.

El tercer rasgo es el de la extensión del marco de significación (*frame extension*), y es cuando las ideologías, metas y actividades de la organización del MS no coinciden con las creencias y valores de los actores sociales, ahí, la organización extiende las fronteras del primer marco para conjuntarlos con los de los posibles participantes, donde la micromovilización surge con la identificación de intereses, creencias y valores de los posibles adherentes para alinearlos con los intereses del MS.

El cuarto rasgo es el de la significación (*frame transformation*) y es cuando las metas, creencias e intereses entre la organización del MS y los actores sociales son muy diferentes, así surge la transformación del marco con la creación de nuevos intereses, metas y creencias a partir de los aportes de actores potenciales que se pretende adherir a la organización del movimiento para hacer un marco de significación común.

Las condiciones propicias para que un proceso de surgimiento de marcos de significación pueda lograr o no la movilización de los actores sociales.

Snow y Benford resaltan tres tipos de marco para la acción colectiva 1) marcos de diagnóstico (que determinan cuándo una condición o evento social necesita ser modificado); 2) marcos de pronóstico (que dan propuestas para la solución de un evento social problemático); 3) marcos

de movilización (que proponen motivos para que los actores se comprometan a participar en la acción correctiva).

Estos tres tipos de marcos guardan una estrecha relación entre sí y establecen una importante influencia para la determinación del éxito que se espera de un movimiento social. (Chihu A. , 2000b, pág. 216).

El primero implica la identificación de un problema o amenaza y la atribución de culpa o causalidad, la identificación puede parecer relativamente sencillo, pero la atribución de culpa es mucho más complicada.

El segundo sugiere posibles soluciones al problema, identifica estrategias y objetivos, el marco de diagnóstico y de pronóstico son compatibles porque las estrategias y objetivos planteados en el pronóstico son una especie de continuación consecuente del pronóstico.

Pero ninguno de los dos anteriores es suficiente para que ocurra una movilización, se necesita incentivar motivos para la participación de los actores en el movimiento a través de los marcos de movilización.

Al articularse los marcos de significación, se puede dar el proceso de unificación dentro del MS, esto en tanto se logran alinear los intereses, creencias y valores de los participantes en una dirección respecto a un “enemigo o amenaza común”, lo que no significa que habrá una sola ideología, sino varias de una misma situación.

Sidney Tarrow también sigue esa metodología y define a los marcos de una significación de la acción colectiva como guías construidas deliberadamente para la acción por los organizadores de los movimientos sociales. (Chihu A. , 2000b, pág. 218). Tarrow parte de que las dimensiones simbólicas en todo movimiento social son importantes y parte de que uno de los ejes principales de toda organización de movimientos es la utilización de símbolos muy conocidos para movilizar a la gente, así, los MS deben crear un marco de significación simbólico para dirigir la acción colectiva y por otro lado, se deben establecer fronteras para oponer una acción colectiva contra hegemónica. Hace hincapié en la importancia de los liderazgos, ya que deben vincular temas inscritos en la cultura o que se vayan inventando sobre la marcha pero que

permitan identificación y cohesión que fusionan elementos para crear nuevos marcos de significación.

El enfoque *framing* se adecua con la investigación por los elementos discursivos empleados para los movimientos de resistencia de la comunidad de Tepoztlán, así como los mecanismos utilizados por el gobierno para disolver a la resistencia para los casos del club de golf y la ampliación de la carretera.

Cuadro 3. Dimensiones y estrategias del enmarcamiento.

| Dimensiones del enmarcamiento (áreas temáticas) | Estrategias del enmarcamiento (técnicas para interpretar las áreas temáticas) |
|--|---|
| 1. Indicar una cuestión de debate público | 1. Asignarle un concepto o slogan 2. Hacerla empíricamente creíble mediante una referencia legal |
| 2. Definirla como un problema, resaltando la discrepancia ser-deber ser | 1. Concretar el problema refiriéndolo a la experiencia cotidiana 2. Situarlo en un contexto o esquema más amplio (marcos, esquemas, guiones...) 3. Dramatización: prever implicaciones en el futuro |
| 2. Atribución causal * Definición de la causa | 1. Asignarle un concepto (estalinismo, neofascismo...) 2. Atribuirle a actores colectivos externos responsabilidad de otros |
| 3. Definición de los agentes | 1. Personalizar los actores responsables 2. atribuirles intención 3. Atribuirles intereses particulares, opuestos al bien colectivo 4. Moralización: considerarlos agentes no legítimos de la comunicación |
| 3. Enmarcación de los objetivos | 1. Encontrarles un concepto o eslogan 2. Concretarlos mostrando los beneficios de los afectados y los medios para conseguirlos 3. Esquematizar: cargarlos de valor relacionándolos con valores más altos |
| 4. Enmarcación de las posibilidades de éxito | 1. Hacer referencias históricas al éxito de los precursores 2. Definir el número de posibles participantes: a mayor número, más posibilidades de éxito |
| 5. Enmarcamiento de los destinatarios de la protesta (generalmente es el sistema político y más en concreto el gobierno) que se espera que den soluciones. Deslegitimarlo | 1. Personalizar los destinatarios 2. Atribuirles intención 3. Moralización: considerarlos agentes no legítimos de la comunicación 4. Considerarlos sospechosos de corrupción |
| Autolegitimación de los movimientos sociales | 1. Mostrar que representa intereses colectivos y universales 2. Autocaracterizarse con un valor social central (p. ej.: movimiento por la paz) 3. Reclutamiento de personas e instituciones dignas de confianza 4. La credibilidad en sus temas y enmarcamiento de sus problemas. Acertar predicciones |

Fuente: Rivas (1998: 209) en (Ibarra, 2005b, pág. 185).

Además de retomar elementos históricos a través de relatos, mitos y cuentos que permiten relacionar la herencia cultural para la legitimación de prácticas en el presente,

como es la recurrencia a elementos históricos-culturales a “héroes míticos” como Tepoztécatl, Zapata, etc. Estos elementos reconfiguran significados del pasado para adecuarlos al presente e insertarlos exitosamente a partir de intereses, ideologías, valores, metas, etc., que permitirán la convergencia de varias ideologías en un mismo movimiento, delimitando el “ellos” (los enemigos) y el “nosotros” (los que comparten esos elementos valóricos, ideológicos, etc.).

Se recurre al *frame analysis* porque se pretende indagar sobre un aspecto subjetivo dentro de un movimiento social. El enmarcamiento conlleva ideas, valores, creencias, sentimientos, identidades y significados compartidos, además de la delimitación entre el ellos y el nosotros que, según la literatura revisada, para algunos conflictos de la comunidad de Tepoztlán (incluyendo el movimiento contra el club de golf), fueron precisamente elementos de cohesión y movilización.

La llamada “*frame perspective*” retoma la propuesta de Erving Goffman del *frame analysis* y propone considerar tanto los factores psicosociales como los factores estructurales-organizativos del accionar colectivo (Hemilse, 2013, pág. 3), es decir, cuando la gente reconoce un agravio que catalogan como injusto en común, deciden movilizarse conjuntamente, la movilización colectiva.

Respecto a la crítica utilitarista de la teoría de la movilización de recursos y de la crítica al *frame analysis* acerca de que: Los autores del análisis de marco piensan las palabras, metáforas, frases y otros símbolos que constituyen a los marcos como vehículos de un significado unívoco y no problemático (Hemilse, 2013, pág. 4). Cefaï califica de reduccionista y estático que: los autores de la *frame perspective* porque olvidan en su análisis que la producción social del significado se da en la interacción social y es un proceso dinámico y contencioso (Hemilse, 2013, pág. 5). El análisis de los marcos adoptó una forma estática retomando esquemas ideológicos, cuyos marcos no toman en cuenta su transformación en el mediano o corto plazo (Cefaï, 2008, pág. 43), a lo que Cefaï describe como un “antídoto”:

Un antídoto, análogo al principio simétrico implementado por la antropología de las ciencias y de las técnicas, sería estudiar en paralelo a los movimientos que han tenido “éxito” en la obtención de una buena cobertura mediática o en provocar cambios políticos y jurídicos, los casos donde el proceso de enmarcamiento fue un fracaso (Benford, 1997: 412). Benford (1993)

explica cómo las organizaciones (...) acentúan la gravedad y urgencia del problema, insisten sobre la eficiencia de la acción colectiva como influencia a los gobiernos y apelan a la responsabilidad de los simpatizantes por ellos mismos y por las futuras generaciones (...) Otro antídoto sería el de restituir los procesos de tensión, de negociación y de compromisos y las operaciones concernientes al re-enmarcamiento y contraenmarcamiento (Benford y Hunt, 1992) cuyo resultado es un cierto tipo de articulación de la acción colectiva, de definición de los desafíos y de las motivaciones de los actores. La “política de la significación” es por esencia conflictiva, por los opositores dentro de la misma organización, y desde el exterior por las OMS rivales. Aquella está siempre atenta a los eventos que provocan el cuestionamiento de creencias o de lealtades, confirman o desacreditan los marcos establecidos anteriormente (Ellingson, 1995) (Cefaï, 2008, pág. 43).

Así, el análisis de marcos no se enfoca en una sola organización y en su estructura interna, sino que visualiza los elementos que conforman la arena multi-organizacional y multi-institucional. Lo que pretende realizar esta investigación, para evitar estos “sesgos” es justamente tomar en cuenta el análisis de marcos a partir del éxito y fracaso de dos movimientos sociales en un lugar geográfico en común, pero tomando en cuenta los cambios contextuales y organizativos (conflictos y acuerdos en las OMS) dentro del movimiento, así como factores externos.

Jaspers da cuenta del olvido del mundo social del que surgen los marcos -y los universos simbólicos en general- que la frame perspective pretende estudiar. Recuperar la temporalidad tiene que ver con recuperar el transcurrir de las interacciones en las que se elaboran esos marcos, que incluyen tanto las interacciones dentro del movimiento como las interacciones del grupo con otros actores sociales (Hemilse, 2013, pág. 5).

Lo anterior, se tomó en cuenta a partir de la bibliografía y parte del trabajo de campo para el análisis del movimiento contra el club de golf y con el trabajo de campo (en las entrevistas a partir de algunas preguntas) para el movimiento contra la ampliación de la carretera, que se abordará en los últimos capítulos de este documento.

CAPÍTULO II. CRITERIOS METODOLÓGICOS PARA UN EJERCICIO COMPARATIVO

2.1 Introducción

El presente texto es un ejercicio comparativo de dos movimientos llevados a cabo en un mismo espacio geográfico pero en dos momentos diferentes. La comparación radica en los elementos simbólicos, de cohesión, similitudes y diferencias, que permitieron el éxito de la oposición del primero (Club de golf El Tepozteco) y el “fracaso” del segundo (ampliación de la autopista La Pera-Cuautla).

Esta investigación surge de un interés personal a partir de la participación activa de mi familia en distintos procesos de resistencia contra grandes proyectos en el estado de Morelos que, principalmente afectaron o podrían haber afectado en el aspecto ecológico. Durante esta participación, por mi edad (6-15 años) acudí sólo en calidad de acompañante en algunos de estos procesos.

Lo que especialmente llamó mi atención, fue la llegada de un hombre a un campamento de resistencia que se encontraba en la colonia Manantiales de Cuautla, su aparición causó mucho movimiento entre vecinos y, según recuerdo, de muchas personas que venían de diferentes municipios de Morelos, pero también de Guerrero, Puebla y del Estado de México. Algunos traían posters de ese hombre con pasamontañas (el Subcomandante Marcos) y de otro personaje que me era bastante familiar por todos los cuadros colgados en las paredes mi casa (Emiliano Zapata), pues mi papá de oficio campesino, siempre contaba a todos sus hijos y vecinos las hazañas de este personaje. No recuerdo mucho el discurso de Marcos, sólo que debíamos defender lo que era del pueblo, que el agua y la tierra nos pertenecían y frecuentemente mencionaba a Emiliano Zapata durante su discurso.

El conflicto de ese momento era que se pretendía construir una gasolinera, pero eso implicaba el desperdicio de una gran cantidad de agua (que nacía ahí) y con la que se abastecía la población cercana. El campamento de resistencia estuvo instalado aproximadamente dos meses, se ejercía presión a las autoridades municipales y estatales para evitar la construcción de la gasolinera, pero sin respuesta favorable y

con el “apaciguamiento” de algunas figuras políticas que en un inicio apoyaron a la causa, además del constante cerco policial y las amenazas a quienes estaban ahí, pronto se disolvió la resistencia, muy pocos terminaron apoyándola y se terminó por construir esa gasolinera que permanece activa hasta la fecha (aunque con pocas ventas en comparación con otras gasolineras según la percepción general. Se comenta que esto puede deberse a la mala atención que se brinda y porque los vecinos que viven a un costado de ella continúan corriendo la voz del daño que implicó su construcción y de esto hay evidencia, que se podía observar en los dibujos de las bardas).

Acudí a otras manifestaciones por parte de asociaciones campesinas y de grupos de campesinos que de forma independiente se organizaban para exigir más apoyo al campo, algunas fueron en Cuernavaca y otras directamente en las oficinas de gobierno del Estado de México durante el período 2012-2016, nuevamente aparecía en mantas, posters y cartulinas, la imagen de Zapata y consignas como: “¡Zapata vive, la lucha sigue!”, “Si Zapata viviera, con el pueblo estuviera” y demás, su imagen se veía por todos lados, eran contingentes bastantes nutridos.

En una de esas manifestaciones, se encontraban asociaciones que venían desde Durango, Oaxaca, Guerrero, Chiapas y por supuesto de Morelos, en cada contingente (que se dividieron por estado) se veían muchísimas imágenes de Emiliano Zapata. Nos instalamos en el Monumento a la Revolución durante dos días y hubo respuesta pronta por parte de las autoridades, hubo una reunión de negociaciones que tardó aproximadamente cuatro horas y anunciaron la liberación de recursos para apoyo al campo.

Durante mi estancia en la universidad, en la licenciatura, acudí a múltiples marchas (conmemorativas o en apoyo a alguna causa), puedo asegurar que en cada una de ellas veía alguna imagen de Emiliano Zapata o al menos alguna consigna donde se pronunciaba su nombre, sin importar si era marcha en apoyo a alguna causa estudiantil, docente, del sindicato, movilización por algún acto de gobierno, etc.

Una de las últimas protestas a las que acudí fue el año pasado (2017), durante una de las tomas de la caseta de Tepoztlán, en rechazo a la ampliación de la carretera, esto

por la invitación de una ex compañera de la licenciatura que radica en Tepoztlán, quien nos pidió apoyo en varias actividades llevadas a cabo ahí. En las ocasiones que acudí a estas manifestaciones en Tepoztlán, la mayoría de las veces había mantas con el rostro del Subcomandante Marcos y, nuevamente de Emiliano Zapata, siendo esto último lo que específicamente detonó mi interés acerca de la utilización de ciertas figuras en actos de protesta y resistencia ¿Por qué son muy utilizadas para diversidad de causas?

2.2 Planteamiento del problema

A partir de una revisión bibliográfica y mediante la interacción con algunos tepoztecos que participaron activamente durante el movimiento de resistencia “No al club de golf” de mediados de los noventas en Tepoztlán, pude percibir la constante mención de algunos de los símbolos empleados durante este movimiento.

La consulta bibliográfica que se revisó acerca de este movimiento, arrojó argumentaciones como: que hubo símbolos de cohesión como Tepoztécatl y Emiliano Zapata que permitieron legitimar la lucha contra el club de golf, y que además, fungieron como elementos determinantes para la nutrición de los discursos de la lucha, así como para la recuperación de la memoria colectiva, la organización de rituales y ceremonias que permitieron llevar al presente un pasado que alude a los derechos y la identidad de los tepoztecos, pero también, a una exigencia de autonomía.

Analizan por qué utilizaron esos símbolos y no otros, cómo se dio el “renacimiento” de la figura de Tepoztécatl desde la historia de larga duración y cómo se transformó y utilizó durante el movimiento de “No al club de golf”. También se analiza la figura zapatista, se retoman desde la historia de la Revolución del Sur, las ideas del Ayuntamiento Libre y Popular, el reparto agrario, toman parte del zapatismo autónomo surgido en Chiapas y adhieren estas ideas a sus discursos.

En cuanto al movimiento contra la ampliación de la carretera La Pera-Cuautla, aún no se encuentra bibliografía tan abundante como la que existente del Club de Golf y ese es parte del interés investigativo. Durante mis esporádicas visitas en apoyo a la

oposición, pude percatarme de algunos símbolos retomados durante el conflicto del club de golf, pero sobre todo, de la utilización de la figura zapatista.

Esta investigación pretende hacer un análisis comparativo del uso de símbolos empleados durante los movimientos “No al club de golf” y “No a la ampliación de la carretera La Pera-Cuautla”, específicamente para comprender si existe relación de las narrativas sobre Zapata y el empleo de éstas como símbolo o como recurso dentro de ese movimiento social. Analizar en qué coinciden, en qué difieren, qué no está escrito y con qué valores surge, se representa o resignifica a Zapata en los dos movimientos. También se hace un aporte a la escasa bibliografía existente del movimiento “No a la ampliación de la carretera”. Se encuentran videos en internet de algunos logros alcanzados por los que participaron en la resistencia, así también, existe información de periódicos en línea acerca de los enfrentamientos suscitados entre las autoridades gubernamentales y la resistencia. Se encuentran discursos “progresistas” de parte del gobierno y discursos por parte de la resistencia, pero no un escrito “formal” del proceso.

Con esto, se pretende hacer una recopilación de la información existente que, en conjunto con la información que se recopiló con entrevistas en el trabajo de campo, a partir de los participantes en el movimiento y los que no participaron pero que vivieron muy de cerca este proceso. Se hará de esta manera con la finalidad de obtener un análisis y redacción más objetiva a partir de las diversas posturas en torno al movimiento.

También se hará un aporte a la parte simbólica y de cohesión de los movimientos, que cabe resaltar, ya existe una tesis de licenciatura con autoría de Tonatiuh Rodríguez, con título “Las Relaciones Públicas contra el proyecto del Club de Golf en Tepoztlán Morelos”, donde explica:

Este proceso de cohesión de la mayoría de la comunidad tepozteca, requirió de herramientas de relaciones públicas (Discurso, Imagen, Marcas de identidad, Comunicación) que le proporcionó dirección, canales de comunicación eficaces para la resolución de conflictos internos y para ganar espacios de diálogo externo, y la empatía con grupos ecologistas, académicos, políticos y artistas que se sumaron a la causa del pueblo de Tepoztlán (Rodríguez, 2017, pág. 5).

En uno de los apartados de su documento, aborda cada uno de los símbolos que se utilizaron para representar a los barrios de Tepoztlán y a otros símbolos de lucha y resistencia como el paliacate rojo, el emblemático Tepoztécatl y Emiliano Zapata, pero como un ejercicio más ilustrativo y de enunciación debido a los fines de la tesis. Otros autores también han escrito ampliamente de Tepoztécatl y su significado para “No al club de golf”, sin embargo, no abordan (o muy escasamente lo hacen) con otros símbolos.

Así, uno de los aportes fundamentales de la investigación es el de profundizar en los símbolos de cohesión en ambos movimientos, pero sobre todo de la figura de Emiliano Zapata que se ha descrito escasamente como símbolo de cohesión específicamente y que, sin embargo; ha estado muy presente en distintas manifestaciones.

El análisis se realiza a partir de la clasificación de los Nuevos Movimientos Sociales⁹ que abordan problemáticas de identidad, territorio, cultura, etc, tomando en cuenta la teoría de marcos o *framing process*, para entender la parte subjetiva de dos movimientos que acontecieron en un mismo espacio geográfico pero en diferentes temporalidades, así como los factores que intervinieron en el éxito y el fracaso de una y otra resistencia, también para entender cómo los cambios discursivos, contextuales, sociales, etc., contribuyeron como motores de movilización en ambos movimientos.

2.3 Pregunta general de investigación

Las preguntas que guiaron esta investigación fueron las siguientes:

- ¿Cómo ha sido utilizada/resignificada/interpretada la figura de Emiliano Zapata en la movilización de las resistencias en los movimientos sociales de Tepoztlán?
¿Con qué otros elementos están asociados su figura mítica construida en estas luchas y cómo contribuyen al éxito de la resistencia contra el Club de golf “El

⁹ NMS en adelante.

Tepozteco” y al fracaso en el caso de la Ampliación de la autopista “La Pera-Cuautla”?

2.4 Preguntas particulares de investigación

- ¿Cómo y con qué valores se resignificó a la figura de Emiliano Zapata en el movimiento contra el club de golf?
- ¿Qué elementos simbólicos y/o de cohesión estuvieron presentes?
- ¿Para qué son útiles estos símbolos en un movimiento social de recuperación identitario y sobre una base comunitaria en contexto de conurbación con Cuernavaca?
- ¿Qué elementos permitieron el triunfo de la resistencia?
- ¿Cómo y con qué valores se resignificó a la figura de Emiliano Zapata en el movimiento contra la ampliación de la autopista?
- ¿Qué elementos simbólicos y/o de cohesión estuvieron presentes?
- ¿Por qué utilizaron esos símbolos?
- ¿Qué factores propiciaron el “fracaso” de la resistencia?

2.5 Hipótesis

La figura de Emiliano Zapata ha sido usada como recurso de movilización dentro de los movimientos sociales de Tepoztlán para expresar el deseo de autonomía y también como uno de los símbolos de identidad, cohesión y de lucha por la tierra, pero de diferente forma en “No al club de golf” y “No a la ampliación de la carretera”, mediante diferentes procesos de enmarcado, pues hubo un cambio de resignificación de los símbolos entre un movimiento y otro debido a los cambios socioculturales que ha tenido la comunidad de Tepoztlán en las últimas décadas.

Pero también han surgido y transformado estas ideas y valores a partir de los cambios socioculturales de la comunidad de Tepoztlán, así como su percepción frente a la modernidad, los discursos de progreso y a la incursión del concepto de Pueblos Mágicos, lo que ha propiciado el interés o desinterés de la comunidad para la conservación de espacios, costumbres y tradiciones y, al mismo tiempo, ha propiciado

los cambios en la participación de los distintos sectores de la comunidad frente a circunstancias emergentes.

2.6 Objetivo general

- Analizar y comparar el uso como recurso simbólico y de movilización de la figura de Emiliano Zapata entre los diferentes grupos de resistencia en el movimiento “No a la autopista” de Tepoztlán, comparado con el manejo de recursos simbólicos durante el movimiento contra el club de golf “El Tepozteco” y cómo se utiliza actualmente, así como los factores que propiciaron el éxito y el fracaso de una y otra resistencia.

2.7 Objetivos específicos

- Describir los elementos simbólicos de cohesión y legitimación de la lucha “No al club de golf”.
- Identificar y explicar los elementos simbólicos de cohesión, legitimación y discursivos de la lucha “No a la ampliación de la carretera”.
- Explicar cómo se resignifica y bajo que valores se interpretó la figura de Emiliano Zapata en “No a la ampliación de la carretera”.
- Caracterizar e identificar grupos a favor y en contra de la carretera, con el fin de definir un marco muestral para la realización de entrevistas.
- Identificar y explicar los aspectos socioculturales que estuvieron presentes en ambos movimientos para la construcción de identidades colectivas.
- Analizar los elementos que permitieron el éxito de la resistencia contra el club de golf.
- Analizar los factores que propiciaron el “fracaso” de la resistencia en contra de la ampliación de la autopista La Pera-Cuautla.

2.8 Diseño de investigación. Una estrategia comparativa entre dos movimientos a partir de la Teoría de marcos

La investigación es de enfoque cualitativo, que toma como aspectos fundamentales al individuo y su acción bajo un entorno sociocultural (cultural, simbólico y estructural) donde está inscrito.

La investigación cualitativa se enfoca en comprender los fenómenos, explorándolos desde la perspectiva de los participantes en un ambiente natural y en relación con su contexto. (...) se selecciona cuando el propósito es examinar la forma en que los individuos perciben y experimentan los fenómenos que los rodean, profundizando en sus puntos de vista, interpretaciones y significados (Punch, 2014; Lichtman, 2013; Morse, 2012; Encyclopedia of Educational Psychology, 2008; Lahman y Geist, 2008; Carey, 2007, y DeLyser, 2006) en (Hernández, 2014, pág. 358).

Lo anterior, me llevó a indagar en los aspectos simbólicos de la cultura y de la identidad colectiva de la comunidad de Tepoztlán y cómo son recuperadas por los sujetos que participan en la acción colectiva para legitimar sus luchas, llevando a su presente elementos históricos.

Para hacer posible la investigación de “No al club de golf”, se consultó bibliografía del movimiento y se profundizó con la interacción con algunos de los que fueron partícipes del movimiento para hacer una recuperación de “sus memorias” y rescatar elementos simbólicos constitutivos de la lucha.

El acercamiento con el movimiento “No a la ampliación de la carretera” se tuvo a partir de la participación esporádica en los actos de protesta contra el proyecto en el período 2015-2017. Sin embargo, los fines de esta investigación llevaron a un necesario trabajo de campo con entrevistas semi estructuradas. Además de partir de una reconstrucción de hechos basada en periódicos impresos y en línea, de páginas en Facebook que hasta la fecha han mostrado sucesos relevantes de las movilizaciones en torno a la autopista, organizadas por el Frente Juvenil de Tepoztlán y de la interacción física y vía Skype que se tiene con participantes del movimiento.

Pero también, se realizaron entrevistas a quienes mantuvieron una postura conflictuada y a quienes estuvieron a favor de la realización de la ampliación de la autopista con la finalidad de rescatar otros puntos de vista y perspectivas respecto a una misma problemática.

De ambas posturas, se entrevistó a tepoztecos y tepoztizos¹⁰.

La parte teórica estará fundamentada en el *framing process* (proceso enmarcador o teoría de marcos), que está orientado al estudio académico de la parte subjetiva de los movimientos sociales, misma que se utilizará para comparar dos movilizaciones (en un mismo espacio, pero diferente temporalidad), el éxito de uno y el fracaso de otro.

2.9 Técnicas de recopilación de datos

Las técnicas de recopilación de datos fueron las siguientes:

1. *Revisión de fuentes documentales escritas*: fueron buscadas y leídas con la finalidad de reconstruir los contextos de los dos conflictos que atañe la presente investigación: el club de golf y la ampliación de la autopista. Las cuáles se dividen en:
 - a) *Fuentes bibliográficas*: consulta de artículos, tesis, ensayos y libros.
 - b) *Fuentes hemerográficas*: consulta de periódicos en línea.

2. *Revisión de imágenes*: buscadas en redes sociales como Facebook (de los Frentes de Tepoztlán y en oposición al PIM), con la finalidad de presentar de manera gráfica los recursos utilizados por la resistencia. Que incluyen:
 - a) Volantes.
 - b) Carteles.
 - c) Mantas.
 - d) Pintas.

Cabe mencionar las implicaciones de esta red social como fuente de información: Facebook es un espacio donde la información es actualizada constantemente

¹⁰ Esta caracterización se toma a partir de los participantes del movimiento contra la autopista, de los sectores que están a favor y de la población en general. Según la caracterización de estos corresponde:
Tepoztecos: personas nacidas en Tepoztlán.
Tepoztizos: personas que no nacieron en Tepoztlán pero que llegaron a vivir ahí y de cierta forma se adaptaron a las costumbres, hábitos y tradiciones (o al menos que no las “alteran”) de los que nacieron en Tepoztlán.

(específicamente de los Frentes de Tepoztlán referente a las acciones en contra del Proyecto Integral Morelos), también es un vínculo directo con los participantes del movimiento contra la ampliación de la autopista y el enlace con otros actores sociales. Sin embargo, tiene limitaciones tal como la creación de perfiles falsos que están en conflicto y buscan denostar las acciones de esos Frentes, lo que puede implicar una interpretación errónea del contenido de los comentarios. Sin embargo, para evitar ese rezago, se utilizó Facebook, en su mayoría, para la revisión de imágenes para ilustrar parte de los objetivos, no para el análisis de posturas frente al conflicto que atañe la investigación.

3. *Observación:* que fue llevada a cabo en la toma de casetas por parte de la resistencia, cabe destacar que no fue con la intención de aportar a la presente investigación, pues la participación fue antes de ingresar al programa de maestría y por invitación de algunos tepoztecos. Lo que generó la interacción con otros participantes de la resistencia.
4. *Entrevistas semi-estructuradas:* Aplicadas durante el trabajo de campo a 11 personas. Que incluyen:
 - a) Tepoztecos participantes dentro del movimiento como parte de la resistencia.
 - b) Tepoztecos con postura confrontada o conflictuada¹¹ (y que no participaron) frente al conflicto de la ampliación de la carretera.
 - c) Tepoztecos a favor de la ampliación de la autopista (funcionario público y contendiente a una candidatura para la administración municipal 2019-2021).
 - d) Tepoztizos.

¹¹ Que están a favor de la ampliación de la autopista, pero que reconocen que se cometió un atentado grave contra la naturaleza. Cabe mencionar que la frase constante de este grupo fue: “La ampliación es un mal necesario”.

Las entrevistas fueron realizadas dentro del municipio de Tepoztlán (domicilio de los entrevistados y lugares públicos) y vía Skype, fueron registradas en grabadora y transcritas en formato Word para el análisis de contenido.

El acercamiento con los entrevistados se dio por relaciones de amistad con algunos tepoztecos durante la licenciatura, por amistad con ex compañeros de trabajo en el congreso del estado y por el enlace de la doctora Morna Macleod con uno de sus alumnos de licenciatura (tepozteco que abordó el tema de los símbolos en el movimiento del club de golf en su tesis de licenciatura).

Los elementos considerados para la elaboración de la entrevista abordan las siguientes dimensiones:

- a) Espacios de interacción y organización: principales festividades de la comunidad, estructura de barrios.
- b) Las acciones colectivas: marchas, plantones, toma de casetas y espacios públicos.
- c) Percepción de los entrevistados con respecto a: desarrollo, principales necesidades, economía interna y externa, desempeño de las autoridades locales, compra y venta de terrenos, conflictos internos, éxito de las luchas y elementos simbólicos de la comunidad.

Para lograr credibilidad a partir de las entrevistas, se tomaron en cuenta las distintas posturas frente a la construcción del proyecto y no sólo la propuesta inicial (entrevistas únicamente a tepoztecos participantes dentro de la resistencia), además de contrastar lo descrito en las entrevistas con otras fuentes como redes sociales y periódicos.

CAPÍTULO III. CONTEXTO TEMPORAL DE LA LUCHA ACTUAL

3.1 Luchas por los recursos

Antecedente Montecastillo.

En 1963, entra a Tepoztlán un consorcio llamado Montecastillo para construir un centro vacacional con un club de golf, mismo que contrató a un intermediario local que se encargara de hacer la compra de terrenos correspondiente para iniciar la construcción del club.

La zona en que querían establecer el campo de golf, al oriente del pueblo de Tepoztlán, es de agricultura relativamente pobre y hay en ella intercaladas propiedades particulares con propiedades comunales. El intermediario, José Romero, comenzó a comprar propiedades en esta área sin hacer público el destino final de esas tierras; así logró comprar a precios extremadamente bajos (porque desde el punto de vista agrícola la tierra no era valiosa) y revender a Montecastillo a precios diez o veinte veces mayores. Además, José Romero era hijo del escribano del pueblo en la época de la revolución, y mantenía en su poder algunas letras de casas y propiedades que había dejado gente como aval de préstamos personales. Se dice que José Romero se apropió de algunos de estos papeles y, con ellos, de algunos terrenos más. Por último, parece ser que no todos los terrenos que le vendía a la Montecastillo eran privados: había fracciones considerables de tierra comunal que fueron vendidas fácilmente ya que no estaban en uso. (Lomnitz, 1982).

Posteriormente, la gente se dio cuenta de que se estaban realizando ventas privadas de terrenos de manera separada y que estaban en manos de Montecastillo, también de que el consorcio estaba comprando propiedad comunal con autorización del presidente municipal sin tomar en cuenta al pueblo.

El grupo de oposición, encabezado por Sebastián Gutiérrez (el comisariado ejidal), el maestro Gregorio Terrazas (orador del pueblo) y otros líderes de oposición comenzaron a protestar, las protestas se intensificaron y hubo un intento de linchar al presidente, que logró escapar. Montecastillo intentó calmar al pueblo con una donación para la construcción de una escuela, pero no funcionó. Poco después, asesinaron al maestro Gregorio, el pueblo le atribuyó el delito a Montecastillo y a José Romero.

Cuando se iba a colocar la primera piedra de la construcción por las autoridades estatales, el obispo de Cuernavaca y los socios de Montecastillo, se encontraron con un numeroso grupo de tepoztecos de oposición dispuestos a destruir las máquinas con armas que llevaban a discreción. Había tropas federales, pero no se atrevieron a hacer frente al numeroso grupo de oposición. Las obras fueron detenidas pero no lograron destituir al presidente municipal. Guillermo Medina (prestigioso político de la comunidad), fungió como mediador del conflicto, logró calmar a ambas partes. En 1965, la construcción de la carretera dividió el terreno de Montecastillo, por lo que la construcción del club se vio obstaculizada.

El problema del agua.

Según (Lomnitz, 1982):

En 1964, estalló un conflicto por el agua del manantial de Axitla. Anteriormente, había tomas de agua públicas donde cualquier habitante acudía con cántaros o botes para llevar agua a sus casas. Sin embargo, la Secretaría de Recursos Hidráulicos (constituida sin problemas políticos en 1945) comenzó a ceder algunas tomas para uso privado a algunos tepoztecos y turistas recién llegados para instalarse o edificar sus casas de descanso (mismas que empezaron a demandar grandes cantidades de agua, considerando la escasez, para regar sus jardines y llenar sus albercas), la población tepozteca lo consideró una amenaza para su consumo de agua.

Un día, dejó de llegar el agua a las tomas públicas durante dos semanas, lo que ocasionó mayor molestia contra la secretaría y contra los turistas con casas en las condiciones antes mencionadas. Los tepoztecos hicieron presión tomando el ayuntamiento, el presidente cedió rápidamente ante la presión y acompañó al contingente de protesta para romper las tuberías de uso privado.

La secretaría trató de demandar por daños a la nación, pero no se encontró a un culpable en sí, el ingeniero que trató de imponer la demanda fue capturado por los tepoztecos, luego, un licenciado intervino para mediar la situación, comprometiéndose a apoyar la causa de la oposición a cambio de que se liberara al ingeniero. Así pasó y

Tepoztlán recuperó la administración del agua en 1966. Aunque el problema del agua no ha sido exclusivo en esa administración, según los tepoztecos, muchos han pretendido sacar provecho de los recursos de la zona.

“(…) Tepoztlán ha sido protagonista de diversas luchas y resistencias frente a la implementación de diversos elementos, como el intento de poner un teleférico, tiendas de autoservicio como Oxxo o comercial Mexicana, y el más sonado el club de golf (…)” (Entrevista a Alba “N”, 10 de agosto, 2018).

Los conflictos por los recursos y el territorio han prevalecido en Tepoztlán desde hace ya varias décadas, pero la comunidad ha sabido contrarrestar los proyectos que perciben como amenazas potenciales. Pero ¿qué es lo que hizo de la lucha contra el club de golf uno de los movimientos (sino es que el más importante) dentro de los nuevos movimientos sociales en Tepoztlán, México? En el siguiente apartado se describe ese proceso de lucha.

3.2 La lucha contra el club de golf

En 1995, la comunidad de Tepoztlán se encontraba en resistencia contra un proyecto de un campo de golf, llamado “El Tepozteco” de 18 hoyos, un club de tenis, cerca de 600 residencias, un hotel de cinco estrellas con 30 habitaciones, oficinas, lagos artificiales, un helipuerto y un complejo industrial, que iba a ser resultado de una inversión millonaria (Rodríguez, 2017). El proyecto abarcaría 200 hectáreas de tierras comunales pertenecientes al Parque Nacional El Tepozteco y el Corredor Ecológico Ajusco Chichinautzin.

Varios inversionistas se interesaron en el proyecto, desde empresas extranjeras hasta políticos de renombre como Luis Echeverría, por ejemplo.

Ahora con una nueva generación de inversionistas, encabezada por el empresario Francisco Kladt Sobrino de origen alemán. Es así como el 3 de marzo de 1995, ante el notario público No. 2 Hugo Salgado Castañeda, los inversionistas constituyen el fideicomiso club de golf el Tepozteco. El fideicomiso es dividido en cuatro sociedades mercantiles y al frente de ellas quedaron José Antonio Zorrilla Docluox y Francisco Kladt Sobrino. (...) Los inversionistas

apoyados por el gobernador de ese entonces el ex militar Jorge Carrillo Olea iniciaron una campaña de propaganda difundiendo las bondades del proyecto y la generación de cientos de empleos para la comunidad tepozteca (Rodríguez, 2017, pág. 18).

Antes, en 1994, Carrillo Olea en su campaña política ya había tenido pláticas con los posibles inversionistas del proyecto del club de golf. Después, el entonces gobernador electo del Estado (el mismo Carrillo Olea), se dedicó a promocionar el proyecto por los medios de comunicación y en contra de quienes se oponían a él llamándolos “opositores del progreso”.

El proyecto del club de golf fue promovido por los representantes del modelo internacional como un concepto urbanístico integral que se uniría al desarrollo tecnológico de Morelos, el estado de México y la Ciudad de México, basado en la armonía y el respeto a la naturaleza. (Salazar, 2014, pág. 215).

Las reuniones entre políticos y empresarios interesados en el proyecto se realizaron con más frecuencia, pero el descontento de gran parte de los habitantes de la comunidad de Tepoztlán también incrementó a medida de que iban considerando la destrucción de los recursos naturales y la arbitrariedad en contra de los derechos colectivos de la comunidad de Tepoztlán que se aceptaba por medio de las instituciones. Por eso fue que la comunidad se negó a que el gobierno municipal, estatal o federal, así como los partidos políticos intervinieran en los asuntos de la comunidad y se negaron a cualquier forma de negociación política. Fue un tiempo de tensión entre quienes apoyaban el proyecto y los que se oponían a él.

A principios de 1995, los tepoztecos gozaron de buena cobertura de medios, particularmente en la prensa de la ciudad de México (Salazar, 2014, pág. 217). En marzo de ese mismo año, se celebró la primera asamblea para tratar asuntos relacionados al club de golf¹², con el objetivo de mostrar la situación de la venta de

¹² Cabe destacar que fue convocada por el Partido de la Revolución Democrática (PRD).

tierras, dicha asamblea fue trasladada a una explanada al lado del zócalo, debido a la gran audiencia que se acercaba preocupada por esa situación.

Tras la presión social de los grupos colectivos, el entonces presidente municipal, Morales Barragán (priista) firmó una declaración en la que se oponía a la construcción del proyecto, a lo que se sumó Abraham López Cruz (representante de bienes comunales). Las discusiones y tensiones en torno al asunto, se prolongaron hasta el mes de agosto. El día 22 de ese mes, Barragán y los miembros del cabildo expedieron la “carta de factibilidad” para la construcción del proyecto, por lo que el gobierno estatal asumió un acuerdo con la comunidad de Tepoztlán. Esto llevó al enojo de los tepoztecos, al sentirse traicionados mediante actos de corrupción por la administración municipal.

Así, el 24 de agosto a las 17:05 horas, las campanas del templo de la Santísima Trinidad repicaron y repicaron, seguidas por las campanas tocadas por los mayordomos de todos los templos de los ocho barrios de Tepoztlán, incluida la del monasterio de la Natividad. (Concheiro, 2012, pág. 74). Tepoztecas y tepoztecos se dieron cita nuevamente para tratar el tema referente al club de golf, se establecieron guardias permanentes, se tomaron las oficinas del palacio municipal, se crearon comisiones de seguridad formadas por los mismos ciudadanos, a la vez que la policía municipal fue expulsada.

En septiembre del mismo año, llegó a Tepoztlán un grupo numeroso de personas que apoyó a los opositores del proyecto, este grupo estaba conformado por comuneros, estudiantes, profesores, ecologistas y ejidatarios. Varios municipios se unieron a ese movimiento, principalmente Cuautla, Cuernavaca, Yautepec y Temixco.

La Asamblea Popular se consolidó, miles de tepoztecos tomaban decisiones por consenso bajo el criterio de usos y costumbres, dejando a un lado (y revocando los mandatos) de las personas anteriormente designadas para gobernar, quedando bajo una estructura de democracia directa.

La crisis de gobernabilidad en la comunidad de pueblos originarios posibilitó el nacimiento del Comité de Unidad Tepozteca (CUT), que caracteriza la segunda fase del proceso político en contra del club de golf, en la cual el CUT fue una instancia de dirección y una fuerza social

generada desde la propia Asamblea Popular. En esta fase se constituyó, por tanto, el sujeto colectivo. De inmediato el CUT se convirtió en interlocutor principal del gobierno morelense, conformando la cara política del sujeto colectivo, sobre todo cuando se iniciaron las negociaciones en octubre de 1995. Quero en (Salazar, 2014, pág. 222).

Fue en ese espacio donde surgen nuevos representantes, liderazgos y voceros del movimiento social. En la Asamblea se establecieron acuerdos acerca de la primera marcha a la Ciudad de México, así como la vinculación con otros sectores que apoyarían al movimiento. Se hizo un llamado a la resistencia civil de manera pacífica contra el gobierno, donde se manifestaba la oposición a cualquier fuerza del Estado.

Los comuneros y el CUT interpusieron una demanda para la recuperación de tierras, nuevamente se pusieron barricadas y se instalaron guardias de la comunidad para evitar que la policía entrara a los pueblos. El diálogo entre la comunidad y los inversionistas se veía cada vez más lejano por lo que según (Salazar, 2014) se estableció la resistencia civil como acción afirmativa de la soberanía tepozteca. Esas acciones, llevaron a la constitución del sujeto colectivo, aunque no homogéneo (que fue fundamental para una conducción política).

Luego, en una tercera fase, que fue un período de autogestión de la comunidad tepozteca, donde desconocieron al gobierno y, en consecuencia, vivían al margen de los recursos del Estado. El gobierno del estado, trató de aprehender a quienes participaban en contra del proyecto, sin embargo, no logró su cometido en tanto se mantuvieran dentro del pueblo tras las barricadas. Esa tercera fase se caracterizó por la lucha social, esa lucha social estaba fuertemente cohesionada, lo que se le atribuye, en gran parte al complejo entramado simbólico que dotaba de identidad (o identidades por su heterogeneidad).

Desde principios de 1995, con la guerra mediática por parte de los inversionistas y del propio Carrillo Olea, comenzaron a aparecer mensajes claros en las fachadas de las casas de los tepoztecos, pintas con la consigna "No al club de golf". Sugirieron de manera oral que el proyecto estaba en manos extranjeras y que con ello los recursos:

la tierra, el agua y el bosque serían arrebatados al pueblo y también como una amenaza de perder la “identidad tepozteca”.

Los muros del zócalo se convirtieron en un discurso artístico, se pintaron murales evocando la valentía del pueblo con figuras prehispánicas y Zapatas. (...) Se podían observar símbolos que expresaban el estado de enojo de la comunidad, en especial, además de las pintas y murales de apoyo (Rodríguez, 2017, pág. 22).

Durante reuniones, mítines y festividades de la comunidad, fueron fundamentales la repartición de volantes, los discursos, muros, carteles y mantas, de alguna manera contribuyeron a “reforzar”, según (Concheiro, 2012, pág. 72):

“un sistema persistente de identidad cultural” (...) reforzadas con grafitis (...) que expresan una propuesta multicultural que (...) en la lucha contra el club de golf aparece matizada por una tonalidad propia (...) un joven tepoztizo (...) pintó una serpiente emplumada que decía “Unidos somos resistencia”. También Rius (...) pintó un mural en el portal de la Presidencia Municipal junto con El Fisgón (...) un mural que contaba la vida y hechos de “El Tepozteco”.

El apoyo externo se manifestó y llegó de distintas maneras, el movimiento se difundió a nivel internacional:

“Muchos participaron desde diferentes trincheras, incluso intelectuales y artistas, uno de ellos fue el tepoztizo Eduardo del Río, en ese momento poco se conocía de su obra y de quién era, sólo me gustaba ver los monitos parlantes que plasmó en diversos espacios como la presidencia municipal, o el mercado. Muchos lugares del pueblo se llenaron de sus monitos, yo no sabía que era una forma de exteriorizar y apoyar nuestra causa. El movimiento creó la oportunidad de hacer sátira, caricatura y crítica a través de imágenes, Rius fue uno de los principales difusores del movimiento a nivel nacional y por lo que llegó bastante apoyo externo y lo que fortaleció la lucha contra KS” (Entrevista a Alba “N”, 10 de agosto, 2018).

Durante uno de los enfrentamientos contra los granaderos, los tepoztecos sostuvieron que el héroe mítico cultural “Tepoztécatl” los había acompañado para salir victoriosos. El repique de las campanas como “un llamado a la lucha” había adquirido un papel primordial junto con los campaneros, que adquirieron justamente la responsabilidad de ser los encargados del llamado a la movilización.

En las guardias y rondines se fueron retejiendo las leyendas, los mitos y se dio el reencuentro entre las distintas generaciones. Los temas que se planteaban, además de los organizativos y los informativos eran sobre el EZLN, los viejos introducían las historias sobre Zapata (Concheiro, 2012, pág. 84). En los discursos se referenciaba a Benito Juárez (en menor medida), pero Tepoztécatl era nombrado repetitivamente, lo que se hizo primordial para recordar y revivir el pasado mítico.

“Recuerdo que una vez llegaron los granaderos a uno de los campamentos (...), los adultos salían a hacer los rondines, a reforzar las barricadas y hasta las mujeres participaban haciendo varias cosas, en las mañanas y las tardes haciendo comida para los que permanecían cuidando las entradas del pueblo y dos o tres veces a mi mamá le tocó salir con el machete cuando la poli quería entrar. (...) Nos decían muchas groserías y traían armas y toda la cosa, (...) sólo teníamos machetes, palas, unos picos, recuerdo que como tres escopetas y eso sí, muchas piedras. (...) Empezaron a llegar más personas para apoyarnos, de repente de 10 ya éramos como 100 personas, (...) En menos de 15 minutos, se corría la voz y seguía llegando gente, apedreamos las patrullas y se fueron con los vidrios rotos, ellos sí echaban tiros al aire, (...) ese día no pasó a más. (...) Ya nos tomaban en cuenta para los rondines, ahí es donde empecé a ser parte o a sentirme parte de esa lucha, cuando llegó un grupo de apoyo del EZLN no sabía ni quiénes eran, ya luego que supe se me metió la idea de querer ser como ellos. Ya me iba a las caravanas de Anenecuilco, ahí en Cuautla estuve dos o tres veces en unas reuniones de apoyo para nosotros los tepoztecos. Me puse a investigar del EZLN (...) La gente sí nos apoyaba, el colectivo no era nada más de Tepoz, pero sí habíamos varios de aquí y la gente se nos unía, (...) la unión era el arma secreta de los de Tepoz, eso y que pues antes sí nos sentíamos de Tepoz, antes sí queríamos y reconocíamos nuestras raíces, era como esta cosa de pertenecer a acá y eso era lo que le daba la fuerza a Tepoz”. (Entrevista a Antonio “N”, 2 de septiembre, 2018).

Podemos considerar que su lucha es un ejemplo claro de un movimiento en que la acción colectiva está guiada por un sistema simbólico, una cosmovisión preñada de elementos míticos y religiosos que avalan su conducta. Corona y Pérez en (Concheiro, 2012, pág. 87).

Otro elemento de la comunidad, se hacía mediante los corridos. Entre los géneros literarios, el corrido es clasificado como poesía cívica. Los corridos son manifestación cultural de naturaleza popular en los que puede apreciarse de manera estética la ética de la sociedad (Salazar, 2014, pág. 231). Todo lo anterior contribuyó al “renacimiento”

cultural, político y ético de la comunidad, en muchos momentos se hizo presente en el imaginario de la lucha social el líder cultural Tepoztécatl durante los enfrentamientos con la policía y el gobierno, lo que dotaba de legitimación a la lucha.

El 10 de abril de 1996, un grupo de personas avanzó con destino a Tlaltizapán para llevar un pliego petitorio al entonces presidente de la República Ernesto Zedillo (que se encontraba conmemorando el aniversario de la muerte de Emiliano Zapata). Las fuerzas del Estado reprimieron esa caravana con un enfrentamiento violento, dejando heridos y un anciano muerto. Los opositores se lanzaron contra la policía al grito de “¡Viva Zapata, viva Tepoztlán!”.

“En Cuila fue donde conocimos a muchos que luego vinieron y se nos unieron, hicimos buena amistad y venían a apoyarnos. Luego estaban en las fogatas, venían y se iban al otro día (...) y nos contaban que también eran unidos y aguerridos y pues cómo no si de ahí es la familia de Miliano. Yo creo que eso es lo que les daba lo fuerza para pelear y también les han dicho revoltosos como a nosotros, pero así le han ganado al gobierno” (Entrevista a Carmen “N”, 16 de agosto, 2018).

Las hazañas de Zapata fueron transmitidas hacia y por los tepoztecos. Nativos de Anenecuilco también apoyaron a la resistencia contra el club de golf de diferentes maneras, recibéndolos en Ayala o asistiendo a Tepoztlán para mostrar su solidaridad y apoyo al movimiento.

Las olas de violencia persisten en Tepoztlán.

Las olas de violencia se incrementaron sin mirar a qué sector se le reprimía: hombres, mujeres, jóvenes, niños y ancianos eran violentados, hubo muchos heridos y detenidos. La Comisión Nacional de los Derechos Humanos intervino en la liberación de algunos tepoztecas. Ante esos agravios, las protestas de las organizaciones civiles se sumaron para exigir justicia al gobernador y que no se quedaran los hechos de manera impune. Como resultado de las presiones, se formó una comisión con representantes de ambas instancias y, el 12 de abril fueron arrestados Ariño (el jefe de la policía) y 54 elementos policiacos más.

“Fueron tiempos de tensión ya que se presentó un sinfín de conflictos al interior como una ola de asaltos, robos a casa habitación, golpizas a pobladores patrocinados todos por este grupo (KS) con

la intención de asustar y persuadir a los pobladores del lugar. Pese a esta situación el efecto fue el contrario y nacieron las rondas de vecinos, rondas que se instalaron de día y de noche para garantizar la seguridad de los vecinos, todos los hombres del pueblo participaron en las rondas. Las mujeres por su parte se encargaban de cocinar y llevar la comida a cada uno de los retenes que existían en las entradas de los pueblos para abastecer de alimentos a los que permanecían ahí, eran comunes las fogatas, los ponches de leche y de naranja agria que acompañaban la noche y la hacían más amena, las guitarras y la música estuvieron presentes, se cantaban corridos, se creaban algunos y la noche transcurría en calma.

Mi papá y mi hermano participaban en las rondas del barrio, justo en la esquina de mi casa existía un retén, pues vivo cerca del barrio de Santa Cruz y este es la entrada a pie hacia el pueblo si entras por los cerros. En este retén fue donde detuvieron a un supuesto asaltante, que cuando fue detenido por los pobladores y frente a la paliza que le dieron confesó ser mandado por el grupo KS para atemorizar a los pobladores, intimidarlos y obligarlos a vender terrenos cercanos al complejo donde querían instalar el club de golf. No recuerdo quién era, lo que sí recuerdo es a mis vecinos despojándolo de sus ropas y pegarle con el machete en el cuerpo que le dejaba marcas, otros tomaron tablas y algunas ramas con espinas y le pegaban para posteriormente hacerlo caminar así por todo el pueblo y entregarlos a la presidencia municipal.

Fueron tiempos donde a Tepoztlán le llamaron pueblo sin ley, no porque no hubiese leyes si no porque se regían por las leyes del pueblo, en la que ni el poder estatal ni el federal pudieron remover, pues nos apegamos a la capacidad de auto determinarnos como pueblo". (Entrevista a Alba "N", 10 de agosto, 2018).

La represión que había sido llevada a cabo por las autoridades fue parte de las noticias nacionales que ocuparon varias columnas en la prensa, por lo que el gobernador perdió credibilidad y, al mismo tiempo, se expuso la debilidad del gobierno morelense. El 13 de abril de 1996, los 75 inversionistas anunciaron, en voz de Francisco Kladt: "Debido a la grave alteración del orden jurídico y los hechos de violencia suscitados el pasado miércoles, el proyecto del club de golf será definitivamente cancelado". Monsiváis en (Salazar, 2014, pág. 233). Eso generó pérdidas millonarias a los inversionistas y la cancelación de miles de empleos. Después del 10 de abril del 96, el movimiento etnopolítico había sido criminalizado mediante varias formas de represión, pero la comunidad siguió luchando y se demandaba al gobierno del estado el reconocimiento del gobierno autónomo de Tepoztlán.

El sujeto colectivo abandonaría su agencia sólo si se cumplían algunas demandas, tales como: la cancelación definitiva y por escrito del proyecto del club de golf, la

cancelación de las órdenes de aprehensión de los tepoztecos y el reconocimiento del Ayuntamiento Libre, Constitucional y Popular electo democráticamente por el pueblo, basado en la Constitución Política Mexicana. Respecto a los daños ocasionados en el enfrentamiento del 10 de abril, se exigía la pensión vitalicia a la viuda de Marcos Olmedo (asesinado por granaderos) y el pago de los daños en general, causados a las propiedades de los tepoztecos y gastos originados a los heridos por las fuerzas policiales.

El fin del conflicto.

Con la cancelación definitiva del club de golf, los tepoztecos decidieron recuperar las tierras en disputa que la familia de Salinas había adquirido ilícitamente, al final, esas tierras fueron restituidas a los tepoztecos y convertidas en propiedad comunal. Aunque las trabas persistieron aún después de la cancelación definitiva del proyecto, en junio de 1997, Adela Bocanegra denunciaba ante los medios al secretario general del gobierno de Morelos Jorge Morales Barud por la demora en la cancelación de las órdenes de aprehensión contra los miembros del CUT, por lo que se reforzaron los retenes de acceso a la población debido al temor de ser perseguidos políticos.

Salazar (2014) identifica una cuarta fase de la Asamblea Popular en contra del club de golf, cuando la comunidad de Tepoztlán se unió al contingente de la primera de tres marchas del silencio que se realizaron en los límites de Morelos en protesta contra el gobierno del estado. Hubo un aumento en las movilizaciones de la sociedad civil ante el descontento de los sucesos acontecidos en abril y ante la afirmación de que el gobierno del estado encubría a los narcotraficantes, por lo que se pedía la renuncia de varios funcionarios. Eso llevó a organizaciones no gubernamentales a convertirse en representantes del descontento, como la Coordinadora de Movimientos Ciudadanos, que tuvo acorralado a Carrillo Olea.

Al transcurrir de los meses, la movilización social se orientó a la defensa del territorio, del agua, la identidad y la dignidad comunitaria. Warman en (Salazar, 2014). La temática de los usos y costumbres se sumó a los temas del patrimonio cultural y natural

de su territorio. A pesar de toda la problemática, la Asamblea Popular y el CUT, lograron mantener unida a la comunidad.

El Ayuntamiento Libre, Popular y Constitucional de Tepoztlán, en el período 1997-2000, instituyó una elección popular directa, basada en usos y costumbres como expresión de una afirmación democrática. Los ciudadanos que resultaron electos se caracterizaron por su inexperiencia en el desempeño en cargos públicos, la mayoría de los miembros contaba con una escasa formación académica, por lo que su desempeño no era el que todos habían esperado, el PRD se mantuvo a distancia, pero en apoyo al gobierno democrático de Tepoztlán.

En las elecciones de 1997, la doctora Bocanegra (distinguida por su lucha social) resultó favorecida, el pueblo contó con una diputada del PRD y la oposición ganó la mayoría en el congreso del estado, este hecho constituyó un hecho trascendental en la historia nacional. A través de Bocanegra, se ejerció presión al Congreso para que se hiciera un juicio político a Carrillo Olea, mismo que pidió ausentarse del cargo. Aun así, la lucha social continuó hasta que los presos políticos fueran puestos en libertad y el total de las tierras fueras restituidas.

Sin embargo, eso también sirvió como oportunidad política a los viejos cacicazgos para recuperar el control político de la comunidad, basándose en discursos de data prehispánica para legitimarse mediante la recreación y resignificación de mitos. Aunque eso no significó que los cacicazgos estuvieran “por encima” de la Asamblea y el CUT, más bien que los caciques estuvieron obligados a respetar los objetivos planteados por estos, siguiendo con las formas democráticas.

Así, Tepoztlán se ha caracterizado por ser una comunidad en resistencia ante discursos y acciones progresistas por parte del gobierno y grandes empresas. Sin embargo, se han presentado cambios socioculturales que han contribuido a la formación de nuevas ideas frente al concepto de desarrollo respecto a temas de infraestructura, economía, turismo, etc.

CAPÍTULO IV. CONTEXTO

Tepoztlán, en las últimas décadas, ha modificado los patrones de ocupación de sus habitantes de manera considerable, pasando de las actividades económicas primarias y secundarias hacia las terciarias:

Cuadro 4. Actividades económicas (1970-1980).

| MUNICIPIOS | PEA 1970 | | | PEA 1980 | | |
|-----------------|----------|------------|-----------|----------|------------|-----------|
| | PRIMARIO | SECUNDARIO | TERCIARIO | PRIMARIO | SECUNDARIO | TERCIARIO |
| Ayala | 76.6 | 4.4 | 9.8 | 69.0 | 10.4 | 20.5 |
| Cuautla | 31.1 | 17.0 | 43.0 | 65.3 | 9.1 | 25.6 |
| Cuernavaca | 9.4 | 31.6 | 50.7 | 5.6 | 33.0 | 61.3 |
| Emiliano Zapata | 60.9 | 10.5 | 17.7 | 39.2 | 29.8 | 31.0 |
| Huitzilac | 54.4 | 12.5 | 23.9 | 52.1 | 21.0 | 26.9 |
| Jiutepec | 34.6 | 33.8 | 23.2 | 10.5 | 46.9 | 42.6 |
| Puente de Ixtla | 51.4 | 13.5 | 23.6 | 44.7 | 23.4 | 31.8 |
| Temixco | 44.9 | 19.5 | 27.1 | 25.9 | 34.9 | 39.2 |
| Tepoztlán | 62.9 | 8.7 | 17.1 | 59.0 | 16.1 | 24.9 |
| Xochitepec | 66.9 | 10.7 | 16.9 | 52.2 | 21.1 | 26.7 |
| Yautepec | 52.1 | 15.4 | 23.3 | 39.9 | 25.9 | 34.2 |
| Yecapixtla | 79.1 | 3.9 | 10.8 | 63.4 | 11.8 | 24.8 |

Fuente: (Sàmano & Rodríguez, 2015, pág. 25).

Cuadro 5. Actividades económicas (1990, 2000, 2010).

| MUNICIPIOS | PO 1990 | | | PO 2000 | | | PO 2010 | | |
|-----------------|----------|------------|-----------|----------|------------|-----------|----------|------------|-----------|
| | PRIMARIO | SECUNDARIO | TERCIARIO | PRIMARIO | SECUNDARIO | TERCIARIO | PRIMARIO | SECUNDARIO | TERCIARIO |
| Ayala | 51.9 | 15.0 | 33.1 | 35.0 | 20.3 | 44.6 | 18.2 | 21.6 | 60.1 |
| Cuautla | 14.4 | 21.1 | 64.5 | 9.5 | 23.4 | 67.1 | 7.9 | 19.0 | 73.1 |
| Cuernavaca | 2.5 | 29.2 | 68.3 | 1.6 | 23.8 | 74.6 | 0.9 | 16.7 | 82.4 |
| Emiliano Zapata | 18.3 | 40.1 | 41.6 | 8.0 | 40.7 | 51.3 | 1.9 | 32.0 | 66.1 |
| Huitzilac | 32.9 | 28.7 | 38.3 | 21.1 | 27.5 | 51.4 | 17.3 | 24.3 | 58.4 |
| Jiutepec | 4.5 | 47.3 | 48.3 | 2.2 | 36.8 | 61.0 | 1.0 | 29.3 | 69.7 |
| Puente de Ixtla | 25.4 | 34.0 | 40.6 | 15.2 | 31.4 | 53.5 | 24.0 | 24.0 | 52.0 |
| Temixco | 11.2 | 38.7 | 50.1 | 6.7 | 33.7 | 59.6 | 5.0 | 29.3 | 65.7 |
| Tepoztlán | 27.1 | 27.4 | 45.4 | 18.0 | 27.2 | 54.7 | 13.8 | 27.6 | 58.6 |
| Xochitepec | 26.2 | 32.2 | 41.6 | 14.6 | 30.2 | 55.3 | 5.2 | 25.3 | 69.5 |
| Yautepec | 19.1 | 31.6 | 49.3 | 12.4 | 30.5 | 57.1 | 9.8 | 25.0 | 65.2 |
| Yecapixtla | 44.9 | 19.4 | 35.7 | 27.2 | 29.1 | 43.7 | 18.4 | 27.4 | 54.2 |

Fuente: (Sàmano & Rodríguez, 2015, pág. 25).

En los años setentas, el 71.6 % de la población tepozteca se dedicó a las actividades económicas primarias y secundarias, mientras que sólo el 17.1 % a las actividades terciarias, para la década de los noventas, el sector primario decrece de manera

dramática en un 35.8 %, el sector secundario incrementa y se pone a la par del primario, mientras que el sector terciario aumenta un 28.3 %. Para el año 2010, el sector primario se ve minimizado a sólo el 13.8 %, el secundario presenta una variación mínima y el sector terciario se posiciona con un incremento considerable, donde el 58.6 % de la población optan por ese tipo de actividades.

Al decrecer las actividades manufactureras se da paso a la terciarización de la economía en las grandes ciudades, en las cuales se inicia un proceso de desconcentración y descentralización de la actividad industrial, buscando ubicarse en ciudades de menor tamaño, pero cercanas a los grandes centros urbanos que les permita por una parte reclutar personal adecuado a sus necesidades y por la otra no alejarse mucho del mercado principal (Sàmano & Rodríguez, 2015).

Un buen porcentaje de los habitantes de Tepoztlán viajan a sus centros de trabajo en otros municipios, Cuernavaca es el destino laboral de gran porcentaje de los tepoztecos, seguido de Jiutepec y Yautepec:

Cuadro 6. Zona metropolitana de Cuernavaca Cuautla: Matriz de origen-destino de viajes por motivos de trabajo, 2010.

| Origen/ Destino | Ayala | Cuautla | Cuernavaca | Emiliano Zapata | Huitzilac | Jiutepec | Puente de Ixtla | Temixco | Tepoztlán | Tlaltizapán | Xochitepec | Yautepec | Yecapixtla | Total |
|--------------------|--------------|--------------|---------------|--------------------|-------------|--------------|--------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| Ayala | 18059 | 6602 | 418 | 21 | 0 | 42 | 0 | 0 | 22 | 97 | 21 | 318 | 528 | 26128 |
| Cuautla | 1376 | 64460 | 1015 | 12 | 0 | 143 | 35 | 13 | 51 | 0 | 0 | 1590 | 1120 | 69815 |
| Cuernavaca | 47 | 454 | 141293 | 821 | 91 | 4980 | 106 | 841 | 103 | 50 | 345 | 536 | 194 | 149861 |
| Emiliano Z. | 0 | 368 | 7886 | 21242 | 0 | 3667 | 21 | 1197 | 21 | 21 | 450 | 63 | 0 | 34936 |
| Huitzilac | 0 | 7 | 1158 | 7 | 5241 | 70 | 0 | 28 | 0 | 0 | 21 | 0 | 14 | 6546 |
| Jiutepec | 95 | 586 | 22883 | 1332 | 193 | 53568 | 96 | 740 | 243 | 25 | 429 | 807 | 12 | 81011 |
| P. de Ixtla | 0 | 105 | 2982 | 79 | 13 | 78 | 17543 | 262 | 13 | 13 | 539 | 14 | 13 | 21654 |
| Temixco | 35 | 160 | 10909 | 789 | 5 | 751 | 43 | 27341 | 29 | 20 | 744 | 43 | 0 | 40869 |
| Tepoztlán | 9 | 157 | 2565 | 54 | 20 | 1430 | 9 | 77 | 11634 | 19 | 46 | 384 | 0 | 16404 |
| Tlaltizapán | 49 | 50 | 1084 | 714 | 0 | 489 | 103 | 79 | 12 | 11067 | 350 | 72 | 0 | 14069 |
| Xochitepec | 0 | 0 | 6215 | 682 | 0 | 465 | 194 | 1829 | 47 | 14 | 14843 | 0 | 0 | 24289 |
| Yautepec | 24 | 1362 | 2288 | 100 | 0 | 1027 | 0 | 48 | 237 | 138 | 50 | 28806 | 74 | 34154 |
| Yecapixtla | 141 | 2851 | 119 | 0 | 0 | 9 | 0 | 0 | 72 | 0 | 0 | 293 | 11571 | 15056 |
| Total | 19835 | 77162 | 200815 | 25853 | 5566 | 66719 | 18149 | 32455 | 12484 | 11454 | 17836 | 32926 | 13526 | 534792 |

Fuente: (Sàmano & Rodríguez, 2015, pág. 23).

Tepoztlán sería considerada un área rururbana por no tener una población numerosa, pero también porque se practican actividades comerciales, industriales,

agropecuarias, etc., así como el desplazamiento cotidiano por motivos de trabajo paralelamente. En esas zonas, la influencia de la ciudad es fuerte debido a su cercanía.

En el caso de Tepoztlán, la cercanía con Cuernavaca ha propiciado procesos de cambios en las actividades económicas, demográficas, sociales y culturales. Estas aseveraciones se respaldan con las respuestas de algunas de las entrevistas realizadas a los tepoztecos y tepoztizos. Por ejemplo: Tepoztlán, al no contar con escuelas de nivel superior, se propicia la recurrencia a la ciudad de Cuernavaca principalmente, los jóvenes tepoztecos entran a un proceso de interacción con jóvenes de otros municipios e incluso de otros estados, por ende, se construye una identidad que muchas veces conlleva adopción o intercambio de ideas. Algunos jóvenes tepoztecos cada vez se interesan menos en carreras de índole agrícola y ganadera, incluso, han buscado opciones en el ramo turístico o jurídico. Algunos jóvenes cambian de residencia temporal hacia Cuernavaca debido a la cercanía con la universidad del estado o realizan viajes diarios hacia ella.

El flujo continuo de viajes hacia la urbe (en este caso Cuernavaca) por motivos académicos y laborales también ha implicado un proceso de expansión en las vías de comunicación, principalmente en las comunicaciones terrestres, tal es el caso de la ampliación de la carretera La Pera-Cuautla, sobre la que giran diversas posturas, a favor o en contra de dicho proyecto. Lo que no sucedía décadas atrás con otros proyectos que grandes empresas trataron de implementar en el municipio, como fue el caso del club de golf o el teleférico, donde la tendencia clara y manifiesta del grueso de la población tepozteca era el rechazo contundente hacia la implementación de proyectos considerados una amenaza para los tepoztecos.

Esos proyectos de “desarrollo” se vieron obstaculizados y frenados en su totalidad por los tepoztecos. En su momento, generaron la unificación de la población para resistirse a los proyectos a partir del deseo común de la conservación del territorio y de la cultura. Lo que se logró con base en una identidad común entre los residentes a partir de su vínculo con la memoria histórica, generada desde los tiempos pre colonización, ensalzando a su héroe-dios Tepoztécatl librando batallas contra sus adversarios por ejemplo, y los tiempos de la revolución mexicana a partir de las luchas zapatistas en

territorio tepozteco (trasciende que el cura de Tepoztlán apoyó a Zapata e interpretó los papeles de las tierras de Anenecuilco que estaban escritos en náhuatl para la repartición justa de tierras de Anenecuilco, además de ser territorio de diversas luchas zapatistas) con lo que se generó una identidad a partir de la resistencia ancestral y trascendente en cuestión de la defensa del territorio.

“Dicha resistencia le ha permitido al pueblo Tepozteco cuestionar sistemáticamente el principio de autoridad, la unidad y la doxa institucional, contradiciendo el mito de consenso con respecto a la modernización y desarrollo económicos planteados por los grupos hegemónicos” (Valenzuela, 2016, pág. 248). Esto se evidencia en los diversos movimientos gestados para la defensa del territorio, por lo que el consenso no puede generalizarse. Sin embargo, la idea respecto a la “modernización” y al “progreso” ha permeado en parte de la población tepozteca bajo el argumento del alto flujo de personas que se trasladan hacia otros municipios por diversos motivos. Sin embargo, la resistencia se hace presente desde la conservación de los usos y costumbres y del territorio, resignificando a partir de la lucha por los recursos y la conservación de la identidad, haciendo alusión a las luchas zapatistas por la tierra.

Incluso quienes se han mostrado con una postura neutral o a favor de la ampliación de la autopista, se sienten identificados con las luchas de sus ancestros, con la lucha por la tierra y el territorio. Muchos se muestran con una postura firme de rechazo ante la compra-venta de terrenos, pero también con la idea (o el discurso) de progreso, modernización por medio de proyectos como la ampliación. Están conscientes del daño ecológico a causa de la tala de árboles pero mantienen la idea de optimizar tiempo de traslado de un lugar a otro.

Con lo anterior, se evidencia una parte de la comunidad “híbrida” de Tepoztlán, la identidad no ha permanecido uniforme, sino que se ha matizado según los procesos sociopolíticos de la comunidad. A la vez se mantiene la constante presencia de la memoria colectiva que se ha encargado de mantener, al menos en la mayor parte de la población adulta, el apego a lo tradicional, desde la defensa de la autonomía hasta la del territorio y las costumbres.

Justamente ese apego a lo tradicional (y ser considerado un lugar “exótico y rústico”), por las vías de comunicación terrestre desde finales de los sesentas y su cercanía con la urbe es lo que convirtió a Tepoztlán en un destino turístico muy recurrido por mexicanos y extranjeros y, paradójicamente, lo que llevó a Tepoztlán a dar paso al turismo como su principal actividad económica. Con el nombramiento de Pueblo Mágico, se permitió dentro de la comunidad, el establecimiento de extranjeros que participan en la reconstrucción de esas identidades y en la tercerización de la economía, aprendiendo de lo local y enseñando sus saberes a los tepoztecos. Así, entre la convivencia de tepoztecos y tepoztizos se ha permitido la hibridación de la comunidad en diversos aspectos, tratando de conservar lo tradicional, pero también ha dado apertura a la modernización en sus prácticas económicas y sociales, buscando un mayor financiamiento gubernamental (por parte de algunos grupos, principalmente por parte del ayuntamiento) para impulsar la urbanización de la comunidad y hacerla un destino aún más llamativo y de fácil acceso.

Algunos tepoztecos consideran que el supuesto éxito respecto al turismo, en realidad sólo es retratado así por los medios de comunicación. Para ellos es considerado un fracaso, pues consideran que las tradiciones y festividades propias de los tepoztecos han ido perdiendo su esencia y sólo han servido para atraer más turismo. Los organizadores de eventos se han encargado de hacer de Tepoztlán una “marca” que vende bien y genera recursos económicos para unos cuantos, por lo que hay gran afluencia en ellos, además de la cercanía con Cuernavaca que es conocida como el lugar de descanso de mucha gente.

En la zona metropolitana de Cuernavaca, Tepoztlán ocupa el tercer lugar, sólo después de Emiliano Zapata y Xochitepec en tasa de crecimiento anual y es visto como un lugar ideal en crecimiento para dedicarse a las actividades turísticas bien remuneradas, por lo que han apostado a la compra de terrenos e inversión en el municipio de Tepoztlán. Sin embargo, ese beneficio es mayormente percibido por inversionistas foráneos, muy pocas veces provechoso para los tepoztecos. Dichos inversionistas, a menudo utilizan prestanombres para adquirir grandes propiedades y en los que las autoridades locales también han contribuido a cambio de diversos

beneficios. Sin embargo, aún se puede observar una resistencia, con menor número de simpatizantes en comparación de hace algunas décadas, pero demasiado persistentes para lograr cambios o para preservar cosas.

Las redes que han tejido también a partir de sus movimientos de resistencia con otras comunidades, han impulsado una hibridación (más pronunciada en el movimiento contra el club de golf por su apertura al apoyo externo, y en menor medida en el movimiento contra la ampliación de la autopista por la densidad¹³ del mismo movimiento). El apoyo nacional e internacional fue decisivo para el primero, pues se compartieron ideas distintas que convergieron en el movimiento, incluso, se adaptaron símbolos y discursos en el marco de la defensa del territorio. Un claro ejemplo de ello es la interacción con el EZLN, quienes se solidarizaron con el movimiento e incluso participaron en las brigadas de los tepoztecos, en ellas, fue común el intercambio experiencias e ideas. El EZLN compartió la idea de luchar por la tierra hasta las últimas consecuencias, haciendo referencia a Emiliano Zapata como defensor de ellas y de los sectores despojados. Muchos de los tepoztecos encontraron afinidad de intereses respecto a la lucha chiapaneca por la tierra. Así:

La comunidad -como una entidad racional que mantiene unos principios y valores claros y consensuados- puede ser más bien el producto de situaciones límite, en donde eventos específicos han detonado una reacción generalizada en torno a intereses compartidos, o bien han generado una respuesta contundente frente a acciones percibidas como contrarias al interés de la comunidad. Matizando este punto, puede hacerse referencia a la capacidad de ciertas culturas para adoptar o adaptar elementos culturales externos a manera de bricolaje, incorporándolos orgánicamente en su vida cotidiana y sin cambiar necesariamente el sentido primordial de sus tradiciones (Valenzuela, 2016, pág. 249).

Así, los elementos-símbolos culturales a través de la memoria histórica han permitido la adaptación de metas y acciones frente a situaciones de descontento generalizado por la comunidad, Sin embargo, para el movimiento de la autopista, el descontento se

¹³ Por densidad, se entiende a la limitación que se dio dentro del movimiento para con tepoztizos y gente externa al municipio.

dio en menor proporción y radicalidad respecto a otros movimientos llevados a cabo por la comunidad (como el caso del club de golf).

La percepción de gran parte de la comunidad respecto a la problemática es que la ampliación de la autopista si bien implicó un ecocidio, también representó “un mal necesario”, por lo que gran porcentaje de tepoztecos no se adhirió a la resistencia. Esa idea se evidenció más en la población joven que en la adulta, una explicación que se reafirma unas líneas arriba es:

Lewis, sin embargo, advierte acertadamente la importancia del crecimiento e influencia de una clase media emergente, compuesta de profesionistas, burócratas, artesanos y comerciantes, quienes entonces tenían valores y metas cada vez más alejados de los pobladores rurales, observando que: “El aumento creciente de la brecha entre los grupos de niveles económicos medio y bajo, entre campesinos y no-campesinos, es quizás el cambio más significativo y de mayor alcance en el pueblo [de Tepoztlán]” (Lewis 1960, 102) (Valenzuela, 2016, pág. 251).

El argumento de Lewis se acentúa, corrobora y sigue bajo la misma tendencia de la disminución en el sector campesino. La brecha es cada vez mayor, por lo que la tierra y el trabajo en ella se han ido abandonando a medida que más tepoztecos optan por esa movilidad de la vida campesina hacia la turística. Es decir, el apego y el significado de la tierra cambió notablemente, el alejamiento de la población hacia el campo propició el inicio de la concentración laboral en el ramo turístico de los tepoztecos y en conjunto con los discursos desarrollistas de los gobiernos. Hubo una resignificación frente a la tierra y en consecuencia, de los valores e identidad de la comunidad.

A pesar de eso, la comunidad tepozteca sigue conservando su identidad, especialmente en la población adulta, que a la fecha sigue recuperando sus memorias y llevando al presente muchas de sus luchas del pasado. El proceso de “modernización” también ha propiciado el reforzamiento de su identidad, que si bien Tepoztlán no puede considerarse del todo una comunidad indígena, la población (el 58.4 %) se asume como tal (a pesar de que muy pocos conservan la lengua náhuatl), también considera que la autonomía, el poder local, la estructura de barrios, el derecho a la tierra, las costumbres y tradiciones deben conservarse como un derecho proveniente del legado histórico que les corresponde. Sin embargo, dicha situación y

visión ha sido aprovechada por otros tantos que se han encargado de legitimar su poder (élites locales).

Esta conservación “hacia atrás” se da en proceso paralelo con los proyectos modernizadores, que independientemente de la postura (a favor o en contra de los proyectos por factores ya mencionados) busca preservar la identidad tepozteca, construida a partir de las relaciones de poder y de los conflictos sociales por los que ha atravesado la comunidad, esto hace frente al arrollador discurso progresista, recurriendo a las emblemáticas figuras de Tepoztécatl y de Emiliano Zapata. De esa manera, se ha tratado de mitigar la polarización dentro de la misma comunidad, los conflictos dentro de los mismos grupos en resistencia, que si bien comparten valores y metas en común, también se encuentran fragmentados por la diversidad de ideas e intereses individuales, lo que demuestra que los grupos afines no son necesariamente homogéneos.

Esa fragmentación y polarización interna en los diferentes grupos, además de la resignificación de valores, han sido algunas de las causas del “fracaso” de las luchas pasadas recientemente, como es el caso de la ampliación de la autopista.

Cabe destacar que la ubicación geográfica del municipio de Tepoztlán ha influido, por su cercanía con Cuernavaca y la CDMX, en la opinión de los habitantes de la comunidad tepozteca respecto a temas de economía, turismo, redes y flujo carretero, etc.

4.1 Aspectos geográficos

Figura 1. División política del estado de Morelos.



Tepoztlán, se sitúa al norte del Estado colinda al norte con el Distrito Federal, al sur con los Municipios de Yautepec y Jiutepec, al este con Tlalnepantla y al oeste con Cuernavaca y Huitzilac. Tiene una superficie de 242.646 kilómetros cuadrados.

Tepoztlán, está dividido por el arroyo de Atongo, también cuenta con algunos manantiales, que abastecen de agua potable a Tepoztlán, San Andrés de la Cal, Santiago Tepetlapa, Amatlán, Santo Domingo Ocotitlán y San Juan Tlacotenco.

Tepoztlán, presenta climas húmedos, templados y semicálidos, en las laderas de las sierras. La época lluviosa es en el verano y a principios de otoño.

Por su ubicación, el municipio de Tepoztlán representa una posición estratégica importante no sólo para el estado de Morelos, sino para la región por su cercanía con grandes ciudades. Este hecho, es presentado por parte del gobierno estatal como un aspecto positivo para el municipio, pues “promueve” el acceso de los habitantes al acceso de oportunidades al presentarse como una escala y paso constante para multitud de personas, incentivando así el comercio y turismo del municipio, incluso para la compra-venta de inmuebles por parte de extranjeros.

El clima, con otros atractivos turísticos también ha fungido como elementos que promueven el flujo turístico y económico del municipio.

4.2 Población

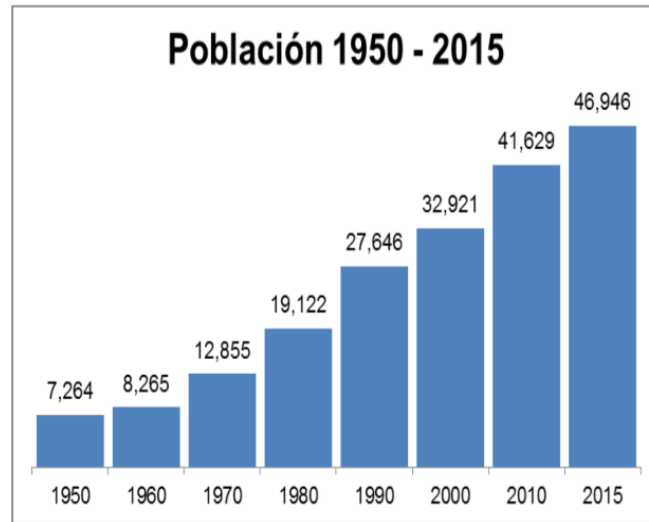
De los años noventa al año 2015, la población creció un 41.16 %. La mayor tasa de crecimiento de década a década se dio del 2000 al 2010, con un incremento de 20.76 %, ¿Este incremento podría deberse al nombramiento de Pueblo Mágico de la comunidad de Tepoztlán? Según la percepción de los nativos de Tepoztlán la respuesta es afirmativa, pues aseguran que los precios de la tierra se dispararon a raíz del nombramiento:

“En un principio, no parecía ser una amenaza real, la gente vendía sus terrenos, pero a la misma gente de aquí de Tepoz, ya después este asunto del turismo vino a incrementar el precio de metro cuadrado exageradamente. Por ejemplo, mi papá tiene otro terrenito, que hace unos años compró en \$10,000, ahora le han llegado a ofrecer hasta \$100,000 por él. Muchos se ven tentados a vender porque es una lanota la que se ganarían, muchos lo hacen. Pero otros pensamos que esto de la

venta de terrenos nos beneficia en lo monetario a los que venden directamente, pero a mediano plazo imagínate cuánto, qué porcentaje tendríamos los de Tepoz y qué porcentaje tendrían los de fuera, tal vez un día ya seamos minoría de todo a todo” (Entrevista a Nitzia “N”, 20 de agosto, 2018).

Cuadro 7.

Comportamiento del crecimiento poblacional 1950-2015

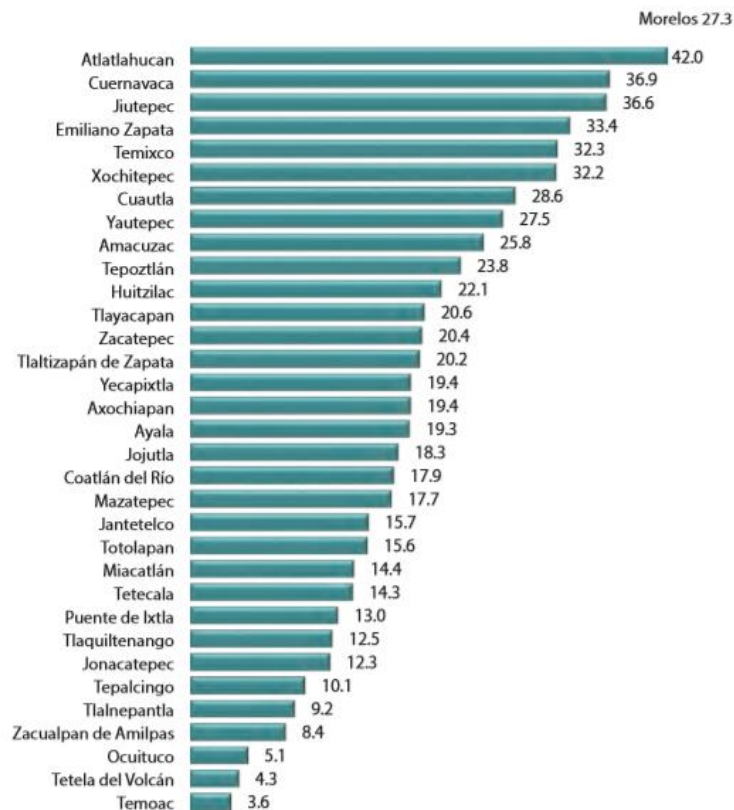


Fuente: (Ayuntamiento Constiucional de Tepoztlán, 2016), con datos del INEGI, Censo de Población 1950, 1960, 1970, 1980, 1990, 2000 y 2010 y Encuesta Intercensal 2015.

A la par, el interés de los foráneos por adquirir propiedades y de los nativos para vender considerables cantidades de terrenos a un precio elevado fue en aumento, si bien no todos los compradores se mudaron a Tepoztlán, muchos de ellos construyeron casas para renta o venta. Este fenómeno puede considerarse también con base en la siguiente tabla, donde se muestra un porcentaje de tepoztizos nacidos en otra entidad o país del 23.8 % para el año 2015:

Cuadro 8.

Porcentaje de población nacida en otra entidad o país por municipio



Fuente: Encuesta Intercensal 2015.

4.3 Política

Tepoztlán tiene una estructura de barrios, cada barrio cuenta con su propia organización interna, cada uno elige su mayordomía, misma que se encarga de la recaudación de recursos para el mantenimiento de sus capillas, de la organización para el trabajo colectivo y principalmente, se encargan de la organización de las fiestas anuales, algunos barrios tienen más de una fiesta al año. Son ocho barrios los que conforman a Tepoztlán: Santa Cruz, Santo Domingo, San José, Los Reyes, San Miguel, La Santísima, San Sebastián y San Pedro.

(...) el barrio es el espacio en el cual lo público se entreteje, mezcla y choca con los imaginarios de lo privado. Es también la arena en la que se proyectan las políticas públicas y privadas y se disputan los recursos de un territorio determinado (Saldaña, 2014, pág. 15). El representante de barrio también tiene la función de solicitar servicios y obras públicas.

Tepoztlán se rige por una organización comunitaria, pero aceptan políticas públicas federales y estatales que fortalecen una economía orientada a los servicios turísticos, siempre y cuando pasen por el tamiz de su organización política local (Vargas & Lòpez, 2017, pág. 44), lo que significa una negociación constante entre las instituciones gubernamentales y el poder local, sin perder de vista la autonomía y las formas tradicionales internas legitimadas con la configuración del pasado indígena.

En la lógica comunitaria, (...) la organización sociocultural, sociopolítica y socioeconómica giran en torno a figuras como las mayordomías, las autoridades agrarias (comisariados ejidal y comunal), las autoridades civiles (ayudantes), los comités de agua, los comités vecinales de seguridad, las comparsas, las congregaciones religiosas, entre otras; las cuales tienen la característica, en general, de tener la asamblea como espacio de toma de decisiones y de elección de los representantes (Tejeda, 2018, pág. 138).

Las autoridades civiles y agrarias, sobre todo, se han caracterizado (según la percepción de los tepoztecos) por realizar un mal desempeño en sus labores y por no representar los intereses reales de la comunidad, orientando su gestión a beneficio de externos.

Sin embargo, como se ha mencionado, Tepoztlán ha sido escenario de acciones de resistencia contra el poder, desde la oposición a las autoridades coloniales, pasando por la resistencia contra los hacendados. En el tiempo revolucionario, los tepoztecos se unieron a la lucha de Zapata para mantener su derecho a la tierra y el sistema de usos y costumbres que rigen la organización comunitaria. Esto último se ha llevado a cabo hasta la fecha, no sin ser manipulado por los viejos cacicazgos para mantener el control de las tierras, sino también enfrentado por el sujeto colectivo de la comunidad de Tepoztlán a partir de los valores culturales que han sido utilizados para defender y conservar el territorio.

4.4 Economía y turismo

El municipio abarca unos 242.4 km², de los cuales más el 86.1% corresponden a la tenencia comunal (23,800 ha²), 7.6% a la tenencia ejidal (2,100 ha) y 6.4% a la propiedad privada (1,757 ha) (Vargas & Lòpez, 2017, pág. 47). La mayor parte de la superficie no es apta para uso agrícola, por lo que el sector secundario y terciario, desde los años setentas se incrementaron, concentrando la mayor atención en la tercerización de la economía, principalmente desde el nombramiento de Pueblo Mágico.

Al respecto, Guillermo Hernández Chapa, de la comunidad de Santa Catarina, señala que la economía de Tepoztlán se divide en dos partes; la primera se localiza en la cabecera municipal y está vinculada con el turismo, como un ejemplo menciona que en los ocho barrios se pueden encontrar más de cien hoteles; la segunda, se ubica en el resto de localidades que componen el municipio y está enlazada con las actividades agrícolas. Es así que la tercerización y secundarización de la economía, ya que ambas han crecido igual, aunque en términos reales las actividades terciarias sean superiores, están caracterizadas, entre otras cosas, por la profesionalización de la población económicamente activa y por la concentración del turismo en la cabecera municipal (Tejeda, 2018, pág. 135).

Economía.

Los sectores de comercio y servicios tienen mayor dinamismo en la economía del municipio, desplazando al sector agropecuario que había sido una de las bases económicas de Tepoztlán en las dos últimas décadas. Según los Planes de Desarrollo Municipal, el turismo tiene impacto positivo para el desarrollo del comercio y la demanda de servicios.

Cuadro 9.

Tabla contrastante de los principales sectores de la economía

| Sector | Unidades económicas | Empleos que genera | Activos fijos (miles) | Pago (\$) anual por empleado | Producción bruta anual (miles) |
|-------------|---------------------|--------------------|-----------------------|------------------------------|--------------------------------|
| Comercio | 663 | 1,203 | 53,968 | 55,000 | 99,486 |
| Servicios | 588 | 1,744 | 352,248 | 49,000 | 164,415 |
| Manufactura | 187 | 396 | 14,982 | 53,000 | 33,534 |
| otros | 16 | 354 | 96,853 | 60,000 | 291,276 |
| Totales | 1,454 | 3,697 | 518,051 | 52,000 | 588,711 |

Fuente: (Ayuntamiento Constiucional de Tepoztlán, 2016), con datos del Diagnóstico municipal 2015 de Tepoztlán.

Tepoztlán había sido predominantemente agrícola, la economía se basó por mucho tiempo en la agricultura:

(...) solo que en las dos últimas décadas se elevaron incontroladamente los costos de producción y la apertura de los mercados generó incertidumbre en los precios de los productos y en su comercialización. Ello ocasiona su descapitalización y propicia que la demanda inmobiliaria los atraiga a la venta de las tierras (Ayuntamiento Constiucional de Tepoztlán, 2016, pág. 26).

Según el Diagnóstico Municipal, los campos agrícolas se van transformando debido a la poca rentabilidad de actividades productivas primarias aunado con el desinterés creciente por parte de las nuevas generaciones en las actividades agropecuarias. Además, hay poco o nulo control por parte de las autoridades sobre el uso de suelo y el impacto ambiental ante las construcciones privadas. Pese a ello, algunos siguen produciendo maíz, aguacate, jitomate, nopales y tomate, así como otros productos que requieren de mayor cantidad de productos agroquímicos que dañan al medio ambiente y generan resistencia a nuevas plagas. Entre ellas está el pulgón amarillo, que afectó a gran parte de las siembras en el estado de Morelos.

La comunidad de Tepoztlán ha sufrido cambios visibles en cuanto a sus condiciones sociodemográficas y, por ende, socioeconómicas, favoreciendo, incentivando y promoviendo al turismo como principal actividad económica. Durante las últimas décadas, el comercio ha estado orientado a satisfacer las necesidades de los turistas, por lo que los servicios de restaurantes y hoteles han ido incrementando.

Cuadro 10. Tasa de crecimiento en cuarenta años.

| Tasa media de crecimiento 1970-2010 de la población por sector económico | | | |
|---|-------------|-------------|--------------------------------------|
| Tepoztlán | 1970 | 2010 | Tasa media de crecimiento (%) |
| Población Económicamente Activa | 3394 | 17415 | 4,17 |
| Sector primario | 2135 | 2494 | 0,39 |
| Sector secundario | 295 | 4728 | 7,18 |
| Sector terciario | 580 | 10125 | 7,41 |

Fuente: (Tejeda, 2018, pág. 136).

Aunado a la venta de terrenos a foráneos y empresarios, las actividades económicas primarias y secundarias se ven reducidas, mientras el turismo se incrementa a pasos agigantados como se muestra en la tabla anterior:

Considero que la mayoría de las veces desconocen a quien le venden sus terrenos porque es un tercero. A últimas fechas entre la comunidad se rumora que el actual gobernador de Morelos ha comprado grandes extensiones de terreno dentro de la comunidad denominada San Andrés de la Cal en Tepoztlán, con miras a explotarla mediante la construcción de hoteles, acto que se rumora también realizó el ex presidente municipal Gabino Ríos. Porque no es casualidad que mientras estuvo su mandato se aprobó una serie de permisos y concesiones para construir parte de los que dicen son sus propiedades producto de su enriquecimiento mientras fue presidente municipal (Entrevista a Alba "N", 10 de agosto, 2018).

Así, no hay regulación en la venta de terrenos, mismos que han sido comprados para iniciar negocios orientados al turismo, para la construcción de hoteles, restaurantes, casas para venta a foráneos o a prestanombres, etc. Esto representa cada vez menos tierras destinadas a las actividades de agricultura y ganadería.

Pueblo Mágico.

El Programa de Pueblos Mágicos inició como una iniciativa nacional de turismo (2001-2006) que se propuso como objetivo fomentar la oferta turística en las localidades así consideradas, por medio de proyectos detonadores que incentivarán la inversión y el financiamiento en ellas. Esto permitiría elevar el nivel de bienestar de sus habitantes, así como mantener y acrecentar el empleo, fomentar y hacer rentable la inversión, y aprovechar de manera racional los recursos atractivos, tanto naturales como culturales, para que así cada pueblo pudiese llegar a ser un destino sostenible para sus habitantes (Saldaña, 2014, pág. 12).

“(…) el Programa Pueblos Mágicos (PPM) es un proyecto federal de la Secretaría de Turismo (Sectur), que inició en 2001 en la administración del presidente Vicente Fox (2000-2006) y continuo con Felipe Calderón Hinojosa (2006-2012)” (Alvarado, 2015, pág. 20), según la Secretaría de Turismo de en 2002, el recurso recaudado del turismo

fue empleado para el cableado de la cabecera municipal, se pintaron las fachadas de las viviendas y los negocios del primer cuadro, además de sustituir el empedrado por otro que facilitara las caminatas de los turistas.

El nombramiento de Pueblo Mágico se ha planteado como motor de desarrollo local a partir del turismo basado en la promoción de los atractivos naturales y culturales, así como en las formas “auténticas” de dichos pueblos, es decir, de la conservación de sus formas históricas, culturales y naturales que han permanecido a través del tiempo.

Pueblos Mágicos era un “megaproyecto” turístico en el que diferentes sectores de la población saldrían beneficiados; es decir, este programa no estaba centralizado en ninguna empresa, sino que la población podía participar en él; aunque con el tiempo empezaran a incursionar capitales externos al municipio, en algunos casos, excluyendo a los habitantes de Tepoztlán. De todas formas, en un inicio, la población se incluyó en el programa, aún a costa del debilitamiento de la organización comunitaria (Tejeda, 2018, pág. 144).

Según (Alvarado, 2015), Pueblos Mágicos pretende dar potencia a la singularidad turística de dichos pueblos, creando un imaginario de los lugares que deben ser frecuentados, echando mano de guías turísticas, folletos, páginas web, etc., para su promoción. Además, en dicha publicidad se muestra una especie de itinerario, un listado de actividades a realizar en esos lugares, Sin embargo, esa publicidad muchas veces no coincide con las prácticas reales llevadas a cabo por los habitantes de la comunidad. El nombramiento fue ampliamente cuestionado por los mismos habitantes de Tepoztlán, pues lo que pareció ser, en un inicio, un proyecto para fomentar el turismo a la par del beneficio de los tepoztecos, hizo de Tepoztlán el lugar idóneo para la inversión externa, donde quienes recibieron mayor beneficio fueron quienes llegaron a invertir en los hoteles y restaurantes grandes. El beneficio para los tepoztecos sigue sin hacerse presente, además de desplazar cada vez más al sector económico primario.

Para mediados del 2012, ya estaban registrados 53 Pueblos Mágicos, incluido Tepoztlán, que se había integrado en 2002. Para el año 2009 perdió la denominación por diversos motivos, entre ellos, la venta y consumo de productos chinos, así como

la excesiva venta de bebidas alcohólicas, pero en el 2010 se da a conocer en el periódico La Unión de Morelos que Tepoztlán había recuperado la denominación, que conserva hoy en día.

4.5 Principales necesidades y conflictos contemporáneos en Tepoztlán

Entre los principales conflictos¹⁴ de Tepoztlán, según la percepción de los habitantes se encuentran:

- Distribución irregular del agua.

El agua potable llega a los domicilios particulares con menor frecuencia y cantidad. Sin embargo, los tepoztecos argumentan que mientras la mayoría se encuentra en esa situación, los hoteles y restaurantes no tienen ese problema, pues tienen más tomas de agua de las que deberían. Por otra parte, aseguran que a los dueños de esos negocios sí se les informa con anticipación acerca de la interrupción del servicio de agua.

- Escaso apoyo al campo.

La disminución del sector económico primario ha ido a la baja durante los últimos años por diversos factores, la tercerización de la economía ha sido uno de los principales. Aunado a eso, los tepoztecos señalan que el poco apoyo dirigido al sector primario que llega al municipio por partidas federales y/o estatales, se reparte de manera irregular, pues son apoyos (semillas, abono, bombas, reses, puercos, gallinas, etc.) que llegan directamente al ayuntamiento municipal para su administración. Sin embargo, sólo se beneficia a familiares, amigos y gente cercana a las autoridades municipales. Muchas veces la ciudadanía en general o los productores del campo ni siquiera se enteran o ignoran por completo la existencia de este tipo de apoyos. Los tepoztecos aseguran que el apoyo al campo se debe dar con mayor impulso para incentivar la economía local, que ha ido a la baja desde hace algunos años.

¹⁴ Percibidos así desde la opinión de los tepoztecos y tepoztizos descritos en las entrevistas, no a percepción propia.

➤ Servicios de salud insuficientes.

Todos los entrevistados hicieron hincapié en la deficiencia de los servicios de salud del municipio, señalando que no hay médicos ni medicamentos suficientes para cubrir las necesidades mínimas de la población, además de la escasa o nula atención médica durante los fines de semana, días festivos y temporada vacacional. Sostienen que durante varias administraciones municipales se han hecho peticiones a las autoridades para resolver esa problemática, pero los recursos siempre son destinados a obras de enfoque estético y no a las necesidades primordiales que la comunidad solicita.

➤ Falta de escuelas.

Las escuelas existentes en el municipio resultan insuficientes para la demanda de los habitantes, además de no contar con las condiciones óptimas en cuestión de infraestructura. El nivel máximo al que se puede acceder es preparatoria, no hay universidades en la comunidad. Al respecto existen posturas diferentes:

En algún momento, por ejemplo la UAEM, quiso instalar o propuso instalar distintos centros que han hecho en diferentes municipios, un claustro con carreras enfocadas al turismo, pero “hay otras cosas, por qué no ponen otras cosas (...) un centro cultural donde enseñen artes y oficios (Entrevista a Gonzalo “N”, 7 de agosto, 2018).

Por otra parte:

(...) una universidad grande, por ejemplo. (...) se intentó dar una propuesta por parte del gobierno (...) pero muchos se oponían, que si las carreras no les gustaban, que si no habían otras (...) yo hubiera pensado en aceptar la propuesta y con el tiempo ir incluyendo las demandas de la población, es más fácil de ese modo que de plano no aceptar algo de tajo (Entrevista a Antonio “N” 6 de septiembre, 2018).

Así, se entiende que algunos tepoztecos no están de acuerdo con la extensión del turismo a partir de la oferta educativa, pero para otros, podría ser el inicio de una universidad que han tratado de gestionar durante varios años.

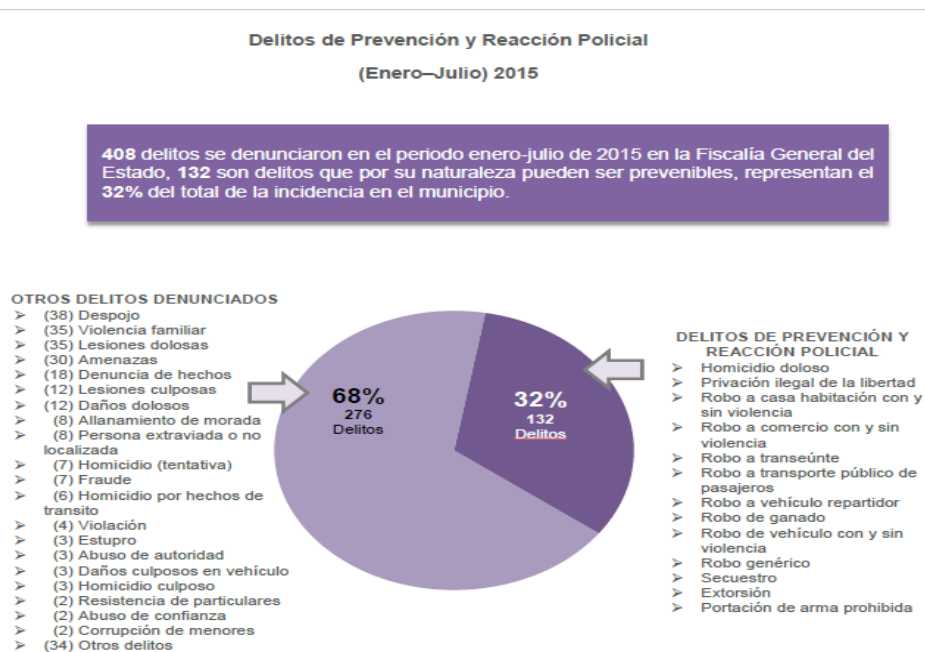
➤ Monopolio del transporte.

El transporte “Ometochtli”, un monopolio en Tepoztlán. La nula competencia ha propiciado la mala calidad en el servicio y el incremento de las tarifas de transporte sin previo aviso y a modo de beneficiar al máximo a quienes manejan el transporte.

➤ Inseguridad.

Otra constante durante las entrevistas, fue la mención del incremento de la inseguridad en el municipio:

Cuadro 11.



Fuente: Diagnóstico municipal (Hacienda, 2015).

Además de esta estadística, los delitos no denunciados se suman a la lista, poniendo de manifiesto que las autoridades han sido incapaces de contener la ola de inseguridad desatada en el municipio. Los delitos no se resuelven o no se les da mayor importancia por calificarse como “delitos menores”.

➤ Turismo excesivo.

Para los tepoztecos, el turismo, lejos de las promesas de generación de empleos, desarrollo para la comunidad, beneficios económicos, etc., ha representado la pérdida de costumbres, tradiciones, identidad e incluso de tierras (que se abordará a

profundidad en capítulos más adelante). Además de contaminación auditiva, generación de basura y desperdicios en época de carnaval y fiestas grandes y saturación de señal telefónica (esto se continuará ampliando en los capítulos siguientes).

- Venta irregular y descontrolada de terrenos.

Según los tepoztecos, es una problemática derivada a partir del nombramiento de Pueblo Mágico, pues figuras políticas, foráneos, etc., han visto en la construcción de hoteles, restaurantes y establecimientos de otros tipos, un negocio muy remunerado por la gran cantidad de flujo turístico que arriba a la comunidad.

Los tepoztecos consideran que la venta de terrenos va al alza, en complicidad con algunas autoridades locales, como miembros del ayuntamiento municipal, comuneros y ejidatarios, así como la apatía de algunos tepoztecos frente a ese punto, pues con el nombramiento de Pueblo Mágico, el precio de los terrenos se incrementó notablemente.

Otro de los conflictos, el más reciente es el de la ampliación de la autopista La Perla-Cuautla.

CAPÍTULO V. AMPLIACIÓN DE LA CARRETERA LA PERA-CUAUTLA

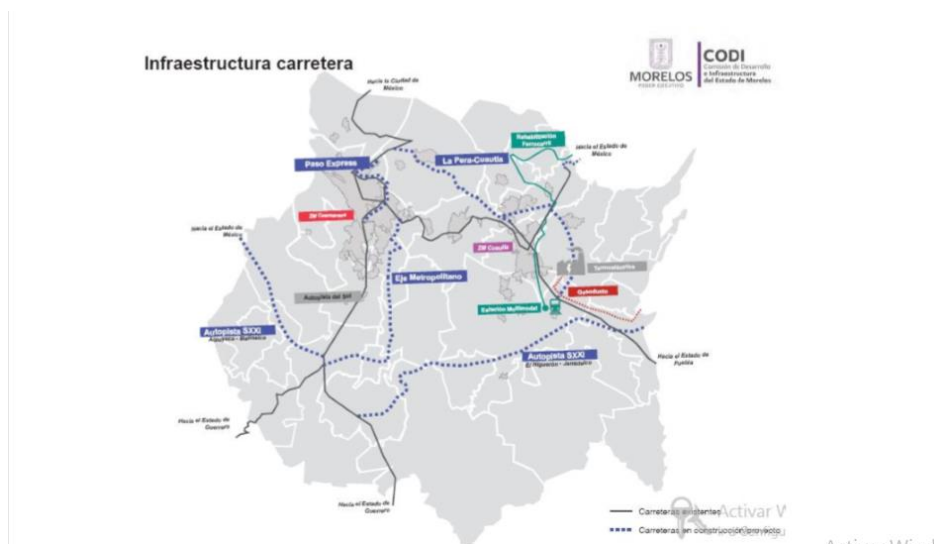
5.1 Antecedentes e inicio del conflicto

Los proyectos de infraestructura carretera se han ido extendiendo en el país bajo las premisas desarrollistas, con discursos enfocados a la mejora de la comunicación terrestre, mayor flujo turístico y económico. El nombramiento de Pueblos Mágicos, sobre todo, ha impulsado dichos proyectos, generando confrontación y diversidad de opiniones entre los habitantes de esos pueblos.

Según (Tejeda, 2018):

A decir del gobernador del estado de Morelos en el periodo 2012-2018, Graco Luis Ramírez Garrido Abreu, y de algunos videos de promoción las obras de infraestructura energética y carretera, la termoeléctrica, el gasoducto y la autopista serían parte de una estrategia de cinco años que daría la posibilidad de desarrollo del estado. Esta estrategia colocaría a Morelos como un centro logístico para el principal mercado ubicado en el centro del país (Ciudad de México y estado de México), es decir, sería un punto de contacto entre el Golfo y el Pacífico. La estrategia estaría orientada a impulsar el turismo, el comercio local y regional, y a reactivar el polo industrial del oriente estado; además de aumentar la conectividad y el flujo de personas y mercancías. Dentro de este proyecto, se contempla la atracción de capitales privados, entre ellos transnacionales (págs. 103-104).

Figura 2..



Fuente: Cámara de Diputados en (Tejeda, 2018, pág. 102).

A finales del 2011, (...) el comisariado ejidal planteó que la Secretaría de Comunicaciones y Transportes¹⁵ buscaba negociar con los ejidatarios el permiso de ocupación previa para iniciar las obras de ampliación de la carretera (Tejeda, 2018, pág. 147). Sin embargo, no hubo consenso para tomar una decisión final de si se estaba a favor o en contra de la ampliación. Hubo constantes asambleas con ejidatarios donde se dieron a conocer las propuestas de la SCT, posteriormente, con declaraciones del entonces presidente de la República Felipe Calderón Hinojosa a principios de 2012, se diluyen los rumores creados en torno a la temática y se tiene la certeza de que se pretendía ampliar la carretera a cuatro carriles.

A mediados del 2012 se forman los Frentes Unidos en Defensa de Tepoztlán¹⁶, conformado por comuneros, ejidatarios, avencindados y un grupo de jóvenes organizados rechazó el proyecto encabezado por el gobierno federal y apoyado por el estatal y municipal. Persistieron a los grupos de choque, que según testimonio de tepoztecos, fueron financiados por el gobierno y Tradeco (constructora encargada de la realización del proyecto de la ampliación de la carretera).

El FUDT, que constituiría la parte medular de la resistencia durante los próximos cinco años, argumentó que, de llevarse a cabo este proyecto, se estaría realizando un “ecocidio” que acabaría con 125 hectáreas de la flora y gran parte de la fauna de la región. Así sería con el Decreto que declara Parque Nacional “El Tepozteco” en 1937 por Lázaro Cárdenas.

Había que tomar acciones inmediatas con los ejidatarios, pues las tierras ejidales constituían el primer tramo para la ampliación de la carretera, las asambleas seguían, la gente se acercaba a escuchar la problemática. Varios jóvenes se acercaron a las asambleas, muchos de ellos decidieron participar en la resistencia. Entre sus primeras acciones se encargaron de hacer foros en distintos pueblos, hacer volantes y

¹⁵ SCT en adelante.

¹⁶ FUDT en adelante.

recorridos por los barrios para informar acerca de los perjuicios que traería la ampliación de la autopista.

A pesar de todos los esfuerzos y los argumentos del movimiento, la acumulación de fuerzas de los Frentes Unidos en Defensa de Tepoztlán (FUDT) no alcanzó los niveles del Comité de Unidad Tepozteca (CUT) durante la lucha contra el club de golf. Francisco Ortiz Martínez precisa que en el CUT había representatividad de todos los barrios y pueblos, lo cual no sucedía con los FUDT. Además de esto, expone que del total de la población, aproximadamente, el 80% se mantiene indiferente ante la problemática, es decir, el 80% de la población asume una cultura política parroquial ante la autopista; lo anterior, en contraste con el rechazo del 71.4% de la población que alcanzó el club de golf, según nos explican Jorge Munguía Espitia y Margarita Castellanos Ribot (coordinadores) en el estudio titulado “El conflicto suscitado por la construcción del club de golf en Tepoztlán, Morelos (Tejeda, 2018, pág. 155).

Parte importante del FUDT, fue la participación organizada de muchos jóvenes en las movilizaciones, el Frente Juvenil de Tepoztlán:

(...) justo cuando empezaba el movimiento contra la carretera, la resistencia contra la autopista y que surge el Frente Juvenil (...) también estaba surgiendo el “132”. Entonces me acuerdo que hubo una reunión del 132 en Anenecuilco y nosotros fuimos, y era muy simbólico estar en Anenecuilco, en las tierras donde estaba muy presente la figura de Emiliano, donde está su casa. Y de ahí creo que surge en forma el Frente Juvenil, después de esa reunión (...) al regresar se forma y se hace la convocatoria para un encuentro de pueblos, a partir de la reunión en Anenecuilco (Entrevista a Gonzalo “N”, 7 de agosto, 2018).

El Frente Juvenil también ha participado en conferencias y otros movimientos de resistencia en defensa de la tierra fuera del estado de Morelos, en los que a los conferencistas se les ha pedido hablar de sus formas de lucha y de lo que representa Emiliano Zapata para la defensa de la tierra para los morelenses. La audiencia con frecuencia se interesaba por extender la temática en torno al zapatismo en el estado de Morelos.

La participación del Frente Juvenil de Tepoztlán no se limita a las acciones contra la ampliación de la autopista, sus miembros fungieron como voluntarios brigadistas durante los incendios en los cerros y la movilización para llevar víveres a las comunidades afectadas por el sismo del 19 de septiembre en 2017.

En un inicio, el Frente Juvenil se encontró con bastante rechazo por parte de la gente de la comunidad, decían que no pertenecían a la comunidad y que eran “hippies” que no deberían estar ahí, tuvieron que decir casi en cada lugar al que iban, quiénes eran sus padres y sus abuelos para aclarar que eran nativos de Tepoztlán y así ser aceptados por la población adulta.

Lo anterior deja entrever el rechazo que se tuvo en un inicio hacia la participación de personas externas a la comunidad:

Y sí, hay muchos tepoztizos como les llaman, que participaron con nosotros en la resistencia y fueron muy atacados por no ser parte de la comunidad (Entrevista a Gonzalo “N”, 2018).

(...) Pero ¿sabes qué me pareció como curioso? Que pedían apoyo en redes sociales y cosas así para frenar la construcción, pero por otro, las señoras y los señores nativos de aquí luego salían con sus comentarios, con sus indirectas cuando venían por ejemplo compañeros de la UAEM pero que como eran de otros municipios obviamente no los conocían. Una vez se hicieron de palabras con un grupito de cinco compañeros porque los señores decían que eran infiltrados del gobierno y nada más venían a ver qué información sacaban y pues no era así, los chicos venían de buena onda a apoyarlos, yo los conozco, pero no regresaron porque les dio miedo regresar.

Y digo, pues los de aquí por sus experiencias tienen razón en desconfiar de los desconocidos, pero por otro, para qué piden apoyo a los de fuera si cuando llegan los tratan mal sin informarse quiénes son, y yo ya no me metí de lleno porque no me decían nada, ya me ubicaban muchos, pero los que no, sí hacían comentarios y pues puras broncas de gratis. Mejor dije “cero problemas y pues que les vaya bien”, ya a mi amiga Elda la que me invitó pues le expliqué por qué ya no la acompañaría y sí lo tomó relajada, entendió el punto y mis razones.

Creo que fue eso lo que partió más todavía la poca unión que había, no aceptaron mucho apoyo de fuera a pesar de que sí lo pedían de vez en cuando (Entrevista a Hatziri “N”, 3 de octubre, 2018).

Así, por casos de infiltraciones gubernamentales anteriores en conflictos dentro de la comunidad, el movimiento limitó al apoyo externo, lo que generó mucha difusión por redes sociales pero menor apoyo en contraste con el caso del club de golf. La diferencia de opiniones dentro de los Frentes en cuanto a la aceptación de apoyo externo también generó conflictos internos entre los participantes.

5.2 Inicio del conflicto

En octubre del 2012, con la toma de posesión como gobernador del estado de Graco Ramírez, se inicia una etapa de confrontación y resistencia más aguda de lo que había sido anteriormente con la difusión de las ideas progresistas y remarcando los beneficios que tenía ser nombrado Tepoztlán como Pueblo Mágico. Aprovechando la división de intereses e ideas, hubo grupos que se manifestaron a favor de la ampliación de la carretera, como el grupo “Sí a la autopista”¹⁷. Estos argumentaron que habría progreso y mejoramiento del tráfico, así como la disminución de accidentes carreteros y llegada de mayor flujo turístico, etc., argumentos que fueron aceptados por gran parte de la misma comunidad:

Me sorprendió la facilidad con la que entramos con el proyecto, y pues mucha gente sí quería que se hiciera la ampliación, ¿no crees que es un mal necesario? (...) Te confieso que yo hice una especie de sondeo con los pobladores y así al aire, uno de cada cinco estaba en contra y los demás apoyaban la construcción, pero ahora sí que en cifras oficiales no te sé decir un porcentaje. También quisimos darle legalidad al asunto con una consulta para los habitantes de Tepoz y pues la boicotearon unas personas, varios jóvenes eso sí, y lo chistoso es que ellos alegan que son bien rectos y que muy pro ecología y todo bonito pero no se acuerdan del desmadre que hicieron. Nos quemaron las urnas, rayaron con pintura mi carro y el de otras personas que no tenían nada que ver y pensaron que eran de gobierno, nos poncharon las llantas. Y bueno, qué te digo, había tepoztecos que trataron de calmarlos, eran de los que iban a votar a la consulta, pero bien aferrados tratando de imponerse.

Es esto, que tratan de meterle sus ideas a la gente, pero la gente no quiere y pues deben respetar también, tal vez más adelante se haga una consulta pero ya construida la carretera y verás que sí se hace. Los datos reales nos van a decir que la mayoría de los de Tepoz estaba a favor de la ampliación y a muchos otros les dio igual. No se molestaron en enunciar de un bando o del otro, simplemente lo dejaron pasar y ya, pero yo los veía más a favor que en contra. Los que estaban en contra realmente fueron pocos aunque digan que es todo Tepoz, eso es mentira.

¹⁷ En oposición a este grupo, algunos activistas del FUDT aseguraron que sólo se encontraba conformado por gente pagada por el gobierno y familiares de funcionarios públicos que se beneficiarían con la ampliación de la carretera.

Según algunas entrevistas realizadas por el sitio informativo “desInformemonos”: “Sí a la autopista” es de acarreados que vienen de Yautepec y otras comunidades. El comunero Guillermo Hernández especifica que la mitad de este grupo no son habitantes de Tepoztlán, sino gente que invadió la zona de reserva ecológica El Tescal, ubicada en los límites de Jiutepec y Cuernavaca, y que edificó 14 colonias. Son gente humilde a la que el gobierno de Graco Ramírez promete que les reconocerá como válida la venta ilegal de tierra.

Y bueno, que otra cosa, apatía, desunión y pues hijole, sí, la “compra de voluntades”, pero a los meros meros, no a cualquier persona, hubo comuneros que aceptaron su buena lanita para mover los hilos, para apaciguar los ánimos de los pocos que se oponían.

A mí me tocó ir a hablar con dos o tres para un “intercambio de favores”, que nos dejaran trabajar en el proyecto. Aunque creo que este punto es menos importante, escandaloso pero no relevante, al final de cuentas esto se hizo con unos cuantos, pero la mayoría del pueblo sí quiere esa ampliación (Entrevista a Antonio “N”, 2 de septiembre, 2018).

Dicha consulta fue convocada por el Consejo Electoral Ciudadano, organizado por el gobierno del estado y realizada en noviembre del 2012:

(...) yo recuerdo que ese día de la consulta, se instalaron casillas como cuando es una elección popular y pues la gente tenía que acudir a esa casilla y ejercer su voto a favor o en contra. Pero resulta que como a la mitad del proceso, la gente que estaba en contra de la autopista llegó amedrentando a las personas que estaban ahí, golpearon a algunas personas, tiraron todas las casillas, todas las mesas que había, rompiéndolas, quemándolas. Entonces, el proceso te digo que fue interrumpido y ya no se pudo concluir con éxito, pero afortunadamente se pudieron rescatar algunas participaciones y esas participaciones que se rescataron, me parece fueron dos mil y tantos votos a favor y solamente trescientos y tantos en contra (Entrevista a Gustavo “N”, 20 de agosto, 2018).

Funcionarios de gobierno en Tepoztlán fueron enviados para realizar la “compra de voluntades” a algunos comuneros, que según estos funcionarios y habitantes en general, aceptaron firmar documentos para facilitar y agilizar la construcción de la autopista:

(...) por ejemplo mi mamá que fue de las comuneras que firmó el amparo que detuvo la obra como casi dos años, por ejemplo sí nos visitaban en la casa. Mi tía y mi mamá fueron de las que firmaron el amparo. Entonces llegaban y decían “pues me mandó tal persona a platicar con ustedes que pues ya dejen el amparo para continuar con la obra”. O llamadas, fueron doce comuneros los que firmaron el amparo y era como de “pues fulanito ya aceptó, sólo faltas tú, ya le dimos su dinero y faltas tú, te vamos a dar tus \$8, 000,000” o no sé cuánto dinero les ofrecían y pues no, nunca aceptaron ni mi tía ni mi mamá (Entrevista a Gonzalo “N”, 7 de agosto, 2018).

Los materialistas también formaron parte del apoyo a la ampliación de la carretera, cabe resaltar que este grupo de personas junto con restauranteros y hoteleros formaron parte importante en la promoción de “sí a la autopista”, siendo los

materialistas el grupo que tuvo constantes enfrentamientos con los grupos en resistencia. Otros grupos a favor de la ampliación fueron la línea de autobuses “Ometochtli” y familia y trabajadores del ayuntamiento (familia y amigos del presidente municipal Francisco Navarrete principalmente).

A inicios del 2012, (...) las condiciones estaban dadas para comenzar los trabajos en terreno ejidal. Había un nuevo presidente municipal y las negociaciones sobre los trabajos en las obras entre el Nuevo Grupo Sindical (NGS) y la Confederación de Trabajadores de México (CTM), de finales de 2012, se habían concretado: 60% para la CTM y 40% para el NGS (Tejeda, 2018, pág. 156).

El poco apoyo a la resistencia y la anulación de los recursos legales de ejidatarios y comuneros por parte del gobierno para frenar las obras, desencadenaron el avance de la ampliación de la autopista por 5 kilómetros.

5.3 Desarrollo

A mediados del 2013, ante el avance de la construcción, las formas de acción de la resistencia se intensificaron. La toma de casetas era frecuente, pero también lo eran las críticas a sus otras formas de acción:

(...) sí recuerdo que había muchos jóvenes de Tepoztlán y otros que creo que venían de otros lados que pasaban para el zócalo con sus playeras de Emiliano Zapata o cuando hacían sus juntas siempre estaba eso de “Zapata vive y la lucha sigue”, incluso una vez grafitearon la barda de mi tío sin permiso con un Zapata y abajo su frase de “Tierra y Libertad”. Y digo, pues está bien que se manifiesten si no están a favor de algo, pero a veces creo que también perjudicaban la propiedad ajena y eso como que ya no (Entrevista a Gustavo “N”, 20 de agosto, 2018).

Los enfrentamientos de la resistencia con policías y granaderos se agudizaron, hubo golpes y desmantelamiento de campamentos, con heridos pero a diferencia del movimiento del club de golf, no hubo muertos. De esos enfrentamientos, algunos políticos trataron de unirse a la resistencia, unos cuantos del PRD que no tenían buena relación con el gobernador Graco Ramírez y que incluso abrieron un espacio en el senado para la exposición de motivos de oposición a la autopista (aunque esa no trascendió) y muchos de MORENA. Pero los integrantes de la resistencia aclararon que su movimiento era apartidista y que si apoyaban la causa el partido no sería

mencionado para fines promocionales, por lo que muchos de los supuestos interesados en apoyar rápidamente cambiaron de opinión y decidieron no participar.

A la par, los discursos progresistas y los recursos mediáticos como periódicos, televisión y radio fueron aprovechados por el gobierno estatal para continuar con la construcción de la autopista. Por su parte, la resistencia también hizo uso de recursos mediáticos, las redes sociales (Facebook principalmente) para la difusión de sus ideas:

Así, durante los últimos treinta años, la acumulación por desposesión ha operado como la forma dominante por encima de la acumulación ampliada, encontrando su materialización en las políticas neoliberales. La expresión más visible y condensada de esta forma de acumulación ha sido la oleada de privatizaciones de bienes y servicios públicos producida en las dos últimas décadas en todo el planeta; la privatización de agua y tierras; el desarrollo de medios de comunicación y transporte (puertos, aeropuertos, carreteras, túneles, ferrocarriles, compañías de aviación), el desarrollo de telecomunicaciones (telefonía digital y sistemas satelitales), banca y servicios financieros, petróleo y petroquímica, complejos siderúrgicos y la privatización de sistemas de seguridad social, fondos de pensión y retiro de los trabajadores. Además, proyectos como la minería a cielo abierto, la instalación de confinamientos, corredores eólicos, presas o hidroeléctricas, proyectos inmobiliarios, de desarrollo, expansión urbana y de servicios. Estas políticas han sido operadas en el marco de tratados y planes de libre comercio y desarrollo, y financiadas por los Estados nación (incluyendo a los gobiernos progresistas) y empresas, la mayoría de tipo transnacional. (Navarro & Pineda, 2009).

De esa manera, en oposición a tal argumento con el afán de “progreso”, algunos tepoztecos manifestaron que se ha dejado a un lado el cuidado de la naturaleza, dentro de un gobierno y, a veces, una sociedad indiferente ante las posibles consecuencias sobre el impacto ecológico.

Por ende, la sociedad se encontraba dividida en cuanto a opiniones, por un lado, quienes buscan la protección de la naturaleza y por otro, quienes se mantienen firmes ante la idea de “progreso” como se mencionó anteriormente en el presente texto.

(...) yo sí veía que estaban a favor pues los materialistas, los que pueden prestar sus máquinas, los que pueden prestar mano de obra, los hoteleros porque tienen o tenían la idea de que con una ampliación de la autopista puede ingresar más gente al pueblo y obviamente beneficiar a sus negocios.

Los que estaban en contra es la gente que de una u otra manera pues no tiene cómo ir sobreviviendo, o sea, no tiene trabajo estable y que de una u otra manera algunos buscaban la forma de que el gobierno les diera dinero para que se quedaran callados y ya no siguieran estando en contra de la autopista (...) por ejemplo para el POET, el Programa de Ordenamiento Ecológico y Territorial, (los hoteleros) pues sí son los primeros en ser convocados para estas reuniones en donde se supone que deberían tomarse iniciativas para proteger el territorio y son los primeros en ser convocados porque pues a ellos les conviene que estén ahí porque pues pueden influir en permisos, en esta cuestión del ecoturismo que creo que no funciona en México porque pues nadie respeta, porque ellos pues les conviene que vengan grupos ecoturistas a armar unas rutas en los cerros porque pues les dejan dinero o porque se hospedan en sus hoteles, a ellos les conviene todo eso, por eso son los primeros en ser convocados. (Entrevista a Gonzalo "N", 7 de agosto 2018).

En julio del 2013 los integrantes del Movimiento de Defensa de Tepoztlán pararon las obras de la ampliación de la autopista, aunque fueron desalojados un día después por la policía.

En octubre, el juez primero de distrito del estado de Morelos dictó la suspensión provisional de las obras de ampliación de la autopista La Pera-Tepoztlán, informó el Frente Unido en Defensa de Tepoztlán (FUDT) (Morelos, 2013). Esto sucedió debido al amparo que puso el FUDT en julio para la SCT, al gobierno del estado y a Tradeco por considerar que la obra afectaba al medio ambiente, a la salud de los habitantes y por considerarla anticonstitucional. Además de pedir un juicio político contra el diputado Francisco Navarrete y el gobernador Graco Ramírez por no defender el territorio y traicionar al pueblo.

El amparo se respetó hasta el 2017, cuando la SCT, con el respaldo y resolución de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, reanudó los trabajos de la ampliación y la oposición nuevamente salió a las calles a realizar acciones de protesta, apoyados por la Asamblea Permanente de Pueblos de Morelos, con quienes establecieron un bloqueo. La gente salía a las calles y exigía frente a las oficinas del palacio municipal, la cancelación definitiva de la ampliación de la carretera. Se convocaba constantemente a las asambleas donde con frecuencia se escuchaban discursos invitando a la gente que aún no se había unido a la resistencia para participar:

(...) una vez nos dijeron a todos los que estábamos ahí, éramos como cien, ciento cincuenta personas, que no podíamos permitir que siguieran saqueando y despojando a Tepoztlán, que debíamos recordar las raíces de los tepoztecos, que nunca se han dejado y que siempre han resistido y ganado las batallas, también dijeron que se debía luchar como luchó Emiliano Zapata en sus tiempos, que no se dio por vencido, que tampoco fue fácil para él resistir contra muchos pero que al final logró la victoria y que también ahora debíamos buscarla (Entrevista a Liliana "N", 17 de septiembre, 2018).

La gente encendía sus ánimos al escuchar esas palabras, pero muy pocas veces se adherían realmente a la resistencia o su participación era muy esporádica.

En mayo del mismo año:

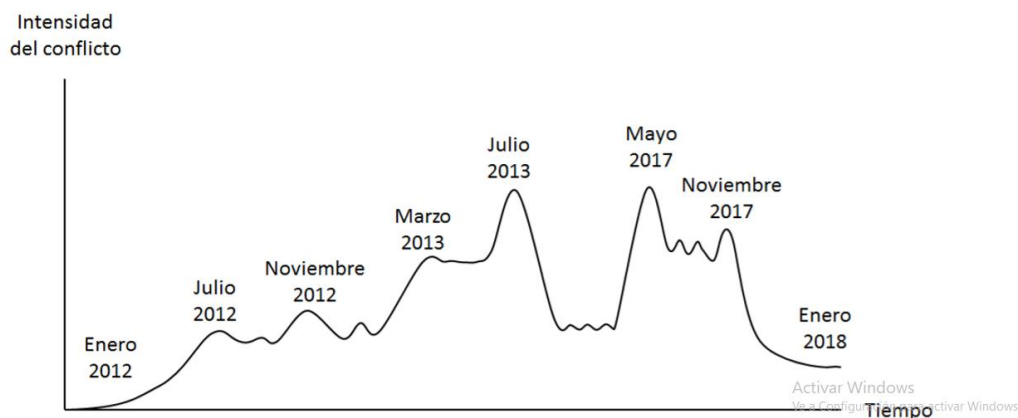
El alcalde Lauro Salazar Garrido se sumó a la protesta contra la ampliación de la autopista La Pera-Cuautla, luego de que un grande grupo de campesinos, ambientalistas e intelectuales denunció el ecocidio perpetrado el viernes 19 y exigió castigo para los responsables.

Salazar Garrido señaló que no tenía conocimiento del estado de los permisos y autorizaciones, por lo que se tomó el acuerdo de detener las obras hasta que se analicen los documentos, autorizaciones y permisos, entre ellos la Manifestación de Impacto Ambiental (Regeneración, 2017).

Se dio luz verde para el establecimiento de mesas científicas y jurídicas para el análisis de los asuntos del proyecto de la ampliación. Los tepoztecos pidieron que en el proceso participaran los comuneros al señalar que muchos de ellos dieron permisos de manera ilegal y sin consultar a la comunidad para la construcción de la autopista. La tala de casi 2800 árboles endémicos (entre ellos el amate) por parte de Tradeco, según señalaron los tepoztecos, incentivaron aún más las acciones de protesta. Presentaron una denuncia por ecocidio ante la PROFEPA contra la SCT y el gobernador del estado para detener la construcción. En cabildo, por unanimidad, se acordó detener las obras hasta revisar los permisos y evaluar los daños del ecocidio. Por su parte, el delegado de la SCT José Luis Alarcón negó que se hubiera cometido un ecocidio, argumentando que se había talado los árboles dentro del derecho de vía. A mediados del 2017, el plantón se instaló en la cabecera municipal. Fueron hostigados en varias ocasiones por policías y granaderos enviados por el gobierno

estatal, entre septiembre y noviembre también se dieron enfrentamientos violentos entre la resistencia y las fuerzas policiales del estado.

Cuadro 12. Intensidad del conflicto en Tepoztlán a través del tiempo (2012-2017).



Fuente: (Tejeda, 2018, pág. 124).

Las formas de protesta más comunes fueron la toma de casetas, marchas y plantones. En las marchas se veían mantas con frases de rechazo a la ampliación, dibujos de chineros, Tepoztécatl y Zapatas. Estas figuras que fueron utilizadas para los volantes e invitaciones para las reuniones llevadas a cabo por la resistencia (ver anexo 1), que según los tepoztecos, representan a la resistencia, la protección y la lucha por la tierra, respectivamente:

(...) yo los considero como símbolos de una lucha social a favor de la tierra, más allá de que sean símbolos de Tepoztlán, ellos son símbolos de alguien que defienden su propia tierra. Y sí, sí recuerdo que había muchos jóvenes de Tepoztlán y otros que creo que venían de otros lados que pasaban para el zócalo con sus playeras de Emiliano Zapata o cuando hacían sus juntas siempre estaba eso de “Zapata vive y la lucha sigue (Entrevista a Gustavo “N”, 2018).

(...) Zapata es una de las figuras más emblemáticas de Morelos y por supuesto de muchos de los conflictos y luchas en Tepoztlán, pues su ideología de devolver las tierras a quienes las trabajan. Es la voz que utiliza Tepoztlán para hacer ver a todos que su tierra les pertenece, que somos capaces de tomar las armas por su defensa y que somos legítimamente protectores de nuestros recursos naturales. Si no me equivoco, es la figura que más representa no sólo a Tepoztlán, sino a Morelos

en general de los que representan la defensa de la tierra y Tepuztécatl pues nuestro protector en las luchas (Entrevista a Alba "N", 10 de agosto, 2018).

Los tepoztecos en resistencia nuevamente se instalaron en la explanada del zócalo y fuera de las oficinas del palacio municipal para dar a conocer aspectos relevantes referentes a la ampliación de la carretera. En los discursos dados por los activistas se seguía haciendo mención de la importancia de defender la tierra heredada por Tepoztécatl, como lo hacía Emiliano Zapata en tiempos de la revolución. Al final de los discursos se podían escuchar los: ¡Zapata vive, la lucha sigue!, ¡Si Zapata viviera, con el pueblo estuviera! Por parte del orador y de los asistentes.

Los participantes de la resistencia con frecuencia llevaban mantas con frases a favor de la defensa de la tierra, acompañadas con las imágenes de Tepoztécatl, el chinelo y Zapatas. Esta última fue la más común, utilizada también durante la toma de casetas, marchas, el bloqueo de calles y de la propia autopista. Las mantas con la imagen de Zapata, incluso, se podían ver sobre las máquinas empleadas para la construcción de la autopista.

Durante las marchas pacíficas, los niños llevaban cartulinas con la imagen de Zapata y también repetían las consignas utilizadas por los adultos donde se referenciaba al héroe de la Revolución del Sur.





Pero el apoyo a la resistencia seguía siendo escaso, a las asambleas asistía poca gente al igual que en las acciones de protesta. Por su lado, el gobernador Graco Ramírez seguía promoviendo en los medios de comunicación los beneficios que traería consigo el proyecto de la ampliación, logrando que el grueso de la población de otros municipios y del mismo Tepoztlán aceptaran sus discursos.

5.4 Final del conflicto

En mayo de 2017, la intensidad del conflicto estuvo en uno de sus puntos más elevados al observarse la tala de árboles. Aunque gran parte de la población permaneció apática ante dicha situación, limitándose sólo a externar su descontento por redes sociales o comentándola con los mismos pobladores de Tepoztlán, sin tomar acciones directas a favor de la resistencia.

A pesar de las acciones llevadas a cabo por la resistencia, el fallo final fue a favor de la ampliación de la autopista. La alianza entre materialistas-transportistas con el gobierno estatal resultó funcional. Sin embargo, la resistencia continúa difundiendo información a través de las redes sociales. En esa difusión es bastante común observar la información acompañada de elementos simbólicos que representan a la resistencia, tales como el chinelo, Tepoztécatl y Zapata.

Actualmente, la obra sigue en curso y avanzando rápidamente (ver anexo 2).

En la actualidad, el PIM ha desencadenado el resurgimiento de movimientos de resistencia, claro ejemplo de ello es el de la comunidad de Huexca a raíz de una consulta popular¹⁸ llevada a cabo los días 23 y 24 de febrero en el estado de Morelos, Puebla y Tlaxcala. Donde los votos favorecieron la continuidad del proyecto de la termoeléctrica:

Cuadro 13. Porcentaje de votos a favor y en contra de la termoeléctrica de Huexca.

| | SI | NO | NULO | TOTAL |
|--------------|---------------------|---------------------|-----------------|---------------|
| MORELOS | 24,783 57.4% | 18,270 42.3% | 123 0.3% | 43,176 |
| PUEBLA | 4,087 54.1% | 3,425 45.3% | 46 0.6% | 7,558 |
| TLAXCALA | 4,304 86.4% | 660 13.3% | 17 0.3% | 4,981 |
| TOTAL | 33,174 59.5% | 22,355 40.1% | 186 0.3% | 55,715 |

Los habitantes de diferentes municipios del estado de Morelos tomaron acciones directas durante la consulta. La comunidad de Huexca se resistió a participar en ella,

¹⁸ Propuesta por el presidente de la república Andrés Manuel López Obrador para determinar si se daría continuidad o no al proyecto.

por considerarla “amañada”, argumentando que el presidente de la república ya había determinado su postura a favor del proyecto, muestra de ello fue la descalificación a los activistas contra el proyecto, donde en una de las conferencias matutinas los llamó “conservadores” y “radicales de izquierda”. Por su parte, en el municipio de Temoac, algunos habitantes tomaron las casillas y las incendiaron como forma de protesta en contra del proyecto.

Hubo protestas para frenar el proyecto. Se podían ver mantas y frases alusivas a la defensa de los recursos naturales, así como en publicaciones de Facebook donde utilizan la imagen de Zapata (ver anexo 3). La resistencia continúa acompañada de acciones y símbolos, principalmente de la figura de Emiliano Zapata, que ha sido muy recurrida para diversidad de causas, hoy en día para movimientos ecologistas. Sin embargo, no siempre se le ha dado ese uso, ha cambiado a lo largo del tiempo como se muestra en el siguiente capítulo.

CAPÍTULO VI. EL USO DE LA FIGURA DE EMILIANO ZAPATA EN EL TIEMPO

“A semejanza de los individuos, las naciones se alimentan de mitos, y los sistemas políticos que hacen de las revoluciones (...) dependen particularmente de la creación y mantenimiento de mitos para sostener su legitimidad” Tumarkin en (Ávila, 2010, pág. 407).

Hablar y escribir acerca del zapatismo, sobre todo en el estado de Morelos, ha implicado una extensa tarea para muchos autores, pero también ha implicado cambios en la visión y significado que se le atribuye al personaje. Se escribe de él y en torno a él desde diferentes posturas, para diferentes fines y, de cierta manera, moldeando su figura de acuerdo a intereses.

Después del triunfo de la facción constitucionalista en la Revolución Mexicana, específicamente del grupo de Sonora (encabezado por Calles y Obregón), se dio a la tarea de forjar la unidad nacional a través de su propia historia oficial de la revolución, para legitimar las acciones llevadas a cabo para la consolidación del nuevo Estado. La unidad nacional sería reforzada a través de la literatura, conmemoraciones cívicas, discursos y, sobre todo, a través de los libros de texto de educación pública.

Los libros de texto fueron, desde entonces, una de las fuentes más grandes del fomento y transmisión de nacionalismo a través de una historia que difuminó los conflictos entre las diferentes facciones y personajes de la revolución. Resultó una estrategia eficaz para la cohesión social a través de la interiorización de diferentes valores que además darían legitimidad a las instituciones.

6.1 El uso posrevolucionario

A raíz de la muerte de Emiliano Zapata a traición de hombres carrancistas:

La muerte del caudillo suriano fue festejada por la prensa oficialista la cual, desde 1911, había elaborado la leyenda negra de Zapata, el *Atila del Sur*. A su asesino le rindieron honores de héroe y se le ascendió. Hasta entonces, ante la opinión pública nacional se había presentado a Zapata y a sus seguidores como una horda de delincuentes, robavacas y criminales. Sus enemigos políticos y las élites económicas los habían

denigrado y estigmatizado, con un discurso cargado de prejuicios raciales y culturales, intolerantes y agresivos.

Con Zapata los diarios de la época se dieron gusto caricaturizándolo como alacrán, toro, salvaje, como Atila. Los ridiculizó no sólo la prensa porfirista, sino también la maderista (Àvila, 2010, pág. 408).

Los líderes zapatistas que sobrevivieron después de la muerte de Zapata, continuaron en armas, estableciendo alianzas con Obregón, quien al lograr el triunfo sobre Carranza, se hizo acompañar de los líderes zapatistas más importantes.

El grupo de Sonora, encabezado por Obregón, se encargó de legitimar su triunfo argumentando que ellos fueron quienes continuaron el proyecto maderista y zapatista, por lo que la imagen que tenía Zapata hasta ese momento, empezaría a borrarse y convirtiéndose en una figura de lucha y valores positivos. De bandolero intransigente se convirtió en “el apóstol del agrarismo”, y no sólo eso, sino que fue adquiriendo el estatus de uno de los padres fundadores del México moderno y de los regímenes posrevolucionarios (Àvila, 2010, pág. 409). La revaloración de la figura zapatista no fue fácil, pero sí contundente de acuerdo a la conveniencia del grupo de Sonora, logrando el apoyo de los grupos campesinos que fueron convirtiendo a Zapata en el máximo símbolo de la lucha campesina. De bandolero a mártir de las causas justas y agrarias, durante el gobierno de Obregón y de Calles, así como el uso de la figura de otros personajes de la revolución adecuando el discurso a las necesidades emergentes de cada gobierno, por ejemplo:

El Demócrata, el mismo periódico que festejó la muerte del Atila del Sur en 1919, entendió perfectamente el cambio. Así, en 1922 publicó: “.. los hombres que, como Emiliano Zapata, alzando su figura por encima de la humanidad, alentados por ideas sublimes y magnánimas, ofrecen su sangre, su vida y todo cuanto valen, en aras de las aspiraciones comunes, olvidándose de sí mismos, desprendiéndose de los atávicos egoísmos de los insolentes y convirtiéndose en apóstoles de altísimos ideales” (Navarrete, 2000).

De esa manera, y dando mayor impulso a la reforma agraria, los gobiernos posrevolucionarios lograron el apoyo de grandes grupos campesinos, dieron puestos

políticos y militares a líderes zapatistas, el apoyo del Partido Nacional Agrarista (PNA) que se convirtió en uno de los pilares del mandato obregonista.

Otra forma de transmisión nacionalista fue el del muralismo de los años veinte, representado principalmente por Diego Rivera, Siqueiros y Orozco en escuelas y edificios públicos. Los tres muralistas tomaron la figura de Zapata para representar las “hazañas heroicas” de la revolución. Paralelamente, Vasconcelos hizo lo propio en los libros de la SEP.

Como lo demuestran los murales de Rivera, en un corto período de tiempo Zapata pasó de ser vilipendiado como bandido, forajido, violador y bárbaro a ser considerado un santo de las agendas agrarias y sociales en México, al tiempo que aglutinó un conjunto de valores exclusionarios asociados con el nacionalismo, la raza, etnia y masculinidad (Vargas L. , 2018, pág. 195).

La utilización de la imagen casi mitológica de Zapata se le debe principalmente a Diego Rivera, lo que se le atribuye como una especie de compensación frente a sus contemporáneos Siqueiros y Orozco por no haber presenciado la Revolución en el país, pues se encontraba en Europa desde 1907. La imagen de Zapata para su uso oficial apareció por primera vez en uno de los frescos de Rivera en 1923, en la sede de la SEP. Antes de eso, sólo aparecía en discursos de carácter regional y retratos tomados durante la Revolución, principalmente en el estado de Morelos.

Durante el mandato de Calles, el Partido Laborista y la Confederación Revolucionaria de Obreros de México (CROM), se apropiaron de las conmemoraciones zapatistas, desplazando incluso a agraristas y ex zapatistas de antaño. Uniendo a las diversas fuerzas, Calles formó el Partido Nacional Revolucionario (PNR). Pero al igual que en el gobierno de Obregón, al paso del tiempo, el gobierno federal disminuyó su interés en la conmemoración de Zapata, sin dejarlo totalmente a un lado.

Zapata encarnó perfectamente la ideología del nuevo régimen. Más importante aún, su icono se convirtió en el vehículo por el cual Calles logró con éxito la unión fraternal de trabajadores y campesinos bajo su administración (Vargas L. , 2018, pág. 218). En 1924 Calles visitó la tumba de Zapata en Cuautla, a partir de entonces, la conmemoración zapatista se volvió casi un acontecimiento obligado para cualquier

político que pretendiera unir al campesinado mexicano dentro de sus intereses principales.

Durante el gobierno cardenista, se reforzaron los lazos con la comunidad campesina y los sectores populares. Realizó una reforma agraria más profunda que sus predecesores, unificando a las organizaciones campesinas en una sola: la Confederación Nacional Campesina (CNC).

El lema de esta gran central que jugó un papel clave para impulsar la política agraria de Cárdenas fue, de manera significativa *Tierra y Libertad*, el lema zapatista por antonomasia (Ávila, 2010, pág. 413). Zapata fue, entonces, el héroe que mejor se ajustaba al propósito de unificación agraria, por lo que representó el ideal de la defensa y trabajo de la tierra. Las conmemoraciones alrededor de su figura incrementaron. Para 1939, las conmemoraciones ya figuraban en todas las escuelas oficiales del país, muchas de esas escuelas llevaban el nombre de líderes zapatistas.

En ese entonces, el caudillo suriano dejó de ser tan sólo un héroe rural y se universalizó a través de las prácticas agraristas y nacionalistas de ese intenso régimen del presidente Cárdenas, y a través, también, de los expositores más influyentes de la época: los artistas plásticos. Con ello, Zapata se volvió un símbolo que educaba dentro de un proyecto que hacía resaltar los elementos de identidad de “lo mexicano” (Navarrete, 2000).

Se engrandecía la figura de Zapata como la más revolucionaria y popular, la que representaba los verdaderos intereses del pueblo mexicano, también se ajustaba su imagen a lo prehispánico e indígena. En esos años, Jesús Sotelo Inclán escribió *Raíz y razón de Zapata*, obra que explica la lucha por la tierra del héroe.

Para los gobiernos de Ávila Camacho y Miguel Alemán, hubo un cambio en el discurso alrededor de la figura zapatista, sería mucho menos marcado que en el cardenismo. Sólo fue utilizada para el llamado a la unión agraria para trabajar por el bien del país, pues a diferencia de Cárdenas, el sector al que se le daría más importancia fue al empresarial.

A una de las conmemoraciones a Zapata durante el gobierno alemanista, acudieron personajes que habían sido seguidores o luchado al lado de Madero, Carranza y Villa. Eso sirvió de pauta para la exposición de un discurso donde quedarían borradas las

diferencias y enfrentamientos entre las distintas facciones de la revolución. La CNC manifestaba su apoyo al gobierno alemanista y su disposición a apoyar a la sucesión del PRI con la candidatura de Adolfo Ruiz Cortines, quien ya en funciones también continuó utilizando la figura zapatista con un poco de mayor énfasis que sus dos presidentes predecesores.

Durante el gobierno de López Mateos, nuevamente se dio un retorno a la importancia agrarista, las conmemoraciones tenían discursos en los que la figura de Zapata se marcó de manera pronunciada, de tal manera que López Mateos fue nombrado “Hijo Predilecto de Morelos” por el gobernador del estado. A mediados del siglo XX y a principios de la década de los sesentas, la conmemoración del 10 de abril se convirtió en la fecha agraria más representativa y celebrada por los gobiernos priistas y donde las organizaciones campesinas mostraban su lealtad y compromiso con el gobierno.

Las prácticas gubernamentales se vieron fuertemente respaldadas por el sector agrario mediante discursos, y estos mediante la presencia de oradores ex zapatistas como Antonio Soto y Gama y por familiares directos de Emiliano Zapata. Las conmemoraciones del 10 de abril eran bastantes grandes y todos los periódicos dedicaban gran parte de su contenido a estas.

Para el gobierno de Díaz Ordaz, caracterizado por fuertes actos de represión, la figura de Zapata resultaba bastante incómoda, por lo que las conmemoraciones se vieron disminuidas considerablemente a pequeños homenajes y sin la presencia de Ordaz en los eventos. En los discursos agrarios, el presidente hacía escasa mención del personaje.

Durante el gobierno de Luis Echeverría, los discursos y conmemoraciones retomaron la figura zapatista, se entregaron certificados de derechos agrarios a campesinos veteranos de la revolución, lo que le dio bastante popularidad entre la comunidad campesina. Pero los excesos del echeverrismo dejaron un país en crisis económica y social, dejando a López Portillo un país con suma inestabilidad. López Portillo también concentró gran parte de sus discursos agrarios exaltando la figura de Zapata y las conmemoraciones siguieron siendo celebradas en sintonía con su predecesor, con el fin de disminuir la polarización. Los discursos para los diferentes sectores fueron de

suma importancia, en lo que se refiere al sector agrario, trató de que el máximo evento representativo fuera el traslado de los restos de Zapata de Cuautla al Monumento a la Revolución. No obstante, las organizaciones campesinas y familiares de Zapata se negaron a que sus restos estuvieran al lado de los de Carranza, argumentando que sería una especie de fractura a la historia real con base a la enemistad que hubo en vida entre los dos personajes, por lo que los restos permanecieron en Cuautla.

Sin embargo; el país continuó con la polarización incluso en el sector agrario, lo que continuó durante el gobierno de Miguel de la Madrid. Este presidente, tratando de contrarrestar la crisis, implementó un plan de austeridad para todos los sectores, además de dejar a un lado los discursos que habían tenido los gobiernos posrevolucionarios. En materia agraria, se puso fin a la Reforma Agraria, lo que impulsó la creación de la Coordinadora Nacional Plan de Ayala (CNPA), que realizó múltiples marchas campesinas a la Ciudad de México. Una de ellas, con más de 10,000 personas protestaron contra el anti agrarismo impuesto por las políticas de la Madrid, para que las demandas del campo fueran cubiertas.

Otra de las marchas, con más de 50,000 personas, la demanda agraria iba en aumento, si quedaba un pequeño uso discursivo de la figura de Zapata, sólo era para tratar de neutralizar dichas marchas; sin embargo, los protestantes recalcaban que lo que el gobierno estaba haciendo, justamente iba en contra de lo que Zapata había querido y luchado, las conmemoraciones por parte del gobierno se vieron minimizadas (aunque no dejadas por completo) y las encabezadas por organizaciones campesinas independientes y la CNPA iban en aumento, la figura de Zapata representó, en ese momento, la oposición al gobierno.

Salinas de Gortari, era ferviente admirador de Zapata debido a la influencia de su amistad con John Womack Jr. En Harvard. Salinas logró posicionarse y ser candidato del PRI, quien se comprometió a la unificación y recuperación de la estabilidad del país, para el sector agrario, la figura de Zapata sería de particular utilidad, así, como candidato del PRI, encabezó la conmemoración de la muerte de Zapata el 10 de abril de 1988 en Anenecuilco, acción que sería significativa por ser el lugar de nacimiento del caudillo. Propuso una alianza entre el que sería su gobierno y el campesinado para

gestar una nueva reforma agraria, retomando en su discurso, que el campo recibiría el apoyo por el que Zapata había luchado y que la repartición de tierras continuaría.

Sin embargo, sabía que debía darle un giro al discurso y la imagen de Zapata, pues pretendía dejar a un lado el paternalismo agrario, que según él, era la causa del estancamiento y de los males del campo. Por tanto, manejó un discurso y una figura que combinara al Zapata tradicional con la modernidad que deseaba implementar, por lo que la CNC se convertiría en la aliada central para ese propósito.

Cuauhtémoc Cárdenas, se había convertido en una amenaza para la candidatura priista, ambos bandos, tanto el de Salinas con apoyo de la CNC y de Cárdenas con el apoyo de diferentes organizaciones campesinas independientes, hicieron uso de la figura de Zapata para fortalecer el discurso en materia agraria. En las elecciones, Salinas resultó favorecido (con cuestionamientos hasta hoy en día) y empezó con su proyecto de modernización, incluyendo el sector agrario, para esto, encabezó el 70º aniversario luctuoso en Cuautla, donde refrendó sus compromisos con el campo y convocando para constituir el Congreso Agrario Permanente, lo que se concretó poco después. Las conmemoraciones siguieron con fuerte presencia.

Sin embargo, en 1991 modificó el artículo 27 de la constitución, que permitía la venta y privatización de las tierras ejidales. Esta acción fue criticada fuertemente por muchos productores campesinos, sosteniendo que no iba con los intereses reales del campo. Esto implicó un fuerte trabajo de cooptación y negociaciones con las organizaciones y los líderes campesinos. Para 1992, nuevamente en Cuautla y otros puntos del estado, hizo uso de la figura de Zapata para legitimar sus acciones modernizadoras, promoviendo la cooperación entre gobierno y campo. Su discurso sería reforzado con la compañía de los hijos de Zapata a los eventos, quienes comentaban que lo que se proponía en el artículo 27, sería parte de lo que su padre hubiera querido. Con el respaldo de la familia de Zapata, Salinas hacía uso de la figura de Zapata a modo, convenciendo a muchos a unirse a su proyecto. Sin embargo, no todos estaban conformes con el uso que se le daba a Zapata y menos con las reformas al artículo 27, las que calificarían como contrarias a los ideales de Zapata, por lo que continuaron con la resistencia a la reforma agraria impuesta por Salinas.

En Chiapas, también coincidieron en que la reforma agraria, el TLCAN y el significado que se le había dado a la figura de Zapata por el gobierno salinista, distaba mucho de lo que el caudillo realmente hubiera querido y de sus ideales en sí. Salinas se convirtió en el presidente que más utilizó la figura de Zapata para legitimar sus acciones y en el ocaso de su mandato, el EZLN por su parte conmemoraba con gran convocatoria a Emiliano Zapata.

Ernesto Zedillo también utilizó la figura de Zapata de manera similar a la de Salinas, en contraparte, el EZLN y las organizaciones campesinas independientes hacían lo propio desde lo que consideraban una reivindicación a los ideales zapatistas. La utilización del símbolo zapatista se vio polarizada como no había pasado con ningún gobierno anterior, Zedillo seguía utilizando la figura a modo y conveniencia de sus propósitos en medio de las tensiones derivadas de una de las mayores crisis del país, mientras las organizaciones campesinas independientes y el EZLN la utilizaban como estandarte de la defensa de los derechos indígenas, para la oposición a las políticas neoliberales y de la recuperación del valor del campo. Ante esa situación, el gobierno zedillista dejó a un lado la utilización de la figura, pues lejos de la unificación, parecía detonar aún más las acciones de la resistencia.

6.2 La figura de Zapata durante el gobierno del PAN y el retorno del PRI al poder

Tanto para el gobierno de Vicente Fox y el de Felipe Calderón, las conmemoraciones de los héroes de la revolución, incluyendo a Zapata, quedaron a un lado, pues el PAN en sí, desde sus inicios se había tratado de alejar de los ideales revolucionarios por considerarlos parte inalienable del PRI. Para el PAN, el único personaje rescatable y al que conmemoraron medianamente fue a Madero. Sin embargo, para las organizaciones campesinas y para el EZLN seguía representado la oposición y resistencia a las políticas gubernamentales, aunque después de un tiempo del inicio del gobierno foxista, las movilizaciones campesinas e indígenas disminuyeron en cantidad y radicalidad.

Durante el mandato foxista, la ruptura con el símbolo zapatista se vio de manera pronunciada debido a los constantes enfrentamientos con el EZLN por el incumplimiento de Los Acuerdos de San Andrés. En un ambiente tenso entre las luchas por el reconocimiento de los derechos de los indígenas, presión para aumento del presupuesto al campo, la figura de Emiliano Zapata se volvería el símbolo principal de la resistencia, sería una figura incómoda para el sexenio foxista.

Durante el gobierno panista de Felipe Calderón, el gobierno federal dejó a un lado las conmemoraciones de Emiliano Zapata, no así los gobiernos locales. Con el regreso del PRI al poder con Enrique Peña Nieto, las conmemoraciones zapatistas volvieron a cobrar relevancia en la agenda federal, aunque con menor intensidad que sus predecesores priistas.

6.3 La figura de Zapata para los gobiernos del estado de Morelos (1994-2019)

El presente apartado toma en cuenta los siguientes períodos de gobierno:

(1994 - 1998) Jorge Carrillo Olea.

(1998 - 2000): Jorge Morales Barud.

(2000-2006): Sergio Estrada Cajigal.

(2006-2012): Marco Adame Castillo.

(2012-2018): Graco Ramírez Garrido Abreu.

(2018 a la fecha): Cuauhtémoc Blanco Bravo.

Exceptuando el de Jorge Arturo García Rubí (18 de mayo de 2000-30 de septiembre de 2000).

La figura de Zapata, para el período de gobierno de Jorge Carrillo Olea resultó ser incómoda, por lo que sólo se limitaba a mencionarla en conmemoraciones. Sin embargo, la figura zapatista resultó ser muy recurrida por distintos actores de oposición al gobierno. Como se explicó anteriormente, el EZLN tomó popularidad dentro y fuera de México. El movimiento más significativo durante ese período gubernamental en el estado de Morelos (por representar uno de los factores que

propiciarían la renuncia del Jorge Carrillo de su cargo) fue el de la oposición al club de golf en Tepoztlán. El acercamiento y la comunicación que tuvo el EZLN con los habitantes de la comunidad implicaron un intercambio de ideas y símbolos, incluyendo la figura de Zapata como uno de los más representativos de la lucha por la tierra. Así, los tepoztecos y tepoztizos además de utilizar a Tepoztécatl y el Chinelo como símbolos de resistencia, también utilizaron a Zapata. A partir de ese entonces, la figura zapatista cobraría sentido de lucha e identidad para los tepoztecos, apropiándola a las luchas que precedieron a la resistencia contra el club de golf.

El gobierno de Jorge Morales Barud, ante el ambiente de descontento social hacia el gobernante anterior, destinó sus discursos a la reconciliación entre gobierno y sociedad, recomponer la trama social a partir de la expresión de distintos sectores de la sociedad. Para lograrlo, recurrió a los conflictos gestados durante el gobierno de su predecesor para invitarlos a “no cometer los mismos errores” y darle paso a la pluralidad de ideas. Además recurrió, como lo hizo el gobierno federal, a la figura de Zapata para tratar de controlar al sector campesino. Sus discursos fueron aceptados con cierta renuencia por los campesinos, sin embargo, con la esperanza puesta en la supuesta reconciliación social, los conflictos dentro del estado cesaron de manera considerable respecto al período anterior. Barud, en 2011, declaró que uno de los libros que han marcado su vida fue el Womack:

(...) de John Womack, un autor norteamericano de la Universidad de Harvard: “Zapata y la Revolución Mexicana”, muy regional: ahí expone los fundamentos, los principios, la raíz y razón de Zapata, que a mí me hizo sentir y entender el porqué de estas intenciones zapatistas, lo cual me hace inclinarme a pensar que eran los ideales lo que motivaban a Zapata a seguir trabajando de manera afanosa a favor de la tierra, porque Zapata quería la restitución de las tierras (Achar, 2012).

Para el sexenio de Sergio Estrada Cajigal, la postura fue clara, una fuerte reivindicación de la figura zapatista:

En nuestro estado, no podemos dejar de mencionar que en la época en la que fue gobernador el panista Sergio Estrada Cajigal Ramírez (2000-2006), vivimos un “uso político” de la imagen

zapatista sui generis, pues las placas de los automóviles incluían un diseño con un rostro que podía interpretarse como el suyo, pero también como el de Emiliano Zapata (González, 2019).



Fuente: (Conde, 2009).

Contrario a lo que sucedió con el gobierno federal con Vicente Fox Quezada que dejó a un lado la figura de Zapata, a nivel estado Sergio Estrada Cajigal mostró peculiar apego a ella. En los eventos del sector campesino hacía alusión a Zapata:

(...) recuerdo que una vez llegó a Ayala, acompañamos a mi papá porque decía que venía el gobernador a ofrecernos apoyo para el campo. Y fuimos, no recuerdo las palabras exactas que dijo pero algo de que en la tierra de Zapata hacía el compromiso de recuperar el campo y que daría apoyo a los campesinos que trabajan sus tierras, aunque creo que no lo volvimos a ver. (Entrevista a Elia Pozos, 23 de mayo, 2019).

Por otro lado, esos discursos aunados a la alternancia en el poder, dotó de nuevas esperanzas al sector campesino, aunque los resultados no fueron los esperados, el apoyo se quedó únicamente en el discurso, sin cambios significativos, lo que generó algunas protestas a nivel local frente a los ayuntamientos municipales sin tener mayor alcance.

Durante el gobierno de Marco Adame Castillo, la figura de Zapata cobra importancia, muestra de ello es la iniciativa del cambio de nombre del municipio de Tlaltizapán a “Tlaltizapán de Zapata” en junio del 2009 mediante el Decreto número mil quinientos sesenta y cuatro, al margen del centenario y bicentenario de la Revolución Mexicana y la Independencia de México, respectivamente:

Por medio de la presente propuesta se busca reconocer el mérito del Municipio de Tlaltizapán en la lucha agraria dándole para efectos de reconocimiento histórico la denominación de Tlaltizapán de Zapata, en honor a Emiliano Zapata Salazar. Así, expone el iniciador: Inicia sus

consideraciones con una frase del Ilustre Emiliano Zapata Salazar, expresada en el municipio de que se trata el presente dictamen, así, se redacta lo siguiente: "...A todos los mexicanos amantes del progreso de su país y de la redención, de los que tienen hambre y sed de justicia, los exhorta la revolución defensora del Plan de Ayala, a combinar sus esfuerzos, su propaganda, sus capacidades y sus energías de combate para emplearlas contra el funesto personaje que sin más apoyo que su capricho, es hoy por hoy el único estorbo para el triunfo de los ideales reformistas y para el restablecimiento de la paz nacional. . .". Reforma, Libertad, Justicia y Ley. Cuartel General de la Revolución, Tlaltizapán, Morelos, 27 de diciembre de 1917. El General en Jefe del Ejército Libertador, Emiliano Zapata Señala además que a noventa y dos años de haber regalado a la historia estas palabras en el pueblo de Tlaltizapán, Morelos, Emiliano Zapata se encuentra presente; a un año de festejar el Bicentenario de la Independencia y el Centenario de la Revolución, Emiliano Zapata encabeza la lista de próceres que dieron sentido a nuestra patria, que dieron un rumbo a nuestro Estado; todo esto, permite afirmar con plena conciencia que los principios, ideales y el legado de Zapata siguen vigentes: Libertad y justicia, siguen presentes. Que vale la pena recordar que la indestructible vinculación del presente con nuestro pasado histórico, los ideales de la revolución mexicana y las directrices que dan vida nuestro panorama cívico en Morelos hace necesario resaltar, acontecimientos del pasado que ayuden a construir el presente. Que en el marco del Bicentenario de la Independencia y el Centenario de la Revolución, hacen propicia la ocasión para proponer a esta legislatura, la aprobación de un cambio trascendental en la denominación de un municipio que forma parte de la historia, reuniendo en un binomio indisoluble el nombre de un pueblo histórico, Tlaltizapán, con la figura del generalísimo Emiliano Zapata, ya que sin lugar a dudas Tlaltizapán fue punto crucial desde el inicio hasta la última etapa de la lucha de Zapata; prueba de ello son los hombres de combate tlaltizapenses que acompañaron al general: Jesús Capistrán, Trinidad Ruiz, Emigdio Marmolejo, Ceferino Ortega, José Rodríguez, Gil Muñoz Zapata e Ignacio Castañeda. (...) Año con año, se conmemora en el Estado la memoria del principal luchador agrarista que ha dado el Estado de Morelos: Emiliano Zapata Salazar, quien mantuvo la lucha revolucionaria en el sur de nuestro país. Morelos, cuna de la revolución mexicana, no puede permanecer distante a los festejos del Centenario de la Revolución y del Bicentenario de la Independencia, por lo que es propicia la ocasión para reconocer a aquellas regiones y municipios que albergan en su historia relación importante con estos acontecimientos cívicos de reconocimiento nacional e internacional (...)

(Morelos., 2009).

Las conmemoraciones previas con motivo del centenario y bicentenario de la Revolución mexicana y de la Independencia de México eran frecuentes en plazas públicas, escuelas y muy recurridas en los discursos de los políticos locales para sus

informes, no así para el presidente de la República Felipe Calderón Hinojosa, quien dejó a la figura de Zapata a un lado.

Sin embargo, las protestas sociales en el sexenio de Adame Castillo fueron frecuentes, acusándolo de corrupción y poco compromiso con el campo y el medio ambiente, hubo protestas en Apatlaco y Cuautla para tratar de solucionar el conflicto, en ellas se podían observar mantas y cartulinas con la imagen de Zapata. Es decir, la figura de Zapata fue utilizada como recurso discursivo para los actores políticos y como símbolo de lucha por la oposición.

En 2012, el efecto “cascada” del PRD con Andrés Manuel López Obrador permitió que muchos de los actores de ese partido accedieran a sus cargos, como fue el caso del gobernador Graco Ramírez. En el discurso, el PRD se había proclamado como un partido de izquierda, representante de las causas justas, por lo que la figura de Zapata se amoldó a esos intereses. Un ejemplo de ello fue el estado de Morelos, donde los funcionarios en distintos niveles de gobierno, desde presidentes municipales hasta el gobernador, constantemente recurrían al símbolo zapatista en sus discursos. En eventos concernientes al campo (entregas de proyectos: tractores, bombas, fertilizante, semillas, etc.) senadores y diputados hacían alusión a la lucha zapatista por la tierra.

Sin duda, el PRD dejó ver su postura, al menos a inicio de sexenio y en el discurso, como el partido de oposición, apropiándose de las figuras revolucionarias para legitimar sus discursos. Por su parte, con la implementación del PIM, la resistencia también tomó a la figura de Zapata como símbolo de sus luchas. En las marchas contra el gobierno de Graco Ramírez se podían ver mantas y carteles con el rostro de Zapata. De la misma manera que en el sexenio de Marco Adame, la figura de Zapata fue utilizada tanto por actores políticos como por activistas y la resistencia en general.

Actualmente, son innumerables las aportaciones históricas y literarias en torno al zapatismo, que se ha convertido en fuente inagotable de pensamiento y acción para los estudiosos y los luchadores sociales (García, 2017, pág. 82), desde distintas perspectivas y con diferentes matices ideológicos, sobre todo cuando se habla de la

defensa y el reparto justo de la tierra. La figura de Zapata ha sido utilizada tanto para legitimar las acciones de las resistencias, como para los discursos de los gobiernos en turno; ambos amoldando a sus necesidades al ícono zapatista.

Será interesante constatar el uso que se le dé a la figura de Emiliano Zapata en el sexenio del recién electo presidente de la república Andrés Manuel López Obrador. A principios de enero de 2019 se presentó en el municipio de Villa de Ayala, reuniéndose con familiares del Caudillo del Sur y dejó entrever su aprobación a un nuevo partido político que pretenden formar los familiares de Zapata. Sin embargo, esa relación fue breve debido al repentino cambio de postura del presidente Andrés Manuel a favor del proyecto de la termoeléctrica de Huexca. Además, en los anuncios publicitarios de la presidencia, la imagen de Zapata aparece frecuentemente, bajo esa línea, el actual gobernador del estado, Cuauhtémoc Blanco Bravo ha hecho lo propio en sus discursos. Aunque por otro lado, el presidente se ha encontrado con resistencias frente a los proyectos iniciados sexenios anteriores, como es el caso del PIM, resistencias que también han hecho un constante y marcado uso de la figura de Zapata en sus protestas.

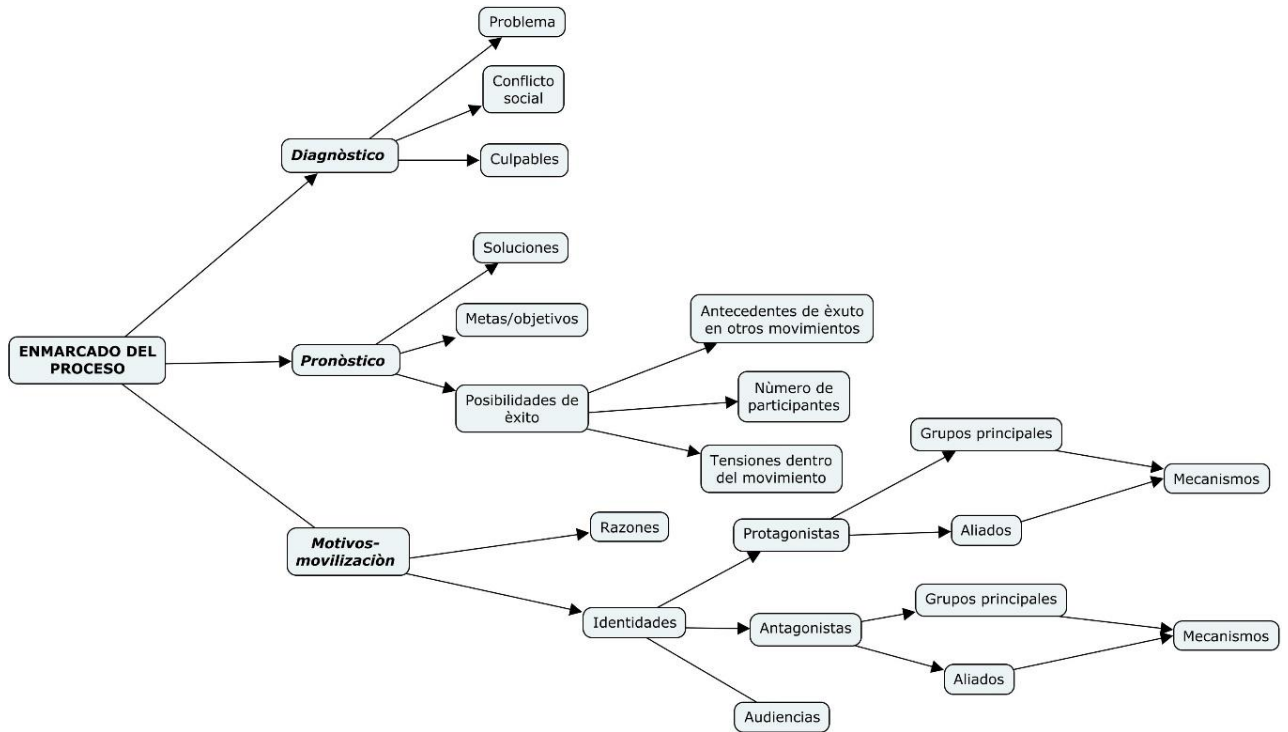
CAPÍTULO VII. SÍNTESIS COMPARATIVA DEL MOVIMIENTO CONTRA EL CLUB DE GOLF Y LA AMPLIACIÓN DE LA AUTOPISTA LA PERA-CUAUTLA EN TEPOZTLÁN

En este capítulo, se pretende comparar dos movimientos sociales que se llevaron a cabo en un mismo espacio geográfico, pero en diferente temporalidad a partir de un proceso de enmarcado del discurso que se sustenta en la Teoría de marcos para la acción colectiva. Según (Chihu A. , 2004, pág. 181):

Un “marco” para la acción colectiva surge cuando los miembros de un movimiento llegan a compartir la definición de un problema. Esa comprensión común abarca varios puntos: la definición de que la situación requiere un cambio; la atribución de la responsabilidad por la presencia de esa situación problemática; la articulación de un orden alternativo; un “llamado a las armas”, es decir, una motivación para que los demás actúen para cambiar la condición prevaleciente. Snow y colaboradores (1986) denominaron a estas tareas centrales como “enmarcado de diagnóstico” (identificación del problema y realización de atribuciones); “enmarcado” de pronóstico (propuestas para la solución de un problema) y “enmarcado de motivos” (motivos para que los actores se comprometan a participar en la acción correctiva).

Ese proceso necesariamente remite a la caracterización de los actores que participan en el movimiento, tanto de los protagonistas, los antagonistas y la audiencia. Los primeros dos construyen significados a partir de discursos y argumentos con base en ciertos recursos para “acaparar” a la mayor audiencia posible. La figura “enmarcado del discurso” toma en cuenta estos conceptos y categorías que según (Ibarra, 2005a) ayudarán a realizar un enmarcado con elementos que arrojen mejores resultados para la comprensión de los movimientos a partir de su estructura.

Cuadro 14. Enmarcado del discurso.



Fuente: Elaboración propia, basada en (Ibarra 2005 y Chihu 2012).

Proceso de enmarcado del discurso de los movimientos contra el club de golf “El Tepozteco” y contra la ampliación de la autopista “La Pera-Cuautla”:

Cuadro 15. Enmarcado del movimiento del club de golf.

| CLUB DE GOLF “EL TEPOZTECO” | | |
|--|--|--|
| <i>Diagnóstico</i> | <i>Pronóstico</i> | <i>Motivos-mobilización</i> |
| <p><i>Problema:</i></p> <p>*Construcción del club de golf “El Tepozteco”.</p> | <p><i>Soluciones:</i></p> <p>*Cancelación definitiva del proyecto.</p> | <p><i>Razones:</i></p> <p>*Descontento social generalizado.</p> |
| <p><i>Conflicto(s) social(es):</i></p> <p>*Amenaza a tierras comunales.</p> <p>*Pérdida de identidad</p> <p>*Representaba derrama económica sólo para los inversionistas del proyecto y para el gobierno, pero no directamente para los tepoztecos.</p> | <p><i>Metas/Objetivos:</i></p> <p>*Revocación de mandato a gobernantes que no apoyaban a la resistencia.</p> <p>*Libertad de presos políticos.</p> <p>*Reconocimiento del Ayuntamiento Libre, Constitucional y Popular electo democráticamente por el pueblo.</p> <p>*Restitución de tierras obtenidas ilícitamente por la familia de Salinas de Gortari.</p> <p>*Pensión vitalicia a la viuda de Marcos Olmedo (asesinado por granaderos).</p> <p>*Pago de los daños en general, causados a las propiedades de los tepoztecos.</p> <p>*Gastos originados a los heridos por las fuerzas policiales.</p> | <p><i>Identidades:</i></p> <p>*Protagonistas:</p> <p>-Grupos principales:</p> <p>Ayuntamiento Libre y Popular de Tepoztlán.</p> <p>*Comité de Unidad Tepozteca (CUT).</p> <p>-Aliados:</p> <p>*EZLN. *Estudiantes. *Profesores. *Ecologistas. *Políticos (PRD). *Artistas. *Prensa. *ONGs. *CNDH (mediador).</p> <p>-Mecanismos/recursos:</p> <p>-Acción directa:</p> <p>*Establecimiento de guardias permanentes. *Marchas. *Toma de oficinas del palacio municipal. *Creación de comisiones de seguridad formadas por los mismos ciudadanos. *Expulsión de la policía municipal.</p> <p>-Acción institucional:</p> <p>*Demandas para la recuperación de tierras.</p> <p>-Otras:</p> <p>*Pintas con figuras prehispánicas y Zapatas. *Repartición de volantes. *Discursos. *Carteles y mantas. *Leyendas y mitos.</p> |
| <p><i>Culpables:</i></p> <p>*Grupo KS (fuerzas empresariales).</p> <p>*Gobierno del estado (cómplices del grupo KS).</p> | <p><i>Posibilidades de éxito</i></p> <p>*Antecedentes de éxito en otros movimientos</p> <p>*Montecastillo (1963). *Conflicto por el agua del manantial de Axitla (1964). *Teleférico (ochentas).</p> | |

| | | |
|--|---|---|
| <p>*Gobierno municipal (no representa los intereses de la comunidad/busca beneficios personales/se deja influenciar por el gripe KS y el gobierno del estado).</p> | <p>*Número de participantes:</p> <p>*71.4 % de la población tepozteca.</p> <p>*Tensiones dentro del movimiento:</p> <p>*Discusiones acerca de la intervención de partidos políticos para apoyar a la resistencia.</p> | <p>*Corridos.</p> |
| | | <p>*Antagonistas:</p> <p>-Grupos principales:</p> <p>*Grupo KS.</p> <p>-Aliados:</p> <p>*Gobierno del estado. *Autoridades locales. *Prensa.</p> <p>-Mecanismos/recursos:</p> <p>*Aprensión a quienes participaban contra el proyecto.</p> <p>*Utilización de los medios de comunicación para apoyar el proyecto.</p> <p>*Asaltos, robos y golpes por gente enviada de KS para obligar a los tepoztecos a vender sus terrenos.</p> <p>*Discursos de progreso.</p> |
| | | <p>*Audiencias (Observadores neutrales o no comprometidos):</p> <p>*Municipios de Morelos. *Otros estados de la República.</p> |

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 16. Enmarcado de la ampliación de la autopista.

| AMPLIACIÓN DE LA AUTOPISTA “LA PERA-CUAUTLA” | | |
|--|---|---|
| Diagnóstico | Pronóstico | Motivos-movilización |
| <p>Problema:</p> <p>*Ampliación de la carretera “La Pera-Cuautla”</p> | <p>Soluciones:</p> <p>*Cancelación del proyecto.</p> | <p>Razones:</p> <p>*Descontento social por parte de un porcentaje de los habitantes de Tepoztlán.</p> |
| <p>Conflicto(s) social(es):</p> <p>*Amenaza a tierras comunales.</p> <p>*Pérdida de identidad.</p> <p>*Daño ecológico importante.</p> | <p>Metas/Objetivos:</p> <p>*Concretar un acuerdo con SCT acerca de la regulación y/o eliminación de tránsito de vehículos de carga o pesados por la autopista.</p> <p>*Evitar la tala de árboles.</p> | <p>Identidades:</p> <p>*Protagonistas:</p> <p>-Grupos principales:</p> <p>*FUDT</p> <p>-Aliados:</p> <p>*Grupos ecologistas. *Asamblea Permanente de los Pueblos de Morelos. *Estudiantes. *Profesores.</p> <p>-Mecanismos/recursos:</p> <p>-Acción directa:</p> <p>*Toma de casetas. *Marchas. *Plantones. *Toma del palacio municipal.</p> <p>-Acción institucional:</p> <p>*Amparos para la cancelación del proyecto.</p> <p>-Otras:</p> <p>*Pintas. *Volanteo con información de las consecuencias que traería consigo el proyecto e imágenes del Tepozteco y Zapata. *Conferencias dentro y fuera de la comunidad. *Información mediante las redes sociales. *Discursos.</p> |
| <p>Culpables:</p> <p>*Tradeco (empresa constructora).</p> <p>*Gobierno del estado.</p> <p>*Gobierno municipal (no representa los intereses de la comunidad/busca beneficios personales/se deja influenciar por el gobierno del estado).</p> | <p>Posibilidades de éxito</p> <p>*Antecedentes de éxito en otros movimientos</p> <p>*Montecastillo (1963). *Conflicto por el agua del manantial de Axitla (1964). *Conflicto contra el club de golf “El Tepozteco”. *Teleférico. *Contra la instalación de tiendas de autoservicio como Oxxo y Comercial Mexicana.</p> <p>*Número de participantes:</p> <p>*20 % de la población tepozteca.</p> <p>*Tensiones dentro del movimiento:</p> <p>*No se permitió la adherencia abierta de tepoztizos, gente que no</p> | |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>fuera del municipio de Tepoztlán ni de partidos políticos, lo que estuvo en discusión por parte de miembros de la resistencia.</p> | <p>*Carteles y mantas con figuras prehispánicas y Zapatas.</p> <p>*Antagonistas:</p> <p>-Grupos principales:</p> <p>*Tradeco. *Gobierno del estado de Morelos.</p> <p>-Aliados:</p> <p>*Ayuntamiento del municipio de Tepoztlán. *Transportistas. *Materialistas. *Hoteleros *Restauranteros. *Algunos comuneros. *Algunos ejidatarios. *Parte de los tepoztecos.</p> <p>-Mecanismos/recursos:</p> <p>*Utilización de los medios de comunicación para apoyar el proyecto.</p> <p>*Difusión del nombramiento de Pueblo Mágico.</p> <p>*Compra y sobornos a autoridades locales.</p> <p>*Ofrecimiento de cargos públicos en el gobierno del estado.</p> <p>*Discursos de progreso.</p> <p>*Audiencias (Observadores neutrales o no comprometidos):</p> <p>*Municipios de Morelos. *Otros estados de la República. *Habitantes de Tepoztlán.</p> |
|--|---|--|

Fuente: Elaboración propia.

Habiendo analizado los elementos discursivos del proceso de enmarcado en ambos movimientos, se identifican similitudes y diferencias en las diferentes categorías de análisis, sin embargo, los cuadros de enmarcamiento en conjunto con la descripción de los conflictos, además de los elementos que pueden enlistarse como similares, también se encuentran diferencias en cuanto a acción y discurso. Por ejemplo, en ambos movimientos hubo acciones de represión y también formas de resistencia, aunque el grado de radicalidad en ambos fue distinto y, por ende, también la respuesta a esas acciones.

En el presente capítulo se sintetizan los resultados del análisis comparativo. Primero, se analiza el enmarcado de diagnóstico, a partir del problema, los conflictos sociales y la atribución de culpabilidad a partir de las semejanzas y diferencias en ambos movimientos.

En el enmarcado de pronóstico se hace el ejercicio comparativo sobre todo de las metas, objetivos y posibilidades de éxito que tuvieron ambos movimientos.

En el enmarcado de motivos-movilización, se comparan las razones y las identidades generadas a partir de la delimitación entre los protagonistas y antagonistas con sus respectivos grupos aliados y los mecanismos empleados para la generación de adherentes por parte de la audiencia a partir de mecanismos de adherencia.

En este capítulo, se enfatiza la relevancia del discurso y la utilización de símbolos identitarios y de cohesión por parte de la resistencia (protagonistas) y el discurso y los mecanismos para contrarrestar a la oposición por parte de los antagonistas.

En ambos movimientos, el problema fue la construcción de dos proyectos en el municipio de Tepoztlán, en 1995 un club de golf, en 2012 la ampliación de una autopista.

Los conflictos (caracterizados a partir del discurso de la resistencia en ambos casos), en el club de golf fueron la amenaza de la pérdida de tierras comunales, pérdida de identidad y que representaban derrama económica sólo para los inversionistas del proyecto y para el gobierno, pero no directamente para los tepoztecos.

Para la ampliación de la autopista, los conflictos principales fueron la amenaza a tierras comunales, pérdida de identidad y un daño ecológico importante. Los dos primeros conflictos a primera impresión parecerían similares. Sin embargo, la

percepción de “la tierra” ha cambiado desde el contexto de mediados de los noventa hasta el 2012, lo mismo pasa con el sentido de pertenencia e identidad.

Para fines de esta investigación, en este apartado, no se hará referencia a “la tierra” o el territorio como la delimitación de un espacio geográfico, sino más bien, relacionada al apego hacia la tierra para la construcción de un “nosotros”, es decir, de identidad y pertenencia.

A mediados de los noventa, el apego a la tierra se daba en torno a varios aspectos, como son: la tierra como apropiación afectiva del lugar donde se comparten modos de vida, costumbres y tradiciones y la tierra como el medio de producción que sustenta la economía de un lugar. Para el 2012, la visión de la apropiación afectiva del lugar se modificó, lo que se le atribuye al ingreso de gran cantidad de tepoztijos a la comunidad de Tepoztlán y al nombramiento de Pueblo Mágico y la entrada excesiva de flujo turístico a raíz de dicho nombramiento. El reflejo tangible de ello es el incremento en la venta irregular y descontrolada de terrenos a foráneos y presta nombres. En el segundo punto (la tierra como medio de producción), se ha evidenciado la desvalorización por el desplazamiento de las actividades económicas primarias hacia la tercerización de la economía, específicamente el turismo, que se ha vuelto la actividad principal en el municipio.

Lo anterior, se enlaza con el segundo conflicto enlistado para ambos proyectos, que es la pérdida de la identidad, precisamente atribuida a la pérdida de la apropiación afectiva del lugar debido a la incursión de un gran flujo turístico que implicaría una modificación de los valores, las costumbres y las tradiciones, según la visión de los mismos tepoztecos.

El tercer conflicto para el club de golf es la derrama económica en beneficio de inversionistas y del gobierno, en este caso, quienes recibirían mayores beneficios serían los accionistas del club de golf. Los tepoztecos consideraron que ellos serían los menos beneficiados en este sentido, por lo que la oposición al proyecto se generalizó de manera más contundente. Para el tercer conflicto de la ampliación de la autopista, el conflicto central (percibido así por la resistencia) es el daño ecológico que ocasionaría la tala masiva de árboles, argumento principal que usaría la resistencia para los amparos y los discursos para promover la movilización de la audiencia.

En ambos movimientos, la asignación de culpabilidad se enfoca en tres figuras: Las empresas beneficiadas, el gobierno del estado y las autoridades locales (el ayuntamiento para el caso del club de golf y, el ayuntamiento, algunos comuneros y ejidatarios para la ampliación de la carretera).

En ambos casos, el gobierno del estado funge como promotor de los proyectos emprendidos, KS sería directamente beneficiada con los ingresos que generaría el club de golf y Tradeco en su caso, con lo que generara la construcción de la autopista.

El ayuntamiento ha sido culpado por parte de la resistencia por velar por los intereses del gobierno estatal y de las empresas e inversionistas en ambos casos. A diferencia del caso del club de golf, en la ampliación de la autopista, el gobierno estatal logró la compra eficaz de algunos comuneros y ejidatarios para evitar su oposición, para que fungieran como mediadores y promotores de los beneficios que traería la ampliación de la autopista y facilitar la desmovilización de la oposición.

Para el enmarcamiento de pronóstico, se analizan las soluciones, las metas y objetivos y las posibilidades de éxito de ambos proyectos, para la ampliación de la autopista. Dentro de las posibilidades de éxito también se enumera otro aspecto relevante, que son las tensiones dentro del movimiento, es decir, las tensiones entre los grupos que participaron en la resistencia. Para ambos casos, la única solución viable y aceptada por la resistencia era la cancelación definitiva de los proyectos, aunque las metas y objetivos derivados de cada uno tuvieron algunas diferencias. Para el caso del club de golf fueron: reconocimiento del Ayuntamiento Libre, Constitucional y Popular electo democráticamente por el pueblo, restitución de tierras obtenidas ilícitamente por la familia de Salina de Gortari, pensión vitalicia a la viuda de Marcos Olmedo (asesinado por granaderos), pago de los daños en general, causados a las propiedades de los tepoztecos, gastos originados a los heridos por las fuerzas policiales. Para la ampliación de la autopista fueron la intervención de la SCT para regular el paso de camiones pesados, a los que les atribuyen el tráfico generado en la autopista; alto a la tala de árboles inmoderada; respeto a las tierras comunales por las que según la resistencia, sería construida la ampliación.

Dentro de los objetivos de la resistencia, se muestra un panorama de la radicalidad de ambos conflictos, que se abordará de manera más amplia en el apartado del

enmarcamiento de motivos-movilización. Para el caso del club de golf, hubo personas muertas y daños a casas de los tepoztecos por parte de la policía.

Las posibilidades de éxito en cada movimiento, se enuncian los antecedentes de éxito en otros movimientos de Tepoztlán, el número de participantes y las tensiones dentro del movimiento para el caso de la ampliación de la autopista:

Ambos movimientos tuvieron como referentes, al menos discursivamente, el triunfo de la resistencia en el caso Montecastillo, la lucha por el agua en Axitla en los años sesentas y el teleférico en los ochentas. En el caso de la ampliación contra la carretera, el referente principal fue la lucha contra el club de golf, se hizo uso de elementos de lucha que estuvieron presentes durante la movilización contra el club de golf que se mencionarán en el apartado de enmarcado de motivos, específicamente en los mecanismos por parte de los protagonistas. Además, tomaron como referencia la lucha contra la imposición de tiendas de autoservicio como Oxxos y Comercial Mexicana, dejando clara la postura de oposición ante proyectos que desestabilizaran la economía de los pequeños comerciantes de Tepoztlán.

Con respecto al número de participantes en cada movimiento, hubo una variación abismal que, según (Tejeda, 2018, pág. 154), el 80% de la población mantuvo una postura neutral ante la implementación del proyecto de la autopista, en contraste con el 71.4 % de la población que rechazó el proyecto del club de golf. Esto se puede sustentar, en el caso de la ampliación de la autopista, mediante el análisis de las entrevistas aplicadas a participantes del movimiento, observadores neutrales y personas que estuvieron a favor de la ampliación; así como de algunas publicaciones en redes sociales por parte de la resistencia, y notas periodísticas, evidencia de esto se muestra en el anexo 4. Lo anterior, es una de las causas principales del éxito y el fracaso de un movimiento y otro, la participación de la mayoría de la población para el caso del club de golf y una mayoría neutral o a favor del proyecto en el caso de la ampliación de la autopista fueron elementos clave.

Se realizó una consulta en el municipio de Tepoztlán en el mes de noviembre del 2012, por parte del gobierno estatal para determinar si se seguiría o no con la ampliación de la autopista. En este punto, cabe resaltar varias cosas, entre ellas, que la resistencia calificó a la consulta como “amañada” y sólo para legitimar la voluntad del gobierno.

Por otro lado, observadores neutrales y votantes a favor de la autopista culparon a la resistencia de haber ocasionado un fuerte altercado durante la consulta debido a que la mayoría de los votos se inclinaba a favor de la construcción. Además, mencionaron que una de las acciones de la resistencia fue llegar con violencia para romper y quemar las urnas, así, de las boletas rescatadas por algunos habitantes de Tepoztlán, se evidenció una clara mayoría en favor de la ampliación de la autopista. Se habla de aproximadamente 2500 votos a favor y 300 en contra, sin contar las boletas quemadas, pero también se ve reflejada la poca intención de participación por parte de los habitantes de Tepoztlán, pues muchos admitieron tener una postura neutral ante la implementación del proyecto.

Las tensiones dentro del movimiento de la ampliación de la autopista, fueron otro factor importante que marcó la no participación de algunos habitantes de Tepoztlán, un claro ejemplo de ello fue el “recelo” con el que algunos tepoztecos tuvieron hacia los tepoztizos frente a su colaboración con la resistencia. Los tepoztecos mantuvieron esa postura debido a los múltiples casos de aliados infiltrados enviados por el gobierno del estado. Algunos tepoztizos que en un primer momento apoyaron a la resistencia de manera honesta, decidieron no continuar apoyando debido a que quienes no los identificaban como parte de la comunidad, los enfrentaban continuamente con palabras.

Los “invitados” a participar en el movimiento de resistencia, muchos estudiantes de la UAEM por ejemplo, tampoco fueron bien recibidos para brindar su apoyo por las mismas circunstancias, lo que fue mitigando a la resistencia. Y así sucedió con más personas que intentaron brindar su apoyo.

Para el enmarcamiento de motivos-movilización, en el caso del club de golf, los protagonistas fueron el Ayuntamiento Libre y Popular de Tepoztlán y el Comité de Unidad Tepozteca (CUT), designado por el primero. Para el caso de la ampliación de la autopista, fue el FUDT. Cada movimiento tuvo a sus “aliados”, que apoyaron a la resistencia de diferentes maneras, para el caso del club de golf fueron EZLN, estudiantes, profesores, ecologistas, políticos (PRD), artistas, prensa, ONGs y la CNDH como mediador.

El EZLN fue de vital relevancia para el movimiento de mediados de los noventa, las cartas enviadas a los tepoztecos acerca de su lucha en Chiapas, de la defensa de sus tierras, de su lucha por los derechos indígenas, etc., así como el contingente de apoyo que llegó a Tepoztlán, contribuyeron a la construcción de una imagen de lucha común. Esta se representaría precisamente en las muestras de apoyo como cartas, invitaciones a los eventos conmemorativos de Emiliano Zapata como los realizados el 10 de abril. Los tepoztecos también invitaban a los del EZLN a sus eventos, recibieron grandes contingentes del EZLN en tierras tepoztecas. La carta se presenta en el anexo 5, el discurso de apoyo a la causa tepozteca por parte de los chiapanecos crearía vínculos de significados de lucha comunes, los ideales de la lucha zapatista por la tierra sería uno de ellos.

Los demás grupos de apoyo como profesores, artistas, estudiantes, ONGs y grupos ecologistas no sólo fueron del estado de Morelos, el caso sonó a nivel nacional gracias a la prensa que apoyó a la resistencia. Estos grupos se solidarizaron con Tepoztlán y acudieron al lugar a refrendar el apoyo, que fue muy bien recibido por la comunidad en general. La CNDH intervino para la liberación de presos políticos y como mediadora entre los diferentes y múltiples abusos cometidos por parte de las autoridades estatales contra la resistencia. Otro elemento de apoyo fue el de la intervención de partidos políticos, específicamente del PRD, aunque la resistencia se mostró cautelosa durante todo el proceso frente al partido, aceptó el apoyo ofrecido.

En el caso de la ampliación de la autopista, los protagonistas fueron el FUDT, que integró varios grupos de personas de la comunidad de Tepoztlán y sus aliados: grupos ecologistas, la Asamblea Permanente de los Pueblos de Morelos, estudiantes, profesores, artistas, etc.

Podría parecer similar al apoyo recibido por diferentes grupos en el caso del club de golf, sin embargo, la cobertura mediática fue menos intensa en el conflicto reciente, donde el periódico "La Jornada" cubría gran parte de las notas con tendencia a apoyar las acciones de la resistencia. Hubo apoyo de parte de grupos ecologistas y de oposición a los proyectos del PIM, así como de grupos de jóvenes (en su mayoría) que participaron en la resistencia en el caso Atenco.

El número de personas que apoyaron a la resistencia para el caso de la autopista también fue más reducido en comparación con el del club de golf, se le atribuye a la densidad del movimiento de la autopista. Aunque en un inicio muchos estudiantes mostraron su apoyo, los mismos habitantes de Tepoztlán limitaron o mitigaron su participación en el movimiento. Lo mismo sucedió con los tepoztizos que intentaron unirse a la resistencia, su colaboración no fue muy bien recibida por muchos de los tepoztecos, por lo que varios tepoztizos prefirieron mantenerse al margen durante el resto del conflicto.

En cuanto a la participación de partidos políticos, MORENA intentó acercarse para dialogar con la resistencia y ofrecer su apoyo. De manera contraria a lo que sucedió con el club de golf, los tepoztecos se negaron rotundamente a recibir cualquier tipo de apoyo por parte de cualquier partido, argumentando que el interés tenía que ver con cuestiones personales o con infiltrados enviados por parte del gobierno de Graco Ramírez aunque no fueran del PRD.

En cuanto a los recursos utilizados por los protagonistas en ambos casos, se llevaron a cabo acciones directas, institucionales y audiovisuales (otras). Entre las acciones directas del club de golf, hubo establecimiento de guardias permanentes conformadas por los habitantes de Tepoztlán, principalmente de jóvenes y adultos, lo que derivó en la creación de comisiones de seguridad formadas por los mismos ciudadanos, cuya función era dar rondines, controlar la entrada y salida de personas en la comunidad y hacer frente a los posibles intentos de entrada de la policía municipal (su expulsión fue otra de las acciones directas). Hubo constantes marchas, las más significativas, las llevadas a cabo en conjunto con el EZLN durante las conmemoraciones de la muerte de Emiliano Zapata, la toma de oficinas del palacio municipal se llevó a cabo con el argumento de que las autoridades del ayuntamiento no estaban representando los intereses de la comunidad, sino que de manera contraria, se encontraban apoyando las acciones dirigidas por el gobierno de Carrillo Olea y el grupo KS.

En el caso de la ampliación de la autopista, también se realizaron tomas de casetas, marchas, plantones y toma del palacio municipal. Estos fueron sofocados por policías y granaderos, o por personal del mismo ayuntamiento municipal, aunque los enfrentamientos, relativamente, no fueron tan radicales como los ocurridos con el club

de golf, donde hubo muertos y un gran número de heridos. En cuanto a la acción institucional, para el caso del club de golf, se realizaron demandas para la recuperación de las tierras, mismas que bajo la presión ejercida por los medios de comunicación, los aliados y los protagonistas, fueron atendidas exitosamente (aunque no sin contratiempos), al punto de restituirle a la comunidad de Tepoztlán, las tierras en cuestión.

Para el caso de la autopista, se realizaron amparos para la cancelación del proyecto, mismos que retrasaron la ampliación por más de cuatro años, pero el fallo se dictaminó a favor de la ampliación. En este punto, el gobierno utilizó mecanismos de cooptación como la compra de líderes¹⁹ y comuneros. Los últimos en un inicio se encontraban en oposición a la ampliación de la autopista, sin embargo, la información que facilitan los habitantes de Tepoztlán, es que firmaron los permisos para continuar con el proyecto a cambio de dinero e intercambio de favores. Otros mecanismos utilizados por los protagonistas en el movimiento contra el club de golf destacan: pintas con figuras prehispánicas (Tepoztécatl) y Zapatas, repartición de volantes, discursos, carteles y mantas, leyendas, mitos y corridos.

Cabe destacar que hasta antes de la entrada del siglo presente, la vida ceremonial y ritual que resignificaba la vigencia del pasado mítico se encontraba muy presente en la comunidad de Tepoztlán. Como figura central del imaginario mítico de los lugareños está el Tepozteco, mitificado como un personaje libertador (Saldaña, 2014, pág. 15).

Desde los primeros asentamientos, el contexto natural ha sido modificado por la cultura. Ello ha producido significados determinados por el contexto sociopolítico. De tal suerte, la sierra del Tepozteco no es sólo el entorno natural, sino también el espacio de lo sagrado, que se valora además por la existencia del cuerpo de la pirámide arqueológica; a ésta, desde tiempos remotos, se le reconoce como la residencia de Tepoztécatl y como escenario de las hazañas míticas del hombre-dios-gobernante (...). Brotherston en (Salazar, 2014, pág. 118).

La vida ritual y ceremonial en Tepoztlán, permite mantener los lazos colectivos comunitarios, las festividades juegan un papel importante, mediante el sincretismo de las deidades prehispánicas con el catolicismo. El día de San Isidro Labrador, San

¹⁹ Personas que se encargaron de promover los beneficios de la ampliación entre la comunidad tepozteca.

Miguel, día de muertos, y el Reto de Tepoztécatl representan las festividades de mayor relevancia para los tepoztecos.

Tepoztécatl ha representado la figura de héroe mítico para los tepoztecos, un pasado protector traído al presente para velar por la comunidad y a quien se recrea mediante relatos, mitos y corridos. La comunidad le atribuye el éxito de sus luchas a la protección que les da el héroe mítico. La lucha contra el club de golf, no fue la excepción, a las generaciones más jóvenes se les transmitían las hazañas del personaje durante las fogatas que se hacían en las guardias comunitarias cuando el pueblo se encontraba en resistencia. El triunfo de la resistencia, en el presente es atribuido a Tepoztécatl, artistas como el tepoztizo Rius transmitieron su postura apoyando a la resistencia mediante pintas que mostraban a Tepoztécatl como ese protector y como defensor de las tierras de Tepoztlán.

(...) se observa la capacidad de decisión de los tepoztecos en torno a la valoración de su identidad y de los elementos culturales emblemáticos puestos en la arena política; éstos fueron convertidos en la expresión de la capacidad de decisión social respecto a la legitimidad de defender lo propio (Salazar, 2014, pág. 195).

En el mismo tono, pero de manera menos pronunciada, aparecían Zapatas y chinelos en los muros y las mantas como íconos de la resistencia y defensores del territorio.

En el caso de la ampliación de la autopista, otros mecanismos utilizados por la resistencia fueron: pintas, volanteo con información de las consecuencias que traería consigo el proyecto e imágenes del Chinelo, el Tepozteco y Zapata, conferencias dentro y fuera de la comunidad, información mediante las redes sociales, discursos, carteles y mantas con figuras prehispánicas y Zapatas. Los chinelos y el tepozteco fueron tomados con menor frecuencia que los Zapatas, a diferencia de lo sucedido en el club de golf. La imagen de Zapata apareció en volantes, mantas, carteles y en los discursos, con frecuencia, se referían a Zapata como el defensor de las tierras.

Entre los antagonistas para el caso del club de golf estuvieron el grupo KS en conjunto con el gobierno del estado, la prensa y las autoridades locales manipuladas por éste. Los mecanismos aplicados por los antagonistas fueron: aprensión a quienes participaban contra el proyecto; utilización de los medios de comunicación para apoyar

el proyecto; asaltos, robos y golpes por gente enviada de KS para obligar a los tepoztecos a vender sus terrenos y discursos de progreso. Los antagonistas para el caso de la ampliación de la autopista fueron Tradeco y el gobierno del estado. Entre sus principales mecanismos utilizaron: los medios de comunicación para apoyar el proyecto; difusión del nombramiento de Pueblo Mágico; sobornos a autoridades locales, ofrecimiento de cargos públicos en el gobierno del estado, discursos de progreso.

A modo de comparación, la intensidad de los conflictos en cuanto a enfrentamientos, fue más radical en el caso del club de golf que en la ampliación de la autopista, pues en el primero hubo diversos enfrentamientos contra las fuerzas policiales que terminaron con varios heridos e incluso muertes, además de múltiples aprensiones.

Los medios de comunicación jugaron un papel importante para la difusión de la información. En el caso del club de golf la mayoría de la información en radio, televisión y periódicos fue a favor de la construcción y del gobierno y en contra de la resistencia, calificando a esta última como opositora al progreso. Para el caso de la ampliación de la autopista, el escenario fue diferente, gracias a la utilización masiva de las redes sociales (Facebook, Twitter y You Tube principalmente), la resistencia tuvo mayor oportunidad de expresar su postura y sus razones. El periódico "La Jornada" cubrió varias notas a favor de la resistencia; sin embargo, páginas electrónicas y redes sociales del gobierno estatal, la radio y la televisión difundieron información a favor de la continuación del proyecto de la autopista aprovechándose del nombramiento de Pueblo Mágico y, del mismo modo que en el caso del club de golf, difundiendo un discurso de progreso.

El discurso progresista tuvo diferente impacto, para el caso del club de golf. El discurso por parte del gobierno promovía la construcción del proyecto como un paso hacia el desarrollo:

(...) el proyecto del club de golf fue promovido por los representantes del modelo internacional como un concepto urbanístico integral que se uniría al desarrollo tecnológico de Morelos, al Estado de México y la ciudad de México, basado en la armonía y el respeto a la naturaleza (Salazar, 2014, pág. 215).

Los empresarios de KS, apoyados por el entonces gobernador Carrillo Olea, organizaron una reunión con representantes de Tepoztlán para dar a conocer y extender hacia los habitantes, los beneficios que ocasionaría la construcción del club. Pero el contexto estaba permeado de manera marcada con las raíces étnicas de la comunidad, el apego a la tierra, la vida ceremonial y ritual y a la estructura de usos y costumbres enfatizada justamente a raíz del conflicto, por lo que no fue posible convencer a los tepoztecos con discursos progresistas. Pero en el caso de la ampliación de la autopista, como ya se hacía mención en páginas anteriores, el nombramiento de Pueblo Mágico de Tepoztlán incentivó el flujo turístico y con ello consecuencias como compra-venta irregular de los terrenos, tráfico vial, pérdida de interés por las nuevas generaciones en torno a las actividades económicas primarias y secundarias y de identidad.

El 80% de los entrevistados, aun estando en contra de la tala de árboles, argumentan una “necesaria” ampliación de la autopista por motivos de tráfico vial, dado que su lentitud imposibilita la llegada puntual a escuelas y centros de trabajo a muchos habitantes de Tepoztlán que viajan a otros municipios, además del traslado urgente a hospitales de Cuernavaca. Ese porcentaje de los entrevistados creen que la ampliación de la autopista representa “un mal necesario” para el municipio, por lo que no se sumaron a la resistencia, sino que se mantuvieron como observadores neutrales.

En cuanto a las audiencias, para ambos casos fueron los municipios de Morelos y otros estados de la república, pero en el caso de la ampliación de la autopista, la tarea para la resistencia fue algo más complicada, pues gran parte de la población de Tepoztlán también formó parte de la audiencia. En el caso del club de golf, diversas organizaciones fuera y dentro del municipio se sumaron al apoyo a la resistencia, en el caso de la ampliación de la autopista fueron pocas las organizaciones que se sumaron. Esto se le atribuye en gran parte a la densidad del movimiento (lo que se visibiliza con la no aceptación total del apoyo de tepoztizos y gente no originaria de Tepoztlán). La mayoría de los pobladores de Tepoztlán se mantuvieron a favor de la ampliación de la autopista o con una postura neutral (lo que se reflejó con información proporcionada con los entrevistados y pláticas con gente del lugar).

CONCLUSIONES

A través de este estudio comparativo se evidenció el papel determinante que tuvieron ciertos mecanismos para la movilización y el grado de efectividad en ambos movimientos.

La teoría de marcos ayudó al análisis comparativo de los movimientos bajo estudio, dado que permitió (como es uno de sus objetivos) la simplificación, clasificación e identificación de elementos discursivos y de recursos para la atracción de simpatizantes por parte de los grupos protagonistas y antagonistas en los dos movimientos. Para ambos grupos, la teoría de marcos permitió observar semejanzas y diferencias, los recursos empleados, en este caso la utilización de Emiliano Zapata a partir de las narrativas de la comunidad. Permitted evidenciar las formas en que los símbolos son transmitidos y empleados para propósitos específicos en determinados contextos. También permitió esquematizar la identificación de problemas, el diagnóstico de causas y soluciones en ambos movimientos.

En el caso del club de golf, el símbolo más emblemático utilizado por la resistencia fue el mítico Tepoztécatl, en menor medida el chinelo y Emiliano Zapata. El primero, identificado como el héroe protector de la comunidad e impulsor de la lucha social que representó un símbolo de cohesión e identidad colectiva, un símbolo de pertenencia y de lucha por el territorio en un contexto donde la tierra representaba el principal medio de sustento para las actividades económicas. El espacio común para el desarrollo de la vida ritual y ceremonial que reforzaba los lazos comunitarios, un regalo del héroe-Dios-gobernante para los tepoztecos, quien legitimó las acciones de resistencia a partir del pasado histórico, teniendo como base los principios comunitarios contra los de la modernidad emergente. Emiliano Zapata fue evocado por la resistencia tepozteca con más frecuencia a partir de su acercamiento con los participantes del movimiento chiapaneco y significó la lucha por la tierra y los recursos. Sobre todo, los tepoztecos se identificaron con la figura zapatista por el motivo de la restitución de las tierras (meta que se cumplió) y el dominio del territorio rigiéndose por usos y costumbres.

La hipótesis de investigación se confirma parcialmente, pues la figura de Emiliano Zapata también ha sido utilizada en los movimientos de resistencia de la comunidad de Tepoztlán como recurso de movilización representando la lucha por la tierra y la defensa del territorio, esto se evidencia a partir de los mecanismos utilizados (discursos, grafitis, volantes, mantas, imágenes, etc.) generados por la resistencia, desde el movimiento contra el club de golf y en el movimiento contra la ampliación de la carretera, de manera más marcada en el último. También los mitos en torno al personaje y su ideología, hacia las generaciones jóvenes de los noventa en el caso del club de golf durante las guardias, los rondines, las fogatas, etc., fue determinante para la apropiación masiva del símbolo zapatista; sin embargo, para las generaciones jóvenes del nuevo siglo, el símbolo zapatista no ha sido apropiado de manera masiva ni con la misma intensidad.

Los adultos que participaron con la resistencia en el club de golf y los jóvenes activistas que participaron en el caso de la ampliación de la autopista tienen presentes los valores que representa la figura zapatista: lucha por el territorio y la conservación de las tradiciones, es decir, la oposición a la pérdida de sus formas de vida ante un abrumador paso hacia la modernización social, cultural e infraestructural a partir de los discursos desarrollistas del neoliberalismo y la priorización del turismo como actividad económica que han ido permeando principalmente a las generaciones más jóvenes. Pero no todos los participantes de la resistencia y menos los tepoztizos y observadores de postura conflictuada interiorizaron la figura zapatista como símbolo tepozteca, sin embargo, reconocen en mayor medida al Chinelo como símbolo de resistencia y autonomía tepozteca.

Los símbolos tienen importancia para las acciones colectivas por su carácter de cohesión, como la representación del “nosotros” y la delimitación con el “ellos”, surgen como expresiones de un sistema de valores comunes y se adecuan al contexto para atraer más audiencia. Como se ha demostrado, la figura de Emiliano Zapata se ha caracterizado por tener maleabilidad, tanto para intereses políticos (a partir del mandato de Calles) como para las resistencias, lo que ha resultado una estrategia útil

para ambos casos, para los primeros por el sentido agrarista y para los segundos por el sentido de rebeldía y lucha por la tierra y los recursos naturales.

Como refiere (Tarrow, 1994), en el éxito de la movilización de un movimiento social, la utilización de símbolos muy conocidos es decisiva, en el caso del proyecto del club de golf, Tepoztécatl fue el símbolo más recurrido para la creación de marcos de significación, fue el símbolo que representó y cohesionó la lucha al recurrir y mirar en él el pasado histórico de la comunidad como defensor de la tierra. En el caso de la ampliación de la autopista, el símbolo más recurrido fue Emiliano Zapata, pues dos años atrás de iniciado el conflicto (2010) y con motivo de la conmemoración del centenario de la revolución mexicana, en el estado de Morelos se hizo toda una especie de “ritualización” para recordar al héroe de la revolución del sur mediante libros en los que participaron estudiosos del zapatismo en el estado, un ejemplo de ello es el documento “El uso oficial de Zapata” (Àvila, 2010), que comprende varios escritos de diferentes autores donde se habla del zapatismo como uno de los movimientos más populares y reconocidos de carácter agrario y radical. En las escuelas públicas de educación básica principalmente, se realizaron desfiles, obras de teatro, concursos de poesía, etc., con alusión al héroe Zapata. En plazas cívicas de diferentes municipios del estado de Morelos como son Ayala y Cuautla, por ejemplo, se realizaron eventos donde se le conmemoraba, sobre todo eventos de carácter campesino. Los anuncios publicitarios en redes sociales del gobierno también incluían la imagen de Zapata.

La revolución mexicana y dentro de ella la revolución del sur, volvieron a resaltar el nacionalismo evocando a los héroes, de manera coloquial: Zapata se volvió nuevamente un ícono que se puso de moda, tanto para las generaciones adultas como para las más jóvenes que se podían ver con playeras estampadas con la imagen de Zapata y con las redes sociales repletas de imágenes con frases del héroe.

La tercerización de la economía ha jugado un papel importante para los cambios socioculturales de la comunidad de Tepoztlán. Se han desplazado a las actividades económicas primarias y secundarias, promoviendo, sobre todo en las generaciones más jóvenes, el desinterés hacia ellas y la búsqueda de especialización en las

actividades económicas terciarias, incluso, la imagen turística de Tepoztlán ha propiciado el alza en el costo de los productos de la canasta básica en la comunidad.

El nombramiento de Pueblo Mágico de Tepoztlán ha propiciado derrama económica en el municipio, pero los más beneficiados han sido los hoteleros y restauranteros, el grueso de la población sigue en condiciones de rezago educativo y económico. El turismo masivo, la cercanía con el municipio de Cuernavaca y la terciarización de la economía han provocado cambios en la estructura sociocultural de la comunidad, lo que ha implicado un cambio en los valores y resignificación de elementos culturales, desde las festividades que eran propias de la comunidad hasta los elementos simbólicos. Ejemplo de ello es el cambio de significado que se le dio a la figura de Zapata, pasando de ser un símbolo que representó la lucha agraria a uno que representa la lucha por el territorio, los recursos y la autonomía en el sentido de la toma de decisiones en el ámbito social, político, económico y cultural dentro de la comunidad tepozteca, que se ve reflejada en las diversas luchas dentro del territorio.

Estas luchas (y en específico la del club de golf y la de la ampliación de la autopista) han sido por los recursos y por la conservación de la identidad tepozteca cada vez más diluida debido a los cambios socioculturales de las últimas décadas. La lucha por los recursos se ha evidenciado en los discursos de los diferentes Frentes de Tepoztlán dentro y fuera de la comunidad, la oposición a la tala inmoderada de árboles, la resistencia a la distribución irregular del agua donde se da preferencia a restauranteros y hoteleros que en su mayoría no pertenecen a la comunidad, mientras que el grueso de la población tepozteca ha padecido desabasto constante de agua, la oposición a la venta irregular de terrenos a foráneos bajo el argumento de “desvalorización” de la tierra.

Independientemente de su postura (a favor, en contra o conflictuada) en el tema de la ampliación de la autopista, los tepoztecos mantienen una postura de rechazo hacia la compra y venta de terrenos irregular y masiva a personas externas a Tepoztlán, pues consideran que ha sido el principal factor de la pérdida de costumbres y tradiciones de la comunidad a raíz de “la invasión” masiva de foráneos en las actividades que eran consideradas propias de los tepoztecos como son las fiestas patronales por ejemplo

y, por ende, de la identidad colectiva que caracterizaba a Tepoztlán anterior al nuevo siglo.

En ambos movimientos, los discursos fueron similares, por parte del gobierno, el de desarrollo y por parte de la resistencia el de la defensa de la tierra; sin embargo, los resultados fueron distintos. En el caso del club de golf, el 80 % de la población no admitió el discurso desarrollista y se sumó a la resistencia con acciones directas (marchas, rondines, guardias, etc.). En contraste, en la ampliación de la autopista sólo cerca del 20 % se sumó a la resistencia, sobre ese porcentaje, no todos participaron en las acciones directas, la mayor parte de la población tepozteca asumió la idea de desarrollo o calificando al proyecto como un “mal necesario”. Lo anterior, refleja un cambio de valores al interior de la comunidad, el apego al territorio se ha modificado en las últimas décadas, dejando entrever los nuevos intereses de las generaciones más jóvenes y también de la apatía hacia los temas ambientales y de la tierra por gran parte de la población tepozteca.

Los mecanismos utilizados por parte del gobierno en ambos movimientos fueron muy diferentes, la intensidad del conflicto entre gobierno y resistencia en el caso del club de golf fue muy elevada. Muestra de ello son los heridos y muertes de participantes de la resistencia en los enfrentamientos con granaderos y policías. La represión puede disuadir, agotar y fragmentar a los actores movilizados, sin embargo, su uso indiscriminado puede generar solidaridad y radicalización (Tarrow, 2009) muestra de ello es la suma de artistas, políticos, ciudadanos de otros municipios y otros estados de la república a la causa en contra del proyecto.

La intensidad del conflicto en el caso de la ampliación de la autopista podría calificarse como de menor intensidad en comparación con el club de golf, si bien hubo cercos policiales y desalojos de plantones por los granaderos, hubo pocos heridos durante los enfrentamientos y ninguna muerte. Pero también hubo mecanismos de cooptación más evidentes, como fueron la compra de comuneros y ejidatarios a cambio de firmas para facilitar la construcción del proyecto, ofrecimiento y asignación de cargos públicos y trabajo a líderes sociales para disuadir a la resistencia.

Los elementos que permitieron el éxito del movimiento de resistencia contra el club de golf y el fracaso de la ampliación de la carretera fueron los siguientes:

En el primer movimiento existió un grado de cohesión mayor que en el segundo, para la década de los noventas, la tierra representaba el principal medio para la actividad económica del municipio para el movimiento de la autopista, la tierra y el territorio sufrieron una especie de desvalorización por parte de las nuevas generaciones, por lo que éstas no se adhirieron al movimiento en gran porcentaje. La identidad colectiva para el primer movimiento se estableció de manera eficaz a través de valores comunes compartidos por la sociedad tepozteca respecto a la tierra y al territorio, pero para el segundo movimiento se trató de retomar los mismos discursos y valores, sin tomar en cuenta que para el nuevo siglo, Tepoztlán ya es una comunidad híbrida, entre la tradición y la modernidad (considerada esta última, por las generaciones tepoztecas mayores principalmente, como producto negativo de la globalización y por la mayoría de los tepoztecos jóvenes como un paso hacia el desarrollo), según (Giménez, 2010), los “recursos culturales” cambiaron de finales del siglo XX a principios del siglo XXI. En pocas palabras, el alineamiento de los marcos de significación y la congruencia de intereses, creencias y valores compartidos no resultó eficaz.

Cabe recordar que la identidad colectiva no implica homogeneidad de ideas y valores, lo que implica el surgimiento de conflictos entre las facciones de un mismo movimiento. Es el discurso lo que contribuye a generar cohesión interna. Esto se vio menos pronunciado en el caso de la ampliación de la autopista, la delimitación del “ellos” y el “nosotros” no sólo fue una diferenciación entre los tepoztecos en general y el gobierno e interesados en llevar a cabo el proyecto como sucedió en el caso del club de golf, sino que para el caso de la autopista se vio evidenciado en la diferencia de opiniones acerca de aceptar o no apoyo a la resistencia de partidos políticos, tepoztizos y personas externas a la comunidad.

Los mecanismos de cooptación del movimiento por parte del gobierno para disolver a la resistencia, en el caso de la ampliación de la carretera, resultó eficaz aunado al discurso de progreso. Varios líderes sociales, comuneros, ejidatarios y autoridades municipales fueron comprados o amedrentados para facilitar la construcción del proyecto. El discurso fue asimilado por el grueso de la población tepozteca, reflejado en la postura a favor del “progreso a partir de un mal necesario”. Por otro lado, muchos tepoztecos en contra de la ampliación de la autopista no permitieron la libre

participación y adherencia a la resistencia de personas que no fueran de la comunidad. Hubo una especie de recelo por parte de tepoztecos adultos hacia los tepoztizos y gente externa que se quisieran sumar al movimiento. Además, no se establecieron relaciones sociales con otras organizaciones en la medida que sucedió en el club de golf.

La figura de Zapata ha vuelto a cobrar popularidad a la luz de la oposición al PIM, en las marchas de los pueblos originarios de Morelos se puede ver a la figura de Zapata (ver anexo 3). En los discursos de los activistas y la oposición en general, incluso, se han referido al actual presidente de la República Andrés Manuel López Obrador como traidor a los ideales zapatistas debido a las promesas de campaña acerca de la cancelación definitiva de la termoeléctrica de Huexca en contraste con el apoyo mediático ya como presidente electo para echarla a andar. Los pueblos originarios han logrado un amparo ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación para frenar el proyecto.

Los significados se basan en la interacción social y se van modificando y amoldando de acuerdo a los cambios contextuales para visibilizar problemas determinados y legitimar ciertas acciones, tal como sucedió en la comunidad de Tepoztlán a partir de las narrativas transmitidas de generación en generación en momentos de conflicto. “(...) la memoria colectiva es para las identidades colectivas lo que la memoria biográfica es para las identidades individuales (Giménez, 2010, pág. 7), así, la memoria colectiva se ha encargado de resignificar a la figura zapatista: “La tradición reinventa a Zapata en cada lucha”.

Finalmente, existen conflictos por la defensa del territorio y de carácter ecológico paralelos a la ampliación de la autopista, como son precisamente la termoeléctrica de Huexca y el gasoducto, donde no se puede negar la existencia de una resistencia constante, pero tampoco se puede negar la no participación masiva de las comunidades “afectadas” por esos proyectos, lo que puede generar nuevos temas de discusión e investigación en estos tiempos de crisis ambiental y de cambios contextuales significativos.

BIBLIOGRAFÍA

Achar, Elena. "Conozco bien a la comunidad judía de Morelos": entrevista con Jorge Morales Barud (21 de marzo de 2012). Enlace judío. Recuperado de: <https://www.enlacejudio.com/2012/03/21/conozco-bien-a-la-comunidad-judia-de-morelos-entrevista-con-jorge-morales-barud/>

Alcalde y pobladores de Tepoztlán paran obras de autopista La Pera-Cuautla (24 de mayo de 2017). Regeneración. Recuperado de: https://regeneracion.mx/alcalde-y-pobladores-de-tepoztlan-paran-obras-de-autopista-la-pera-cuautla/?fbclid=IwAR1xFg5H1fVBtmWwZHBc3bmxpOSx-oFY4qb_nZCoA6AoRifAoKLW-IH-cAY

Alvarado, R. C. (2015). Conservación del patrimonio cultural en el Pueblo Mágico de Tepoztlán, Morelos (2001-2012). *Territorios*, 32, 15-33. Doi: dx.doi.org/10.12804/territ32.2015.01

Ardèvol-Abreu, A (2015). "Framing o teoría del encuadre en comunicación. Orígenes, desarrollo y panorama actual en España". *Revista Latina de Comunicación Social*, 70, pp. 423- 450.

Ávila, Felipe (2010). *Historia de Morelos. Tierra, gente, tiempos del Sur*. México: Congreso del Estado de Morelos. Navarro editores.

Ayuntamiento Constitucional de Tepoztlán (2014). *Plan Municipal de Desarrollo 2013-2015, del Municipio de Tepoztlán, Morelos*. Recuperado de internet: http://marcojuridico.morelos.gob.mx/archivos/reglamentos_municipales/pdf/PMPALTPZMO.pdf

Ayuntamiento Constitucional de Tepoztlán (2016). Plan Municipal de Desarrollo de Tepoztlán, Morelos, México, 2016 – 2018.

Cefaï, Daniel (2008). Los Marcos de la Acción Colectiva. Definiciones y Problemas. En A. Natalucci (Ed.), *La comunicación como riesgo. Sujetos, movimientos y memorias. Relatos del pasado y modos de confrontación contemporáneos*. (pp. 32-62). Ediciones Al Margen.

Chihu, Aquiles (2000). "El análisis cultural de los movimientos sociales". *Sociológica*. Enero-abril, 15, (no. 42), Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco, México, pp. 209-230.

Chihu, Aquiles (2004). "El Tepozteco, símbolo de identidad colectiva". *Argumentos*. (no. 46-47), pp. 177-196.

Chihu, Aquiles (2012). "La teoría del framing: un paradigma interdisciplinario". *Acta sociológica*. Septiembre-diciembre (no. 59), pp. 77-101.

- Concheiro, Luciano (2012). *Zapata cabalga por el Tepozteco*. México: Universidad Autónoma Metropolitana UAM-Xochimilco.
- Consejería Jurídica (2009). Decreto número mil quinientos sesenta y cuatro.- Por el que se denomina al Municipio de Tlaltizapan, como “Tlaltizapán de Zapata”. Recuperado de: http://marcojuridico.morelos.gob.mx/archivos/decretos_legislativo/pdf/Dec00188-4729.pdf
- Diani, Mario (2015). “Revisando el concepto de movimiento social”. *Encrucijadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales* (no. 9), pp. 1-15.
- Estrada, Marco (2015). *Sistemas de protesta. Esbozo de un modelo no accionalista para el estudio de los movimientos sociales*. México: El Colegio de México.
- Galafassi, Guido (2011). “Teorías diversas en el estudio de los movimientos sociales. Una aproximación a partir del análisis de sus categorías fundamentales”. *Cultura y representaciones sociales* (no. 11), pp. 7-32.
- Galaviz, Tania (2016). “Enfoque territorial de construcción de paz en Morelos, México”. *Revista de Paz y Conflictos* (no. 2), pp.199-220.
- García, Plutarco (2017). *Zapata en el corazón del pueblo*. México: Itaca.
- Giménez, Gilberto (2010). “Cultura, identidad y procesos de individualización”. *Conceptos y fenómenos fundamentales de nuestro tiempo*. Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- González, María. Año De Emiliano Zapata: ¿De Quién Hablamos Cuando Hablamos De Zapata? (25 de marzo de 2019). Diario de Morelos. Recuperado de: <https://www.diariodemorelos.com/noticias/vas-ver-o-de-emiliano-zapata-de-qui-n-hablamos-cuando-hablamos-de-zapata-parte-3-de-4>
- Hadad, Gisela y Gómez, César (2007) “Territorio e identidad. Reflexiones sobre la construcción de territorialidad en los movimientos sociales latinoamericanos”. IV Jornadas de Jóvenes Investigadores. Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, pp. 1-21.
- Hernández, Roberto (2014). *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw Hill.
- Hemilse, Mariela (2013). Principales críticas conceptuales al frame analysis. Del frame al framing. *Pilquen*. (no. 16), pp 1-14.
- Ibarra, Pedro (2005)a. ¿Qué son los movimientos sociales? Manual de sociedad civil y movimientos sociales. pp. 77-100. Madrid: *Síntesis*.

- Ibarra, Pedro (2005)*b*. Recursos; identidad y discurso. Manual de sociedad civil y movimientos sociales. pp. 159-193. Madrid: *Síntesis*.
- INEGI (2016). *Principales resultados de la Encuesta Intercensal 2015 Morelos*.
- Inglehart, R. (1992). *Cambio cultural en las sociedades industriales avanzadas*. Madrid: CIS.
- Lomnitz, Claudio (1982). *Evolución de una sociedad rural*. México: CONAFE.
- Morelos, Rubicela. (20 de octubre de 2013). Conceden amparo al FUDT; acusa que la construcción atenta contra el medio ambiente. La Jornada. Recuperado de: <http://www.jornada.com.mx/2013/10/20/estados/029n1est?fbclid=IwAR0rdQrVAIDcEr4vvyJV-PV4pUPgdMRyTTqgfcGFJKRsJoUn9K1AFhCcwWQ#>
- Navarro, Mina y Pineda, César (2009). “Luchas socioambientales en América Latina y México”. *Redalyc*. pp. 81-104.
- Rodríguez, Gonzalo (2017). *Las Relaciones Públicas contra el proyecto del Club de Golf en Tepoztlán Morelos* (tesis de licenciatura). Universidad Autónoma del Estado de Morelos, México.
- Rojas, Juan. (2013). *Mobilización y desmobilización. Zapatismo y Sindicalismo en el México de Salinas de Gortari* (tesis de doctorado). Universidad de Barcelona, Barcelona.
- Rueda, Salvador (2000). *Emiliano Zapata, entre la historia y el mito*. México: Centro de estudios mexicanos y centroamericanos.
- Salazar, Ana (2014). Tepoztlán. *Movimiento etnopolítico y patrimonio cultural. Una batalla victoriosa ante el poder global*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Saldaña, María (2014). “Imaginaris de Tepoztlán”. *Inventio*, pp. 11-18.
- Tarrow, Sidney (1994) *El poder en movimiento. Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política*.
- Tejeda, Emmanuel (2018). *Movimientos antagonistas en Morelos: Huexca, Tepoztlán y Amilcingo (2012-2017)*. (tesis de maestría). Universidad Autónoma del Estado de Morelos, México.
- Valenzuela-Aguilera, Alfonso. 2017. “La construcción de redes identitarias en Tepoztlán, México.” *Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía* 26 (2): 243-260. doi: 10.15446/rcdg.v26n2.59161.

Vargas, Sergio y López, Emmanuel (2017). "Lucha comunitaria y mercado de tierra en Tepoztlán, México". *Eutopía*, (no. 11), pp. 41-57. México.


Anexo 1

Volantes para invitar a la comunidad de Tepoztlán para participar en reuniones o movilizaciones:

MITIN EN APOYO A LOS EJIDATARIOS en defensa de la tierra tepozteca
¡Porque la destrucción ya inició!
¡Es el momento de actuar!
¡NO A LA AMPLIACIÓN DE LA AUTOPISTA!

Tribunal Unitario Agrario
Viernes 11 de enero
Cuernavaca

Más tarde tendremos nuestra asamblea pública en el zócalo municipal a las 6:00PM



PUNTO DE REUNIÓN: ZÓCALO MUNICIPAL DE TEPOZTLÁN, 6:00AM

Defendamos nuestro territorio

Se invita a la población en general al evento de resistencia en las tierras comunales que estamos amenazadas por la autopista.

De asistencia importante

¡Defendamos nuestro territorio!

Se invita a la población en general al evento de resistencia en las tierras comunales que estamos amenazadas por la autopista de la autopista.

Defendamos juntos nuestro territorio!

Se invita a la población en general al evento de resistencia en las tierras comunales que estamos amenazadas por la autopista de la autopista.

Defendamos nuestro territorio!

Se invita a la población en general al evento de resistencia en las tierras comunales que estamos amenazadas por la autopista de la autopista.

¡TEPOZTEC@ DEFIENDE TU TERRITORIO!

¡Resista a las leyes, decretos y reglamentos que protegen al Parque Nacional "El Tepozteco" y al corredor biológico Ajusco-Dicshuatlan!

ASAMBLEA URGENTE
 Viernes 16 de noviembre
 6:00PM, Zócalo de Tepoztlán

¡NO A LA AMPLIACIÓN DE LA AUTOPISTA!

#TepoztlánResiste



La comisión pintabardas del FJDT invita

PINTA DE MURAL EN SANTIAGO TEPETLAPA

Lunes 14 de enero a partir de las 10 AM

Antes del puente amarillo a bordo de carretera



TEPOZTLÁN

COMISION CIVIL CERREROS

Fronte Juvenil Defensa DE TEPOZTLAN CONVOCACION

A TODOS aquellos que han vivido con IMPOTENCIA como: ¡HAN arrancado este lugar SAGRADO!

LIMPIEMOS Los Corredores

La cita es en la Cruz de Axtilia.

Domingo 30 Sep. 09:30am



ASAMBLEA GENERAL URGENTE

Porque el que vende la Tierra es quien vende a la madre.

el FRENTE DE DEFENSA de Tepoztlán CONVOCACION

al pueblo de TEPOZTLAN

Se desea conocer información CRITICA a cerca de las construcciones en las DONAS de AMPLIACION de la AUTOPISTA.

MARTES 24 de Julio

zócalo de Tepoztlán, Morelos

6:00PM

Para enterarte ASISTE ENTERATE Y PARTICIPA



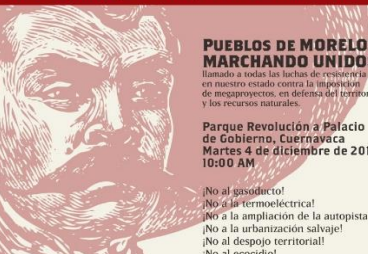
¡ALPUYECA, HUEXCA, JANTETELCO, TEPOZTLÁN UNIDOS VENCERÁN!

PUEBLOS DE MORELOS MARCHANDO UNIDOS

llamado a todas las luchas de resistencia en nuestro estado contra la imposición de megaproyectos, en defensa del territorio y los recursos naturales.

Parque Revolución a Palacio de Gobierno, Cuernavaca
 Martes 4 de diciembre de 2012
 10:00 AM

No al gasoducto!
 No a la termoeléctrica!
 No a la ampliación de la autopista!
 No a la urbanización salvaje!
 No al despojo territorial!
 No al ecocidio!



acompañanos en el PLANTON

NO SOMOS 132 SOMOS TODO EL PUEBLO

MIÉRCOLES 25 JULIO 2012

9:30AM ante la gasolinera SCT Tepoztlán CHAMILPA

Para pedir que se establezca un grupo que se firmaron con un Grupo de Ejidatarios

todos los documentos disponibles en: <https://www.google.com/maps/place/tepoztlan/19.250000,-99.500000>



Pintemos los muros de TEPOZ

MURALISMO CONTRA LA IMPOSICIÓN

BARDA DE LA BIBLIOTECA DE Santiago Tepetlapa

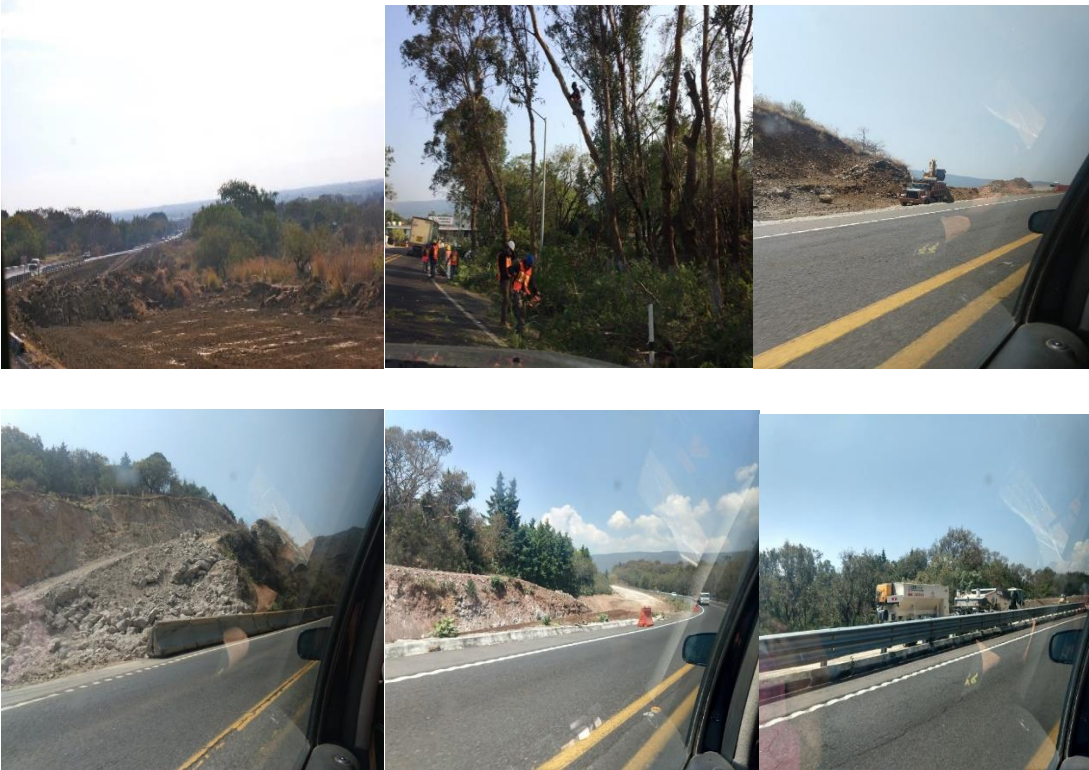
SÁBADO, 1 DE JUNIO, 10:00 AM

FJDTTEPOZ



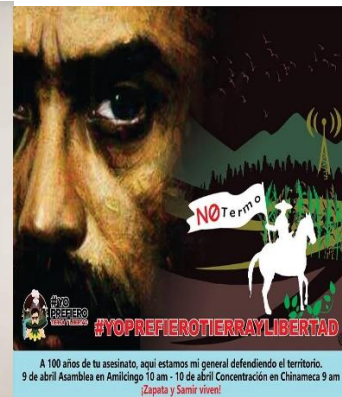
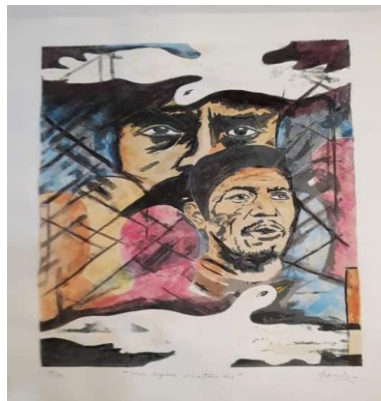
Anexo 2

Fotografías de la ampliación de la autopista La Pera-Cuautla:



Anexo 3

Utilización de la imagen de Zapata para el caso de la termoeléctrica de Huexca.



Anexo 4

Manifestaciones:



Anexo 5

Mensaje del EZLN al pueblo de Tepoztlán en (Salazar, 2014, pág. 251):

Ejército Zapatista de Liberación Nacional

23 de marzo de 1996.

Al pueblo de México:

A los pueblos y gobiernos del mundo:

A la prensa nacional e internacional:

Hermanos:

Tepoztlán es México, porque lo que el gobierno haga en Tepoztlán, es lo que hará del país, si todos nosotros lo permitimos. Si el gobierno se aferra en defender la instalación de un club de golf para ricos y extranjeros, es que quiere entregar este país, nuestra Tierra, a los ricos y extranjeros.

Hermanos, desde acá sabemos de su lucha y de su voluntad de resistir.

Desde acá sabemos que quienes más han resistido en Tepoztlán son las mujeres y jóvenes, los ancianos zapatistas y los hombres que luchan por la democracia.

Sabemos que dan un ejemplo de dignidad que no se vende por ningún cargo y ningún dinero.

Hermanos, para seguir su camino, escuchen la voz de sus niños, de sus mujeres y sus ancianos, escuchen la voz de sus barrios y de sus representantes legítimos, de los que manden obedeciendo. Sepan que la voz del gobierno es la mentira, el crimen y la cárcel para los que luchan.

Envíen también nuestro saludo a sus presos políticos, y díganles que nosotros, que retomamos la bandera de nuestro General en Jefe, don Emiliano Zapata, vemos en los tepoztecos una luz en la nación y en el mundo.

¡Libertad!

¡Democracia!

¡Justicia!

Comité Clandestino Revolucionario Indígena

Comandancia General del Ejército Zapatista de Liberación Nacional

San Andrés Sacamchen de los Pobres, 23 de marzo de 1996